

DECYZJA

Na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Zakładu Rolniczo – Przemysłowego „FARMUTIL HS” S.A z dnia 12 września 2022r. o wygaszenie decyzji Starosty Pilskiego z dnia 10 sierpnia 2018r. znak: ŚR.6222.2.2018.IX

orzeka się

stwierdzić wygaśnięcie decyzji Starosty Pilskiego znak: ŚR.6222.9.2018.IX z dnia 10 sierpnia 2018 r. zmienionej decyzją znak: ŚR.6222.8.2020.IX z dnia 28 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie

Decyzją nr ŚR.6222.9.2022.IX z dnia 10 sierpnia 2018 r. Starosta Pilski udzielił pozwolenia zintegrowanego Zakładowi Rolniczo – Przemysłowemu „ FARMUTIL HS” S.A na prowadzenie na warunkach określonych w niniejszej decyzji instalacji termicznego przekształcania odpadów innych niż niebezpieczne o zdolności przetwarzania ponad 3 tony na godzinę, zlokalizowanej na terenie Zakładu Produkcji Energii z Odnawialnych Źródeł Energii w Śmiłowie.

Wnioskiem z dnia 12 września 2022r. Zakład Rolniczo – Przemysłowy „FARMUTIL HS” S.A wystąpił o wygaszenie decyzji Starosty Pilskiego znak: ŚR.6222.9.2022r. z dnia 10 sierpnia 2018 r. z późn. zmianami w związku z zawnioskowaniem o uzyskanie pozwoleń sektorowych na wytwarzanie i przetwarzanie odpadów oraz wprowadzania gazów i pyłów z instalacji z uwagi na zaistniałe zmniejszenie wydajności instalacji z powyżej 3 Mg/h do 2,9 Mg/h.

Działalność prowadzona przez adresata decyzji z uwagi na nie osiąganie progu określonego w ust. 5 pkt.2 a Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości nie wymaga zatem posiadania pozwolenia zintegrowanego.

Zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.) - organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.

Jednocześnie w świetle § 3 tego artykułu - organ stwierdza wygaśnięcie decyzji w drodze decyzji.

Cytowany wyżej przepis określa przesłanki dopuszczalności stwierdzenia wygaśnięcia decyzji administracyjnej, wiążąc je z bezprzedmiotowością decyzji, oraz wskazując przesłanki dodatkowe, które muszą wystąpić łącznie z powstaniem stanu bezprzedmiotowości.

Bezprzedmiotowość decyzji jest skutkiem ustania któregośkolwiek z elementów stosunku administracyjnoprawnego, jako efekt przekształceń powstałych po wydaniu decyzji, w sferze podmiotowej lub przedmiotowej w sposób, który przesądza o niemożności bytu stosunku administracyjnoprawnego.

Zbliżony kierunek prezentowany jest w judykaturze.

„Bezprzedmiotowość decyzji następuje w sytuacji, gdy niemożliwe jest zrealizowanie celu, do którego dąży organ administracji publicznej przy wydawaniu decyzji. W takim przypadku art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. może stanowić w konkretnej sytuacji samoistną podstawę prawną orzeczenia

stwierdzającego wygaśnięcie decyzji w kontekście stwierdzenia jej bezprzedmiotowości” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2008 r. sygn. akt I OSK 1908/07).

„Bezprzedmiotowość decyzji administracyjnej rozumiana jest jako ustanie prawnego bytu stosunku materialno-prawnego nawiązanego na podstawie decyzji z tego powodu, że przestaje istnieć podmiot, którego rozstrzygnięcie dotyczyło lub też przestaje istnieć przedmiot rozstrzygnięcia, albo na skutek zmiany stanu faktycznego lub prawnego niemożliwe okaże się wykonanie decyzji” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 kwietnia 2009 r. sygn. akt II OSK 659/08).

„Możliwe jest zastosowanie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. do decyzji nakładającej na stronę obowiązek, który nie został wykonany” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 9 marca 2017 r. sygn. akt II SA/Sz 1407/16).

Wobec zaistnienia stanu bezprzedmiotowości decyzji Starosty Pileckiego z dnia 10 sierpnia 2018 r. znak: ŚR.6222.9.2022 r. zmienionej decyzją znak: ŚR.6222.8.2020.IX z dnia 28 grudnia 2020 r., orzeczono jak w sentencji.

Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji wymaga zarówno interes strony rozumiany, jako urzędowe potwierdzenie faktu rezygnacji z uprawnienia, jak również interes publiczny realizujący postulat pewności obrotu prawnego.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile za pośrednictwem Starosty Pileckiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia.
2. Poucza się, że przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Otrzymują:

1. Zakład Rolniczo – Przemysłowy „FARMUTIL HS” S.A, Śmiłowo
ul.. Przemysłowa 4
64 - 810 Kaczory
2. A/a.
3. WIOŚ Delegatura w Pile
4. ul. Motylewska 5a, 64-920 Piła,
5. Minister Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

z up. STAROSTY
/-/ Dariusz Dudkiewicz
Dyrektor
Wydziału Ochrony Środowiska
Rolnictwa i Leśnictwa