Piła, dnia 17 marca 2009 r.

WAI.III.3432/5/2009

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. przetargu nieograniczonego na „**Wykonywanie usług utrzymania czystości w pomieszczeniach Starostwa Powiatowego w Pile**"

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 – z późn. zm.) informuję, że Zamawiający:

1. jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 10 – **Firmy SGP** z siedzibą w Pile przy Al. Powstańców Wlkp. 164, z ceną brutto **12 553,80 zł za 1 miesiąc** i ceną brutto **301 291,20 zł za 24 miesiące.**
   Złożona oferta została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o jedno kryterium wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cenę 100%. Treść oferty odpowiadała treści SIWZ, Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu.

2. wykluczył Wykonawcę – **FIRMĘ „SKRZAT"** z siedzibą w Pile przy ul. Armii Ludowej 9, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

3. odrzucił:
   a) ofertę nr 1 – **DEWA s. c. Waldemar i Wiesława Rybarczyk** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Mieszka I 73, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
   b) ofertę nr 3 – **Przedsiębiorstwa Usługowego „ROKA"** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Grudziądzkiej 31, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
   c) ofertę nr 5 – **PUH „CLEANEX" Waldemar Rogodziński** z siedzibą w Koninie przy ul. Hutniczej 1, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
   d) ofertę nr 7 – **FIRMY „SKRZAT" Elżbieta Dyrla** z siedzibą w Pile, przy ul. Armii Ludowej 9, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
   e) ofertę nr 8 – **DGP DOZORBUD GRUPA POLSKA Sp. z o. o.** z siedzibą w Legnicy, przy ul. Najśw. Marii Panny 5e, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
   f) ofertę nr 11 – **Firmy Handlowo – Usługowej „SETI"** z siedzibą w Poznaniu, na os. Wł. Łokietka 9/61, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W załączeniu druk ZP-21 Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Pieczęć zamawiającego

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
2	**„JANTAR" Sp. z o. o. ul. Z. Augusta 71 76 – 200 Słupsk**	**58,85**	**58,85**
4	**„EWMAR" Wasilewska i Szemborski Sp. j. ul. Szczecińska 23 A 75 – 122 Koszalin**	**96,06**	**96,06**
6	**Firma PLUS Krzysztof Marecki ul. Grunwaldzka 23/6 64 – 920 Piła**	**77,36**	**77,36**
9	**CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20 B 60 – 542 Poznań**	**92,83**	**92,83**
10	**Firma SGP s. c. Al. Powstańców Wielkopolskich 164 64 – 920 Piła**	**100**	**100**

....

(podpis osoby sporządzającej protokół) *(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)*