Piła, dnia 26 listopada 2009 r.

WAI.III.3432/22/2009

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. przetargu nieograniczonego p.n.: ***„Budowa ścieżki rowerowej wraz z oświetleniem przy drodze powiatowej nr 1182P na odcinku Brzostowo – Miasteczko Krajeńskie”***

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 – z późn. zm.) informuję, że Zamawiający po dokonaniu powtórnej oceny ofert:

1. jako najkorzystniejszą wybrał **ofertę nr 6** – **Przedsiębiorstwa „HADES” Sp. z o. o.** z siedzibą w Pile, przy ul. J. Kossaka 92, z ceną brutto **638 218,45 zł.**
   Złożona oferta była jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu i została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o jedno kryterium wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cenę 100%. Treść oferty odpowiada treści SIWZ, Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu.
2. odrzucił:
   1) **ofertę nr 1 – Firmy „VIABUD” Jacek Gruszkiewicz** z siedzibą w Czarnkowie, Walkowice 87, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
   2) **ofertę nr 2 – „POL-DRÓG PIŁA” Spółka z o. o.** z siedzibą w Pile, przy ul. Wawelskiej 106, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
   3) **ofertę nr 3** – **Przedsiębiorstwa Usług Miejskich „PUMAK” Sp. z o. o.**, z siedzibą w Szubinie przy ul. Kcyńskiej 45, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
   4) **ofertę nr 4 – konsorcjum firm: Przedsiębiorstwa Usług Budowlanych „CHABER – BUD” Anna Chaberska** z siedzibą w Pile przy ul. Kaz. Wielkiego 35/2 **i Zakładu Usług Komunalnych Tadeusz Stolarski,** Dobino 23, 78-600 Wałcz, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
   5) **ofertę nr 5 – DROGBUD Zakład Usługowy sp. jawna Lidia i Rafał Szczęsnowicz** z siedzibą w Pile, przy ul. Wyspiańskiego 98, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.