

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania w części drugiej, czwartej, siódmej i ósmej zamówienia

dot. przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków (bez opracowania danych ewidencyjnych budynków i lokali) dla 8 obrębów ewidencyjnych (1, 2, 6, 7, 8, 13, 14, 16) w gm. Wyrzysk**”

Na podstawie art. 92 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 – z późn. zm.) informuję, że Zamawiający:

1. Wykluczył z postępowania:

- 1) przedsiębiorstwo GEO – WYCENA Stefan Pazdej Biuro Usług Geodezyjnych i Wyceny Nieruchomości z siedzibą we Lwówku, przy ul. Polnej 31, który złożył ofertę na V część zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
- 2) Wielkopolską Grupę Geodezyjno – Projektową Geo – Lex s. c. z siedzibą w Koninie, przy ul. Piłsudskiego 8/17, która złożyła ofertę na I, II, III, IV, V, VI, VII oraz VIII część zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
- 3) konsorcjum firm – GEO – GIS PROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Nowogardzie przy ul. 3 Maja 31 - lider i przedsiębiorstwo Usługi Geodezyjne Sławomir Zwierzyński z siedzibą w Goleniowie, Podańsko, ul. Podmiejska 29, które złożyło ofertę na I, II, III, IV, V, VI, VII oraz VIII część zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego.
- 4) S. C. GEO – SAW Mateusz, Marzena Sawiccy Usługi geodezyjne z siedzibą w Gnieźnie, przy ul. Grunwaldzkiej 37, która złożyła ofertę na I, II, III, IV, V, VII oraz VIII część zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2. Odrzucił:

- 1) ofertę nr 1 – przedsiębiorstwo GEO – WYCENA Stefan Pazdej Biuro Usług Geodezyjnych i Wyceny Nieruchomości z siedzibą we Lwówku, przy ul. Polnej 31, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych– oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 2) ofertę nr 6 - Wielkopolskiej Grupy Geodezyjno – Projektowej Geo – Lex s. c. z siedzibą w Koninie, przy ul. Piłsudskiego 8/17, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych– oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- 3) ofertę nr 7 - konsorcjum firm – GEO – GIS PROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Nowogardzie przy ul. 3 Maja 31 - lider i przedsiębiorstwo Usługi Geodezyjne Sławomir Zwierzyński z siedzibą w Goleniowie, Podańsko, ul. Podmiejska 29, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 4) ofertę nr 9 - S. C. GEO – SAW Mateusz, Marzena Sawiccy Usługi geodezyjne z siedzibą w Gnieźnie, przy ul. Grunwaldzkiej 37, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. Jako najkorzystniejszą wybrać:

- 1) w pierwszej części zamówienia (I części zamówienia): Obręb nr 1 – Auguścín - ofertę nr 2 – Przedsiębiorstwa Informatyczno-Geodezyjno-Budowlanego „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski z siedzibą w Elblągu, przy ul. Nałkowskiej 36 z ceną brutto **41 000,00 zł.**
- 2) w drugiej części zamówienia (II części zamówienia): Obręb nr 2 – Bagdad - ofertę nr 2 – Przedsiębiorstwa Informatyczno-Geodezyjno-Budowlanego „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski z siedzibą w Elblągu, przy ul. Nałkowskiej 36 z ceną brutto **20 000,00 zł.**
- 3) w trzeciej części zamówienia (III części zamówienia): Obręb nr 6 – Falmierowo - ofertę nr 2 – Przedsiębiorstwa Informatyczno-Geodezyjno-Budowlanego „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski z siedzibą w Elblągu, przy ul. Nałkowskiej 36 z ceną brutto **34 505,00 zł.**
- 4) w czwartej części zamówienia (IV części zamówienia): Obręb nr 7 – Glesno - ofertę nr 2 – Przedsiębiorstwa Informatyczno-Geodezyjno-Budowlanego „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski z siedzibą w Elblągu, przy ul. Nałkowskiej 36 z ceną brutto **43 000,00 zł.**
- 5) w piątej części zamówienia (V części zamówienia): Obręb nr 8 – Gromadno - ofertę nr 2 – Przedsiębiorstwa Informatyczno-Geodezyjno-Budowlanego „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski z siedzibą w Elblągu, przy ul. Nałkowskiej 36 z ceną brutto **67 259,00 zł.**
- 6) w szóstej części zamówienia (VI części zamówienia): Obręb nr 13 – Kościerzyn Wielki – ofertę nr 2 - Przedsiębiorstwa Informatyczno-Geodezyjno-Budowlanego „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski z siedzibą w Elblągu, przy ul. Nałkowskiej 36 z ceną brutto **54 899,00 zł.**
- 7) w siódmej części zamówienia (VII części zamówienia): Obręb nr 14 – Młotkówko – ofertę nr 5 – Wielkopolskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego GEOMAT Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Zwierzynieckiej 10 z ceną brutto **20 018,25 zł.**
- 8) w ósmej części zamówienia (VIII części zamówienia): Obręb nr 16 – Bielawy Nowe - ofertę nr 3 – Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego GEOMAP Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze, przy ul. Krośnieńskiej 3 z ceną brutto **35 759,79 zł.**

Złożone oferty zostały ocenione przez Zamawiającego w oparciu o jedno kryterium wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cenę 100%. Treść ofert odpowiadała treści SIWZ, Wykonawcy spełnili wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu.

4. Suma cen najkorzystniejszych ofert wybranych we wszystkich częściach postępowania wynosi 316 441,04 złotych. Zamawiający na zamówienie zamierza przeznaczyć 217 000,00 złotych i jest to kwota, której nie może zwiększyć.

W związku z tym zastosowanie znajduje pkt 20.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

„ 20.1. Zamawiający unieważni postępowanie **w całości lub w części**, w przypadkach wystąpienia okoliczności określonych w art. 93 ust.1 ustawy Pzp. Jeżeli suma cen najkorzystniejszych ofert przekroczy kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, to Zamawiający zastrzega unieważnienie postępowania kolejno w części VIII lub w części VIII i II lub w części VIII, II i VII lub w części VIII, II, VII i IV lub w części VIII, II, VII, IV i I albo w całości, z tym że w pierwszej kolejności rozpatrzy możliwość realizacji III, V oraz VI części zamówienia.”

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zrealizuje części: III, V, VI oraz I zamówienia.

Pozostałe części zamówienia, tj.

- część VIII – gdzie najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 3 - Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego GEOMAP Sp. z o. o. z siedzibą w Zielonej Górze,
- część II – gdzie najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 2 – Przedsiębiorstwa Informatyczno-Geodezyjno-Budowlanego „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski z siedzibą w Elblągu,
- część VII - gdzie najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 5 - Wielkopolskiego Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego GEOMAT Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu,
- część IV – gdzie najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 2 – Przedsiębiorstwa Informatyczno-Geodezyjno-Budowlanego „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski z siedzibą w Elblągu

Zamawiający unieważnia, gdyż taką kolejność unieważniania zastrzegł w SIWZ.

Zamawiający unieważnia postępowanie w części drugiej zamówienia, w części czwartej zamówienia, w części siódmej zamówienia oraz w części ósmej zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w związku z pkt 20.1 SIWZ.

W załączeniu Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – pierwsza część zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
2	Przedsiębiorstwo Informatyczno – Geodezyjno – Budowlane „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski ul. Nałkowskiej 36 82-300 Elbląg	100	100
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o. o. ul. Krośnieńska 3 65-625 Zielona Góra	59,93	59,93
4	Fotokart Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 9a 71-541 Szczecin	32,52	32,52
10	Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEODETA” Andrzej Bursztyn ul. Hiacyntowa 3B/46 62-510 Konin	39,22	39,22

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – druga część zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
2	Przedsiębiorstwo Informatyczno – Geodezyjno – Budowlane „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski ul. Nałkowskiej 36 82-300 Elbląg	100	100
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o. o. ul. Krośnieńska 3 65-625 Zielona Góra	50,00	50,00
4	Fotokart Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 9a 71-541 Szczecin	22,40	22,40
10	Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEODETA” Andrzej Bursztyn ul. Hiacyntowa 3B/46 62-510 Konin	29,56	29,56

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – trzecia część zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
2	Przedsiębiorstwo Informatyczno – Geodezyjno – Budowlane „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski ul. Nałkowskiej 36 82-300 Elbląg	100	100
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o. o. ul. Krośnieńska 3 65-625 Zielona Góra	38,70	38,70
4	Fotokart Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 9a 71-541 Szczecin	20,93	20,93
5	Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAT Sp. z o. o. ul. Zwierzyniecka 10 60-813 Poznań	79,75	79,75

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – czwarta część zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
2	Przedsiębiorstwo Informatyczno – Geodezyjno – Budowlane „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski ul. Nałkowskiej 36 82-300 Elbląg	100	100
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o. o. ul. Krośnieńska 3 65-625 Zielona Góra	88,85	88,85
4	Fotokart Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 9a 71-541 Szczecin	32,67	32,67
10	Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEODETA” Andrzej Bursztyn ul. Hiacyntowa 3B/46 62-510 Konin	46,61	46,61

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – piąta część zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
2	Przedsiębiorstwo Informatyczno – Geodezyjno – Budowlane „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski ul. Nałkowskiej 36 82-300 Elbląg	100	100
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o. o. ul. Krośnieńska 3 65-625 Zielona Góra	45,10	45,10
4	Fotokart Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 9a 71-541 Szczecin	27,91	27,91
5	Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAT Sp. z o. o. ul. Zwierzyniecka 10 60-813 Poznań	79,75	79,75

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – szósta część zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
2	Przedsiębiorstwo Informatyczno – Geodezyjno – Budowlane „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski ul. Nałkowskiej 36 82-300 Elbląg	100	100
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o. o. ul. Krośnieńska 3 65-625 Zielona Góra	47,53	47,53
4	Fotokart Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 9a 71-541 Szczecin	20,93	20,93

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – siódma część zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
2	Przedsiębiorstwo Informatyczno – Geodezyjno – Budowlane „GEOPLUS” Andrzej Rubczewski ul. Nałkowskiej 36 82-300 Elbląg	57,20	57,20
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o. o. ul. Krośnieńska 3 65-625 Zielona Góra	35,25	35,25
4	Fotokart Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 9a 71-541 Szczecin	27,63	27,63
5	Wielkopolskie Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAT Sp. z o. o. ul. Zwierzyniecka 10 60-813 Poznań	100	100

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – ósma część zamówienia

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEOMAP Sp. z o. o. ul. Krośnieńska 3 65-625 Zielona Góra	100	100
4	Fotokart Sp. z o. o. ul. Cyryla i Metodego 9a 71-541 Szczecin	64,61	64,61
8	Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne GEO-GIS Jarosław Kasperczak ul. Strażacka 3a 64-840 Budzyń	83,07	83,07
10	Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEODETA” Andrzej Bursztyn ul. Hiacyntowa 3B/46 62-510 Konin	83,07	83,07