

**Do wszystkich Wykonawców  
w postępowaniu o nr WFZ.272.59.2015.V**

dot. przetargu nieograniczonego na „**Remont ul. Złotowskiej w Łobżenicy**”

Od Wykonawców wpłynęły zapytania o następującej treści:

**Pytanie 1:**

Proszę określić na jaką odległość należy wywieźć urobek powstały z frezowania nawierzchni i wskazać miejsce składowania.

**Odpowiedź:**

Odległość około 1 kilometra, miejsce wskazane przez Urząd Miejski w Łobżenicy.

**Pytanie 2:**

Proszę określić klasę betonu jaki ma zostać wbudowany na ławę pod krawężniki, Szczegółowa Specyfikacja Techniczna jest nieprecyzyjna.

**Odpowiedź:**

Klasa betonu: B-15.

**Pytanie 3:**

Proszę określić rodzaj i uziarnienie kruszywa z jakiego ma być wykonana podbudowa poszerzeniach.

**Odpowiedź:**

Kruszywo łamane 0/31,5 stabilizowane mechanicznie.

**Pytanie 4:**

Proszę określić konkretny rodzaj mieszanki bitumicznej jaka ma być użyta na warstwę wyrównawczą, Szczegółowa Specyfikacja Techniczna jest nieprecyzyjna.

**Odpowiedź:**

AC 16 W.

**Pytanie 5:**

Proszę określić konkretny rodzaj mieszanki bitumicznej jaka ma być użyta na warstwę ścieralną, Szczegółowa Specyfikacja Techniczna jest nieprecyzyjna.

**Odpowiedź:**

AC 8 S.

**Pytanie 6:**

Wg opisu technicznego na podbudowę dla wjazdów należy użyć betonu B-10, w specyfikacji jest mowa o betonie B-10. Proszę określić z jakiego betonu ma zostać wykonana podbudowa na wjazdach.

**Odpowiedź:**

B-10.

**Pytanie 7:**

Odpowiedź jak na Pytanie nr 1.

**Odpowiedź:**

Okolo 1 kilometra, miejsce wskazane przez Urząd Miejski w Łobżenicy.

**Pytanie 8:**

Część wpustów deszczowych na ul. Złotowskiej jest oddalona od krawędzi jezdni w stronę osi. Aby umożliwić odprowadzenie wody z jezdni i wykonać roboty zgodnie ze sztuką

budowlaną należałoby je przebudować lub wymienić na nowe. Proszę o uzupełnienie przedmiaru robót o w/w prace

**Odpowiedź:**

W ramach zamówienia należy przestawić 10 szt. wpustów deszczowych. Roboty te należy wkalkulować w cenę oferty.

**Pytanie 9:**

Z uwagi na ogólną i uproszczoną dokumentację projektową a także charakter robót budowlanych (remont) prosimy o zmianę sposobu rozliczenia kontraktu z ryczałtowego na obmiarowy. Z dokumentacji nie można zweryfikować ilości robót zawartych z przedmiaru (brak chociażby określenia szerokości remontowanej jezdni, brak lokalizacji projektowanych krawężników, brak wymiarów na poszerzeniach łuków, itp.).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 10:**

Prosimy o umieszczenie załączników do oferty w wersji edytowalnej.

**Odpowiedź:**

W załączeniu Załącznik nr 1, Załącznik nr 2, Załącznik nr 3, Załącznik nr 4, Załącznik nr 5 i Załącznik nr 6 do SIWZ w wersji edytowalnej.

**Pytanie 11:**

Ze względu na sposób rozliczenia w/w inwestycji, umieszczona dokumentacja formie skanu/zdjęcia uniemożliwia sprawdzenie dokładnie zakresu i ilości robót, dlatego też prosimy o umieszczenie dokumentacji w wersji edytowalnej. W przypadku braku udostępnienia dokumentacji w wersji edytowalnej prosimy o zmianę sposobu rozliczenia z ryczałtu na kosztorysowe.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja do wglądu znajduje się w Starostwie Powiatowym w Pile, al. Niepodległości 33/35, 64-920 Piła, pokój 314 lub w Powiatowym Zarządzie Dróg w Pile, ul. Walki Młodych 78, 64-920 Piła.

**Pytanie 12:**

Prosimy o przekazanie przedmiarów robót wraz z obliczeniami ilości w wersji edytowalnej.

**Odpowiedź:**

Przedmiary robót (kosztorysy ofertowe) są dokumentami pomocniczymi a Zamawiający nie żąda załączenia do oferty kosztorysu ofertowego.

**Pytanie 13:**

W celu przygotowania rzetelnej oferty na w/w temat oraz faktu, iż jest to rozliczenie ryczałtowe prosimy o wydłużenie terminu składania ofert min o 10 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 14:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 11 ust. pkt. 1

Prosimy Zamawiającego o modyfikację treści wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez dodanie zapisu umożliwiającego Wykonawcy usunięcie wad w terminie technicznie uzasadniony. Wskazana prośba uzasadniona jest tym, że niemożność wykonania robót wynika często z przyczyn niezależnych od Wykonawcy jak np. niekorzystne warunki atmosferyczne. Z uwagi na powyższe prosimy o modyfikację w/w zapisu poprzez dodanie następujące treści „w terminie technicznie uzasadnionym lub uzgodnionym przez Strony”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 15:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 13 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. Wykonawca bowiem odpowiada za wykonanie przedmiotu umowy w ściśle określonym terminie i za jego niedotrzymanie ponosi względem Zamawiającego stosowną odpowiedzialność w formie kary umownej. Po stronie Wykonawcy leży zatem wewnętrzna organizacja robót w taki sposób aby termin ostateczny został dotrzymany. Nierzadko zatem przerwa trwającą dłużej niż 7 dni będzie – zapis kwestionowany stanowi zatem w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla pkt 3 § 13 w Załączniku Nr 7 do SIWZ – Wzór umowy.

**Pytanie 16:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 15 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o modyfikację przedmiotowej jednostki redakcyjnej poprzez dodanie następującej treści „a w sytuacji określonej w § 14 Wykonawca”. We wskazanej jednostce redakcyjnej określono bowiem jedynie termin, w którym Zamawiający może odstąpić od umowy, nie wskazano natomiast takiego terminu w stosunku do Wykonawcy. W związku z powyższym modyfikacja przedmiotowej jednostki redakcyjnej umożliwi Wykonawcy faktyczną realizację przysługującego mu prawa do odstąpienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 17:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 18 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią - z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 18:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 20 ust. 1 pkt. 1

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowa realizacja prac jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym, Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. Za przedmiotową zmianą przemawia również fakt, iż kary umowne przewidziane w stosunku do Zamawiającego nakładane są na niego w przypadku opóźnienia w wykonania określonych obowiązków, a nie w przypadku zwłoki. Pozostawienie wskazanej jednostki redakcyjnej w dotychczasowym brzmieniu stanowić będzie nadużycie pozycji dominującego przez Zamawiającego, a ponadto będzie wyrazem naruszenia zasady równowagi stron projektowanego stosunku prawnego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 19:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 20 ust. 1 pkt. 2

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe usunięcie wad w stosunku do terminu wskazanego w protokole odbioru jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. Za przedmiotową zmianą przemawia również fakt, iż kary umowne przewidziane w stosunku do Zamawiającego nakładane są na niego w przypadku opóźnienia w wykonania określonych obowiązków, a nie w przypadku zwłoki. Pozostawienie wskazanej jednostki redakcyjnej w dotychczasowym brzmieniu stanowić będzie nadużycie pozycji dominującego przez Zamawiającego, a ponadto będzie wyrazem naruszenia zasady równowagi stron projektowanego stosunku prawnego

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie 20:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 20 ust. 1 pkt. 3

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą równowagi stron projektowanego stosunku prawnego. Wykonawca bowiem odpowiada za wykonanie przedmiotu umowy w ściśle określonym terminie i za jego niedotrzymanie ponosi względem Zamawiającego stosowną odpowiedzialność w formie kary umownej. Po stronie Wykonawcy leży zatem wewnętrzna organizacja robót w taki sposób aby termin ostateczny został dotrzymany. Nierzadko zatem przerwa trwającą dłużej niż 7 dni będzie – zapis kwestionowany stanowi zatem w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz w ochronie interesów Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla pkt 3 ust. 1 § 20 w Załączniku Nr 7 do SIWZ – Wzór umowy.

**Pytanie 21:**

Dotyczy Projektu Umowy - § 23 ust. 3

Wykonawca prosi o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Zamawiający pod pojęciem „bezusterkowego odbioru końcowego” rozumie dokonania odbioru również w przypadku wystąpienia wad drobnych i usuwalnych. Zgodnie, bowiem z powszechnie obowiązującym poglądem panującym w orzecznictwie jak i nauce prawa, tylko istnienia wad istotnych tj. uniemożliwiający eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem stanowić może podstawę do odmowy dokonania odbioru. Ponadto Prosimy Zamawiającego o modyfikację wskazanej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzeń Podwykonawców dotyczy jedynie wymagalnych wynagrodzeń Podwykonawców. Wskazany zapis w aktualnym brzmieniu może bowiem być interpretowany w sposób rozszerzający tzn. nakładający na Wykonawcę obowiązek wykazania, że rozliczył się on z wszelkim Podwykonawcami z wystawionych przez nich faktur Vat, nawet takich który termin płatności jeszcze nie nadszedł. W ocenie Wykonawcy pozostawienia zapisu w dotychczasowym brzmieniu będzie stanowiło nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji dominującej. Nadto zauważyć należy, że podobne zapisy ustawodawca zawarł również w ustawie prawo zamówień publicznych ( art. 143 u. p. z. p ) Zgodnie z ich treścią wykonawca ma obowiązek przedłożenia Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzeń podwykonawców, ale tylko tych, które w dniu składania dokumentów stały się wymagalne. W związku z powyższym w ocenie Wykonawcy podobny zapis powinien zostać ustanowiony w przedmiotowej umowie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem bezusterkowego odbioru robót rozumie dokonanie odbioru również w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, drobnych, których istnienie umożliwia użytkowanie przedmiotu umowy.

Zapłata za fakturę uwarunkowana jest rozliczeniem się Wykonawcy z podwykonawcami.

**Pytanie 22:**

Prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej specyfikacji technicznej dotyczącej regulacji pionowej studzienek dla urządzeń podziemnych.

**Odpowiedź:**

W załączeniu specyfikacja techniczna dotycząca regulacji pionowej studzienek.

**Pytanie 23:**

Prosimy o potwierdzenie, że jednostką miary dla poz. 4 kosztorysu: przebudowa chodnika i dobudowa ścieżki rowerowej jest „mb”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że jednostką miary dla poz. 4 kosztorysu jest metr bieżący.

**Pytanie 24:**

Prosimy o jednoznaczne określenie grubości warstwy odcinającej na zjazdach. Z kosztorysu wynika łączna grubość 12 cm zaś w opisie technicznym widnieje zapis: nawierzchnia zjazdów wykonana zostanie na warstwie odcinającej z piasku o grubości 10 cm.

**Odpowiedź:**

Grubość warstwy – 12 cm.

**Pytanie 25:**

Proszę o ustalenie grubości warstwy ścieralnej, ponieważ kosztorys i przekrój zawierają 2 różne informacje odnoszące się do grubości warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź:**

Grubość warstwy – 3 cm.

**Pytanie 26:**

Proszę o wyjaśnienie kategorii STANDARD I oraz STANDARD II odnoszących się do MMA wyrównania i warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź:**

Wyrównanie warstwy ścieralnej należy wykonać zgodnie ze szczegółowymi specyfikacjami technicznymi zawartymi w punkcie D-05.03.05 zbioru SST.

**Pytanie 27:**

Proszę o podanie KR dla wyrównania i warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź:**

KR-4.

**Pytanie 28:**

Proszę o określenie grubości wyrównania MMA.

**Odpowiedź:**

Wyrównanie podaje się w Mg.

**Pytanie 29:**

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie granulatu asfaltowego do MMA?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie 30:**

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie destruktu bitumicznego do MMA?

**Odpowiedź:**

Nie.

**Pytanie 31:**

Dotyczy § 7 pkt 1) i 2) wzoru umowy. W związku z tym, że budowa najprawdopodobniej obejmie czasem trwania okres zimowy, dla rozwiania wątpliwości co do zakresu przedmiotu umowy wynikającego z oczekiwań Zamawiającego, prosimy o informację czy Wykonawca zobowiązany jest wkalkulować w ofertę koszty utrzymania zimowego drogi użytkowanej przez ruch publiczny (tj. m.in. odśnieżanie, posypywanie solą i/lub piaskiem). Standardowo obowiązujące zasady i ogólnie stosowana wykładnia prawa pozostawia ten obowiązek po stronie Zamawiającego, jednakże powołane powyżej zapisy wzoru umowy dają pewną wątpliwość czy Zamawiający nie ma intencji wprowadzenia na tej budowie odmiennych zasad, dlatego odpowiedź na to pytanie jest konieczna.

**Odpowiedź:**

Koszty zimowego utrzymania drogi użytkowanej przez ruch publiczny poniesie zarządca drogi.

**Pytanie 32:**

Prosimy o załączenie szczegółu zjazdu na posesję z uwzględnieniem warstw konstrukcyjnych (gr. warstwy, materiał).

**Odpowiedź:**

W załączeniu szczegół warstw konstrukcyjnych zjazdów.

**Pytanie 33:**

Prosimy o uzupełnienie Planu Sytuacyjnego o legendę, zaznaczenie: zakresu robót bitumicznych, lokalizacji krawężników betonowych przeznaczonych do rozbiórki, miejsca wykonania nowych krawężników betonowych oraz zwymiarowanie poszczególnych elementów pasa drogowego.

**Odpowiedź:**

Projekt zagospodarowania terenu załączony do dokumentacji z naniesionym zakresem robót należy czytać w następujący sposób:

- kolor jasno-brązowy - zakres robót bitumicznych,
- kolor czerwony - lokalizacja nowych krawężników betonowych,
- kolor niebieski - zakres poszerzenia nawierzchni bitumicznej,
- rozbiórkę istniejących krawężników betonowych na długości 38 mb należy wykonać w km 0+050 do 0+088
- poszczególne elementy pasa drogowego objęte przebudową zwymiarowane zostały w kosztorysie (przedmiarze).

**Pytanie 34:**

W projekcie nie uwzględniono wykonania chodnika, czy zakres projektowy tego nie obejmuje? Jeżeli nie obejmuje to czy należy doliczyć regulację wysokościową istniejącego chodnika.

**Odpowiedź:**

Chodnik i ścieżka rowerowa została wykonana w ramach ogłoszonego w maju br. przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi powiatowej nr 1038P – przebudowa chodnika i dobudowa ścieżki rowerowej”. Zjazdy należy dowieźć wysokościowo do istniejących przejazdów przez istniejący w tym miejscu ciąg pieszo-rowerowy.

**Pytanie 35:**

Czy Zamawiający przewiduje humusowanie terenów zielonych pomiędzy krawężnikiem a obrzeżem?

**Odpowiedź:**

Nie.