Zarząd Powiatu
w PILE
Al. Niepodległości 33/35

Piła, 16 października 2013 r.

WOS.042.2.2.2013

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NR WOŚ.042.2.2.2013

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na ***„Dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, rzutników multimedialnych i ekranów projekcyjnych - w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013"***

Zamawiający – Powiat Pilski, uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, rzutników multimedialnych i ekranów projekcyjnych - w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013", prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

1) **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty** – Oferty nr 3, złożonej przez Wykonawcę MPC Paweł Oleksiewicz, Ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno dokonanej w dniu 08 października 2013 r.
2) **unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7** ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zmianami) – zwanej dalej „ustawą Pzp".

Uzasadnienie:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

W dniu 12 września 2013 r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, rzutników multimedialnych i ekranów projekcyjnych - w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013", oznaczonego numerem WOŚ.042.2.2.2013. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 19 września 2013 r. wpłynęło do Zamawiającego 5 ofert. W dniu 08 października 2013 r. Zamawiający przekazał w piśmie (znak: WOŚ.042.2.2.2013 z dnia

07.10.2013 r.) informację o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. W dniu 12 października 2013 r. wpłynęła do Zamawiającego INFORMACJA, o której mowa w art. 181 ust. 1 ustawy Pzp (treść INFORMACJI w załączeniu). Na podstawie przekazanej INFORMACJI oraz po przeanalizowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 12 września 2013 r. (zwanej dalej „SIWZ"), Zamawiający stwierdził błąd w opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiający zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Błąd ten polega na wskazaniu w punkcie 2 Załącznika nr 4 do SIWZ „Warunki techniczne zamawianego sprzętu" konkretnej nazwy oprogramowania office do komputera przenośnego tj. *Microsoft Office 2013 dla Użytkowników Domowych i Małych Firm 32/64 Bit PL* i nie dopuszczenia możliwości złożenia oferty równoważnej dotyczącej oprogramowania. Zamawiający poprzez taki zapis i nie dopuszczenie możliwości złożenia ofert równoważnych nie ma możliwości prawidłowego zweryfikowania ofert (nieporównywalność ofert). Ustawa Pzp w art. 29 ust. 3 dopuszcza opisywanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaku towarowego, patentów lub pochodzenia, gdy jest to:

1) uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, i
2) zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, i
3) wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny".

Zgodnie z Rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 10.01.2012 r. na „Udzielanie zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych" z opisu przedmiotu zamówienia nie może wynikać wybór konkretnego producenta, gdyż taki opis przedmiotu zamówienia pozostaje w sprzeczności z art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może skutkować wystąpieniem przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu o unieważnienie umowy w przypadku, gdy dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia mógł mieć lub miał wpływ na wynik postępowania. Jednocześnie, udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został opisany w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych penalizowane na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający jest po otwarciu ofert, nie ma możliwości dokonania modyfikacji SIWZ w ten sposób, by gwarantowała ona równy dostęp i konkurencyjność ofert. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a zasady te w zaistniałej sytuacji zostały w sposób istotny naruszone. Powyższe okoliczności determinują konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty MPC Paweł Oleksiewicz, Ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno jako najkorzystniejszej.

2. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na względzie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający porównanie ofert z zachowaniem zasad określonych przepisami ustawy, konieczne jest podjęcie czynności polegającej na unieważnieniu postępowania. Niewyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania przed otwarciem ofert, uniemożliwia mu podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania. Zawarcie umowy w kształcie przyjętym w SIWZ stanowiłoby poważne naruszenie przepisów ustawy Pzp i na tym etapie nie jest możliwe poprawienie, czy też zweryfikowanie działania przez Zamawiającego, a Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań Zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych). Jedynym dopuszczalnym w świetle prawa rozwiązaniem w tej sytuacji jest unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

STAROSTA
Mirosław Mantaj