

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty na część pierwszą i drugą zamówienia oraz unieważnieniu części drugiej zamówienia

dot. zapytania o cenę na „Wykonywanie usług utrzymania czystości i porządku na terenach zewnętrznych”

Działając na podstawie art. 92 ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że Zamawiający:

1) na część pierwszą zamówienia jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 1 – przedsiębiorstwa „MACIEJÓWKA 1” Maciej Świerkula z siedzibą w Pile, przy ul. Traugutta 8/2 z ceną brutto 46 266,00 złotych.

Złożona oferta została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o jedno kryterium wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cenę 100%. Treść oferty odpowiadała treści SIWZ, Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
1	„MACIEJÓWKA 1” Maciej Świerkula ul. Traugutta 8/2 64-920 Piła	100	100
2	Zakład Usługowy „KOMUNALNIK” Jan Radtke Sp. J. ul. Składowa 8 64-920 Piła	88,45	88,45

2) na część drugą zamówienia jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 2 – Zakładu Usługowego „KOMUNALNIK” Sp. J. z siedzibą w Pile, przy ul. Składowej 8, z ceną brutto 51 932,00 złotych.

Złożona oferta została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o jedno kryterium wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cenę 100%. Treść oferty odpowiadała treści SIWZ, Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
1	„MACIEJÓWKA 1” Maciej Świerkula ul. Traugutta 8/2 64-920 Piła	71,59	71,59
2	Zakład Usługowy „KOMUNALNIK” Jan Radtke Sp. J. ul. Składowa 8 64-920 Piła	100	100

Zamawiający unieważnia postępowanie w części drugiej zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 51 932,00 złotych. Zamawiający na zamówienie zamierza przeznaczyć 33 307,20 złotych.