

Piła, 14 kwietnia 2021 r.

WZP.272.92.2020.III

**Do Wykonawców biorących udział
w postępowaniu znak: WZP.272.92.2020.III**

dotyczy przetargu nieograniczonego p.n.: **Doposażenie pracowni Powiatowego Centrum Edukacji w Pile w ramach projektu pn. „Gotowi do pracy” – Powiatowe Centrum Edukacji w Pile szkoli zawodowców dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020**

I

Na podstawie art. 92 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że:

- 1) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 2 – firmy **Supply24 Sp. z o. o.**, z siedzibą we Wrocławiu przy pl. Solnym 14A/3 – z ceną brutto **159 999,63 złotych** oraz terminem wykonania zamówienia – **do 21 dni** od dnia zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Złożona oferta została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryteria wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. cena o wadze 60% oraz termin wykonania zamówienia o wadze 40%.

Treść oferty odpowiada treści SIWZ, Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki udziału w postępowaniu;

- 2) odrzucił ofertę nr 1 – firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe FAKTOR Piotr Pachczyński, ul. Jagiellońska 26, 64-800 Chodzież – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pozycji 1 Załącznika nr 4 do SIWZ wymagał aby średnicówka

dwupunktowa czujnikowa (18-160) posiadała dokładność pomiaru: 0,01 [mm], a Wykonawca w Formularzu cenowym zaoferował średnicówkę dwupunktową czujnikową Insize 2824-S3 o dokładności pomiaru 0,018 [mm], co jest niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pozycji 12 Załącznika nr 4 do SIWZ wymagał aby diatesty czujnikowe posiadały długość ramienia pomiarowego: 15 mm, a Wykonawca w Formularzu cenowym zaoferował diatesty czujnikowe Insize 2380-08 o długości ramienia pomiarowego: 13,5 mm, co jest niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

- 3) odrzucił ofertę nr 3 – firmy MAGOPOLL Robert Gogacz, ul. Dębowa 51, 26-670 Pionki – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pozycji 24 Załącznika nr 4 do SIWZ wymagał aby multimetr samochodowy posiadał funkcję pomiaru prądu AC DC, a Wykonawca w Formularzu cenowym zaoferował multimetr samochodowy UNIT UT-107, który nie posiada funkcji pomiaru prądu AC jedynie posiada pomiar prądu DC, co jest niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pozycji 25 Załącznika nr 4 do SIWZ wymagał aby tester samochodowy sonda lambda umożliwiał odczyt zmian składu mieszanki, które zachodzą w systemach kontroli silnika działających w zamkniętej pętli (closed-loop), a także nie umożliwiał symulację wzbogacenia i zubożenia mieszanki na koniec testowania reakcji ECU, a Wykonawca w Formularzu cenowym zaoferował tester samochodowy sonda lambda BAHCO BELT 10, który nie umożliwia odczytu zmian składu mieszanki, które zachodzą w systemach kontroli silnika działających w zamkniętej pętli (closed-loop), a także nie umożliwia symulacji wzbogacenia i zubożenia mieszanki na koniec testowania reakcji ECU, co jest niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, w poz. 11 Formularza cenowego Wykonawca nie podał modelu oferowanych czujników zegarowych co jest niezgodne z pkt. 17.2. SIWZ.

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 60%	Liczba pkt w kryterium termin wykonania zamówienia 40%	Razem
2	Supply24 Sp. z o. o. pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław	60	5	65

II

Informuję, że Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych – Zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu złożyła firma **Supply24 Sp. z o. o.**, pl. Solny 14A/3, 50-062 Wrocław z ceną brutto 159 999,63 zł oraz terminem wykonania zamówienia do 21 dni od dnia zawarcia umowy.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć 152 505,29 złotych brutto i nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty.

STAROSTA PIŁSKI

Elżbieta Komarowski