



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, stycznia 2025 r.

KN-V.431.57.2024

**Pan**  
**Rafał Zdzierela**  
**Starosta Piłski**  
aleja Niepodległości 33/35  
64-920 Piła

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne.

**Zakres kontroli**  
(w tym:  
podstawa  
prawna, okres  
objęty kontrolą)

Ocena prawidłowości realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze<sup>1</sup>, zwanej dalej „Ustawą”, dotyczących udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, wydawania decyzji zmieniającej koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż, wydawania decyzji o przeniesieniu koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż na rzecz innego podmiotu, wydawania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, cofania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, wydawania decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych, przyjmowania zgłoszeń projektów robót geologicznych, wydawania decyzji zatwierdzającej dokumentację: hydrogeologiczną, geologiczno-inżynierską lub dodatek do ww. dokumentacji oraz decyzji o odmowie jej zatwierdzenia oraz przyjmowania innej dokumentacji geologicznej i przesyłania jej właściwym organom administracji geologicznej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, art. 28 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>3</sup> oraz art. 156 ust. 3 Ustawy.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.

**Nazwa  
jednostki  
kontrolowanej**

Starostwo Powiatowe w Pile, aleja Niepodległości 33/35, 64-920 Piła, zwane dalej „Starostwem”.

**Kontrolerzy**

1. Remigiusz Stebeliński – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 367/24 z 28 listopada 2024 r.
2. Karolina Błaszak – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 367/24 z 28 listopada 2024 r.

**Data  
rozpoczęcia  
i zakończenia  
czynności  
kontrolnych**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 9 grudnia do 19 grudnia 2024 r.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1290 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. po. 244.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 190 ze zm.

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

## **II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań zleconych przez Starostę Piłskiego z zakresu administracji rządowej dotyczących: udzielania koncesji na wydobywanie kopaliny, wydawania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, wydawania decyzji zmieniającej koncesję na wydobywanie kopaliny, wydawania decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych, wydawania decyzji zatwierdzającej dokumentację hydrogeologiczną, wydawania decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inżynierską. Ocenę pozytywną w tym zakresie uzasadnia między innymi: weryfikowanie uiszczenia opłat skarbowych przez przedsiębiorców, sporządzanie kompletnych w tym zakresie wezwań do usunięcia braków formalnych, zamieszczenie w BIP i na stronie przedmiotowej Urzędu, szczegółowych informacji o wszelkich warunkach uzyskania koncesji oraz sporządzanie kompletnych decyzji koncesyjnych. Natomiast jako negatywne należy ocenić działania Starosty Piłskiego polegające na nieprzekazaniu nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy informacji w odniesieniu do czterech przedsiębiorców do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej „CEIDG”, w przedmiocie uzyskania, zmiany i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji, wydaniu jednej decyzji administracyjnej w przedmiocie objętym kontrolą po terminie wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>4</sup>, zwanej dalej „Kpa”, zatwierdzeniu jednego projektu robót geologicznych, w którym nie wskazano informacji o prawach jakie przysługują wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której roboty mają być wykonywane, braku niezwłocznego przekazania właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego i wójtom (burmistrzom, prezydentom miast), a także Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej kopii pięciu decyzji w przedmiocie objętym kontrolą.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego.**

Działalność w zakresie wydobywania kopalin ze złóż może być wykonywana po uzyskaniu koncesji, na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Zgodnie z art. 22 ust. 2 Ustawy, koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, jeżeli jednocześnie są spełnione następujące wymagania, tj.: obszar udokumentowanego złoża nieobjętego własnością górniczą nie przekracza 2 ha, wydobyte kopaliny ze złoża w roku kalendarzowym nie przekroczy 20 000 m<sup>3</sup> i działalność będzie prowadzona metodą odkrywkową oraz bez użycia środków strzałowych - udziela starosta. Prace geologiczne z zastosowaniem robót geologicznych mogą być wykonywane tylko na podstawie projektu robót geologicznych, zgodnie z art. 79 ust. 1 Ustawy. Projekt robót geologicznych, których wykonywanie nie wymaga uzyskania koncesji zatwierdza organ administracji geologicznej (m. in. starosta) w drodze decyzji, zgodnie z art. 80 ust. 1 Ustawy,

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

natomiast zmiany projektu robót geologicznych dokonuje się poprzez sporządzenie dodatku do projektu robót geologicznych na podstawie art. 80a ust. 1 Ustawy. Dodatek do projektu robót geologicznych zatwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ administracji geologicznej, zgodnie z art. 80a ust 2 Ustawy. Jeżeli roboty geologiczne obejmują wiercenia w celu wykorzystania ciepła Ziemi projekt robót geologicznych nie wymaga zatwierdzenia w myśl art. 85 ust. 1 Ustawy, natomiast podlega zgłoszeniu staroście - art. 85 ust. 2 Ustawy. Zgodnie z art. 88 ust. 1 Ustawy, wyniki prac geologicznych wraz z ich interpretacją, określeniem stopnia osiągnięcia zamierzonego celu wraz z uzasadnieniem, przedstawia się w dokumentacji geologicznej, którą zgodnie z art. 88 ust. 2 Ustawy stanowią następujące rodzaje dokumentacji: geologiczna złoża kopaliny, z wyłączeniem złoża węglowodorów, hydrogeologiczna, geologiczno-inżynierska, którą wnioskodawcy przedkładają do zatwierdzenia w drodze decyzji właściwemu organowi administracji geologicznej, zgodnie z art. 93 ust. 2 Ustawy. Według art. 92 Ustawy w przypadku wykonywania m.in.: prac geologicznych niekończących się udokumentowaniem zasobów złoża kopaliny lub zasobów wód podziemnych, wykonania otworu wiertniczego w celu rozpoznania budowy głębokiego podłoża, niezwiązanego z dokumentowaniem złóż kopaliny, prac geologicznych w celu wykorzystania ciepła Ziemi, likwidacji otworu wiertniczego, wykonywania badań geofizycznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż węglowodorów, wykonywania prac geologicznych z zastosowaniem badań geofizycznych w celu wykonania regionalnych badań budowy geologicznej kraju, wykonywania prac geologicznych z zastosowaniem badań sejsmicznych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w celu posadowienia morskich farm wiatrowych oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 3 i 13 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, wyniki prac stanowią inny rodzaj dokumentacji, która zgodnie z art. 93 ust. 7 Ustawy nie wymaga uzyskania zatwierdzenia w drodze decyzji.

W Starostwie wykonywanie ww. zadań zostało określone w § 22 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pile<sup>5</sup> i powierzone Geologowi Powiatowemu. Powyższe zadania realizowała jedna osoba w wymiarze 0,9 etatu.

(akta kontroli str.: 64-65, 430)

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 9 grudnia 2024 r. Starosta:

- udzielił, w drodze decyzji, jednej koncesji,
- stwierdził, w drodze decyzji, wygaśnięcie dwóch koncesji,
- wydał jedną decyzję zmieniającą koncesję,
- zatwierdził, w drodze decyzji, 57 projektów robót geologicznych,
- zatwierdził, w drodze decyzji, 29 dokumentacji hydrogeologicznych,
- zatwierdził, w drodze decyzji, 15 dokumentacji geologiczno-inżynierskich,
- zatwierdził, w drodze decyzji, jedną dokumentację geologiczną złoża kopaliny,
- zatwierdził, w drodze decyzji, jeden dodatek do projektu robót geologicznych,
- zatwierdził, w drodze decyzji, sześć dodatków do dokumentacji oraz decyzji o odmowie ich zatwierdzenia,
- otrzymał 13 zgłoszeń projektów robót geologicznych,
- przyjął 11 innych dokumentacji geologicznych.

(akta kontroli str.: 159-160)

---

<sup>5</sup> Stanowiącego załącznik do uchwały nr 526.2021 Zarządu Powiatu w Pile z 30 czerwca 2021 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pile, zmienionej uchwałami Zarządu Powiatu w Pile nr 1016.2023 z 11 października 2023 r. i nr 1135.2024 z 7 lutego 2024 r.

Szczegółowym badaniem objęto: jedno postępowanie w sprawie udzielenia koncesji, jedno postępowanie zmieniające koncesję, dwa postępowania w sprawie wygaszenia koncesji, siedem postępowań w sprawie zatwierdzenia projektów robót geologicznych, dwa postępowania w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, osiem postępowań w sprawie zatwierdzenia dokumentacji hydrogeologicznej.

(akta kontroli: str.: 159)

#### **IV. Stwierdzone nieprawidłowości.**

1. Starosta przekazał właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego i wójtom (burmistrzom, prezydentom miast), a także Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej kopie:

- wygaszenia koncesji nr GLP.6522.1.2022 - 9 dni od dnia wydania decyzji,
- zmiany koncesji nr GLP.6522.2.2023 - 27 dni od dnia wydania decyzji,
- udzielenia koncesji nr GLP.6522.8.2023 - 30 dni od dnia wydania decyzji,
- zatwierdzenia projektu robót geologicznych nr GLP.6530.7.2023 - 19 dni od dnia wydania decyzji,
- zatwierdzenia projektu robót geologicznych nr GLP.6530.2.2023 - 14 dni od dnia wydania decyzji,

co było niezgodne z art. 40 ust. 1 oraz art. 80 ust. 8 Ustawy stanowiącymi, że kopie decyzji niezwłocznie doręcza się właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego i wójtom (burmistrzom, prezydentom miast), a także Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

(akta kontroli str.: 412-421, 389-400, 360-371, 332-336, 321-325)

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał, że termin przekazania kopii wskazanych decyzji organom wymienionym w art. 40 ust. 1 oraz w art. 80 ust. 8 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wynikał z odczekania przez organ do momentu uprawomocnienia się przedmiotowych decyzji. Przesyłanie decyzji było wypełnianiem obowiązku informacyjnego, który staje się rzetelny dopiero w przypadku decyzji ostatecznej, bowiem decyzja, która nie stała się ostateczna może zostać zmieniona lub uchylona w trybach przewidzianych w k.p.a.

(akta kontroli str.: 430)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Starostę argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z treścią art. 80 ust. 8 oraz z art. 40 ust. 1 organ administracji geologicznej niezwłocznie doręcza decyzję lub kopię decyzji właściwym miejscowo organom administracji geologicznej, nadzoru górniczego oraz państwowej służbie geologicznej.

2. Starosta wydał decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji nr GLP.6522.2.2021 trzy dni, po terminie określonym w art. 35 Kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Natomiast jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (art. 35 § 3 Kpa). Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1 Kpa).

(akta kontroli str.: 412-413, 422)

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał, że sprawa GLP.6522.2.2021 wpłynęła do tut. Organu w dniu 30 grudnia 2021 r., decyzja została wydana w dniu 17 lutego 2022 r.

W dniu 14 stycznia 2022 r. tut. Organ wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka o wydanie uzgodnienia w przedmiotowej sprawie stosownie do wymagań art. 39 ust. 2 Prawo Geologiczne i Górnicze. Burmistrz nie zajął stanowiska w wymaganym 14 dniowym terminie (potwierdzenie w aktach sprawy). Zgodnie z art. 35 § 5 Kpa do terminów załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych

(Dz. U. z 2023 r. poz. 285, 1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

(akta kontroli str.: 423)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Starostę argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 35 § Kpa jednoznacznie określa, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki a jeżeli sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego załatwienie sprawy powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jeżeli organ nie jest w stanie załatwić sprawy w ww. terminie jest on obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ponadto zgodnie z art. 35 § 5 Kpa do terminów załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, 1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

3. Starosta przekazał, później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy przez Starostę, do CEIDG, informacje dotyczące:

- udzielenia koncesji nr GLP.6522.8.2023 - 41 dni po terminie,
- zmiany koncesji nr GLP.6522.2.2023 - 142 dni po terminie,
- wygaśnięcia koncesji nr GLP.6522.1.2022 – 1 dni po terminie,
- wygaśnięcia koncesji nr GLP.6522.2.2021 – 7 dni po terminie.

Działanie to było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy<sup>6</sup>, który wskazuje, że informacje dotyczące uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawnomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

(akta kontroli str.: 358-359, 405-406, 373-374, 410-411, 425-432)

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał, że czynność polegająca na wpisaniu informacji do CEIDG została dokonana w pierwszym możliwym terminie po uzyskaniu informacji o prawomocności wydanych decyzji administracyjnych.

(akta kontroli str.: 423)

---

<sup>6</sup> Dz. U z 2022 r. poz. 541 ze zm.

Podany w złożonych wyjaśnieniach przez Starostę argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy dotyczące uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy, natomiast jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

4. Starosta wydał decyzję zatwierdzającą projekt robót geologicznych nr GLP.6530.15.2022 pomimo, że przedsiębiorca nie wskazał we wniosku informacji o prawach, jakie przysługują wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której roboty mają być wykonywane, co było niezgodnie z art. 80 ust. 2 Ustawy, który stanowi, że we wniosku o zatwierdzenie projektu robót geologicznych określa się właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości, w granicach której roboty te mają być wykonywane.

(akta kontroli str.: 320)

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał, że w sprawie GLP.6530.15.2022 do przedłożonego w Organie projektu robót geologicznych załączono wypis z ewidencji gruntów, z którego wynikało, jakie prawa przysługują wnioskodawcy do nieruchomości w granicach, której prowadzone będą roboty geologiczne. Ponadto osoba prowadząca postępowanie posiada dostęp do ewidencji gruntów i budynków, w której potwierdziła przedłożone informacje. Zgodnie z art. 77 § 4 Kpa fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu.

(akta kontroli str.: 423)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 80 ust. 2 Ustawy jednoznacznie wskazuje, że to we wniosku o zatwierdzenie projektu robót geologicznych określa się właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości, w granicach której roboty te mają być wykonywane, oraz dołącza się wypis z ewidencji gruntów i budynków, wydany nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku. W związku z powyższym istnieje ustawowy wymóg zawarcia informacji o właścicielu nieruchomości w samym wniosku, natomiast wypis z ewidencji gruntów jest kolejnym wymogiem stawianym przez ustawę, jednakże jego załączenie do wniosku nie zwalnia wnioskodawcy z obowiązku zawarcia informacji o właścicielu nieruchomości.

5. Starosta nie wskazał w zawiadomieniu o niezafatwieniu sprawy w terminie nowego terminu rozpatrzenia sprawy o znaku GLP.6522.2.2023, co było wymagane art. 36. § 1 Kpa który, jednoznacznie wskazuje, że o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

(akta kontroli str.: 404)

W złożonych wyjaśnieniach Starosta, podał, że w wydanym zawiadomieniu o przedłużeniu terminu zafatwienia sprawy GLP.6522.2.2023 wskazano termin zafatwienia sprawy w postaci sformułowania „zafatwienie sprawy przewiduje się po uzyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień”.

Nie wskazano konkretnej daty załatwienia sprawy, gdyż termin ten uzależniony był od daty uzyskania ww. opinii i uzgodnień i na tym etapie postępowania nie był znany organowi.

(akta kontroli str.: 424)

Podany w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 36. § 1 Kpa jednoznacznie wskazują, że o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Tutaj należy zauważyć, że termin winien zostać określony w taki sposób, by można było precyzyjnie określić jego upływ.

## **V. Zalecenia i wnioski**

Biorąc pod uwagę ocenę zawartą w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Niezwłoczne przekazywanie organom administracji geologicznej, nadzoru górniczego oraz państwowej służbie geologicznej kopii zatwierdzonych w drodze decyzji projektów robót geologicznych, zgodnie z art. 80 ust. 8 Ustawy oraz niezwłoczne przekazywanie kopii udzielonych w drodze decyzji koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego, kopii stwierdzających w drodze decyzji wygaśnięcie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego właściwym miejscowo organom koncesyjnym, organom nadzoru górniczego i wójtom (burmistrzom, prezydentom miast), a także Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej, zgodnie z art. 40 ust. 1 Ustawy.
2. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami Kpa, w szczególności w zakresie przestrzegania terminów wynikających z art. 35 Kpa oraz w zakresie wskazywania nowego terminu załatwienia sprawy, co wynika z art. 36 § 1 Kpa.
3. Przekazywanie do CEIDG informacji dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawnomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o CEIDG.
4. Prowadzenie postępowań w przedmiocie udzielenia koncesji, zgodnie z przepisami Ustawy, w szczególności weryfikacja składanych przez przedsiębiorców wniosków, w zakresie wskazywania przez nich informacji o prawach, jakie przysługują wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której roboty mają być wykonywane, zgodnie z art. 80 ust. 2 Ustawy.

## **VI. Pozostałe informacje.**

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli

**Wojewoda Wielkopolski**

**Agata Sobczyk**

/dokument podpisany elektronicznie/