

Piła, dnia 26 stycznia 2021 r.

WOA.152.37.2020



Na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) – rozpatruję negatywnie petycję złożoną w interesie publicznym w dniu 23 grudnia 2020 r. przez mieszkańców Nowej Wsi Ujskiej w zakresie wskazania potrzeby podjęcia z urzędu przez organ postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej.

## UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Pile wpłynęła petycja mieszkańców Nowej Wsi Ujskiej w zakresie wskazania potrzeby podjęcia z urzędu przez organ postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej.

Petycja zawierała wniosek o podjęcie przez Starostę Pilskiego postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji w zakresie pozwolenia na budowę obejmującą wymianę konstrukcji dachu wraz z pokryciem i przebudowę wewnętrzną dwóch budynków chlewni na działce numer 412/38 w Nowej Wsi Ujskiej na podstawie art. 157 §2 k.p.a. w związku z art. 156 §1 pkt 2 k.p.a. przez wzgląd na wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa.

W petycji sformułowane zostały również zarzuty procesowe dotyczące przedmiotowej decyzji, w tym:

- 1) naruszenie art. 35 ust.1 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane poprzez niezapoznanie się przez organ z treścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przed wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 17 czerwca 2020 r.;
- 2) naruszenie art. 35 ust.1 pkt 1 lit. b) ustawy Prawo budowlane poprzez niezapoznanie się przez organ z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji administracyjnej z dnia 17 czerwca 2020 r.;
- 3) naruszenie art. 6 k.p.a. poprzez wydanie decyzji administracyjnej z dnia 17 czerwca 2020 r. w sposób oderwany od obowiązku organu do działania na podstawie obowiązującego prawa i w jego granicach, albowiem obowiązujące prawo nakłada na organ wydający decyzję w przedmiocie pozwolenia na budowę obowiązek uprzedniego zapoznania się z treścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, czego organ nie uczynił.

Uzasadnienie petycji zawierało ponadto argumentację podniesionych zarzutów ze wskazaniem poglądów judykatury i doktryny.

Decyzją z dnia 17 czerwca 2020 r. znak: AB.6740.500.2020.VII Nr 552 Starosta Pilski udzielił pozwolenia na budowę, które dotyczyło wymiany konstrukcji dachu wraz z pokryciem, przebudowy wewnętrznej dwóch budynków chlewni na działce nr 412/38 w Nowej Wsi Ujskiej.

Właściwość organu administracji publicznej w postępowaniu w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej określa przepis art. 157 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.).

W świetle §1 powołanego artykułu - właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ.

Zgodnie z art. 82 ust. 1-3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - właściwość rzeczowa i instancyjna organów administracji architektoniczno-budowlanej została przez ustawodawcę ukształtowana w ten sposób, że do właściwości organów administracji architektoniczno-budowlanej należą sprawy określone w ustawie i niezastrzeżone do właściwości innych organów, przy czym organem administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, jest starosta, natomiast wojewoda jest organem administracji architektoniczno-budowlanej wyższego stopnia w stosunku do starosty oraz organem pierwszej instancji w sprawach wskazanych w przepisie obiektów i robót budowlanych.

Skoro kompetencja do prowadzenia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji starosty została zastrzeżona w Kodeksie postępowania administracyjnego wyłącznie dla organu wyższego stopnia, rozciąga się ona również na sprawy z zakresu prawa budowlanego.

W konsekwencji organem wyższego stopnia w stosunku do Starosty Pilskiego w sprawach z zakresu Prawa budowlanego jest Wojewoda Wielkopolski.

Jednocześnie w świetle art. 157 §2 k.p.a. - postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

W świetle powyższego Starosta Pilski nie jest organem uprawnionym do podjęcia i prowadzenia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności własnej decyzji, zarówno na podstawie wniosku zawartego w treści petycji, jak również z urzędu.

Wskazać należy w tym miejscu, że zgodnie z art. 19 k.p.a. - organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej, co oznacza, iż organ w chwili podejmowania pierwszych czynności inicjujących postępowanie jest zobowiązany do sprawdzenia, czy jest właściwy do załatwienia konkretnej sprawy (zarówno gdy postępowanie jest wszczynane z urzędu, jak i na wniosek strony).

Wymieniony przepis zawiera zatem nakaz dla organu administracji publicznej przestrzegania przepisów określających właściwość, co wynika także z art. 6 k.p.a., stanowiącego, że organy działają na podstawie przepisów prawa.

Nadmienić należy, że w przedmiotowej sprawie toczyło się już postępowanie nieważnościowe z wniosku Burmistrza Ujścia, które Wojewoda Wielkopolski decyzją z dnia 23 listopada 2020 r. znak IR-IV.7840.54.2020.11 umorzył w całości.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach - petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Jednocześnie w świetle art. 2 ust. 3 powołanej ustawy - przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji jest podmiot, w zakresie zadań lub kompetencji którego mieści się żądanie (przedmiot) petycji.

Wniesienie petycji nakłada na adresata obowiązek zbadania swojej właściwości. Celem uregulowania zawartego w art. 6 jest skorelowanie treści przedmiotu (żądania) petycji z zakresem właściwości miejscowej oraz rzeczowej adresata, wynikającej z powierzonych mu zadań lub kompetencji (art. 2 ust. 3).

Badanie właściwości, o którym mowa w przepisie art. 6 ust. 1, polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi na podstawie ustawy (właściwość ustawowa) albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Tylko wtedy, jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (por. art. 7 ust. 2).

Zawarty w petycji postulat podjęcia przez Starostę Pilskiego postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji w zakresie pozwolenia na budowę obejmującego wymianę konstrukcji dachu wraz z pokryciem i przebudowę wewnętrzną dwóch budynków chlewni na działce numer 412/38 w Nowej Wsi Ujskiej nie mieści się w zakresie kompetencji zastrzeżonej dla Starosty Pilskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej przez przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z uwagi na okoliczność, że zawarty w petycji wniosek o podjęcie z urzędu przez organ postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej został zgłoszony w ramach postępowania petycyjnego nie zachodziła podstawa do jego przekazania organowi właściwemu w trybie art. 65 k.p.a.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) – sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

**STAROSTA PILSKI**

*Eligiusz Komarowski*

