Załącznik
do uchwały Nr 54/03
Zarządu Powiatu w Pile
z dnia 28 kwietnia 2003r.

Odpowiedź na zarzuty

wyrażone przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu do sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za 2002 rok w części ustalającej opinię negatywną.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w uchwale Nr S0-20/17/03/Pi z dnia 24 kwietnia 2003 roku wyraził opinię negatywną w części dotyczącej przedstawienia w sprawozdaniu Zarządu Powiatu i w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S danych planu niezgodnie z uchwałą budżetową po zmianach, co wg Składu Orzekającego skutkuje niejawnieniem w sprawozdaniu Zarządu i sprawozdaniu Rb-28S faktu przekroczenia rocznego planu wydatków.

W pozostałym zakresie wykonania budżetu powiatu wraz z wykonaniem planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej przekazanych ustawowo powiatom i planów finansowych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej oraz wykonania planów finansowych zadań publicznych wynikających z porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego wyrażono opinię pozytywną z uwagą.

Uzasadniając opinię w części negatywnej Skład Orzekający uznał, że sprawozdanie z wykonania budżetu jak i sprawozdania budżetowe Rb na dzień 31 grudnia 2002 roku nie prezentują danych planu dochodów i wydatków wynikających z uchwalonego budżetu przez Radę na 2002 rok ze zmianami, co narusza art. 136 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W opinii wskazano, że zagadnienie braku zgodności planu dochodów i wydatków było już wykazywane w opinii o informacji z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2002 roku, a NSA wyrokiem z dnia 10 lutego 2003 roku podtrzymał ustalenia zastępcze budżetu, dokonane przez Kolegium RIO 7 sierpnia 2002 roku.

Nadto wskazano, że potwierdzeniem braku zgodności planu dochodów i wydatków jest pismo Ministerstwa Finansów Nr ST2-4831-3/2002/4611 z dnia 21 stycznia 2003 roku wzywające Powiat do skorygowania sprawozdań za 3 kwartały 2002 roku w zakresie planowanych dochodów i wydatków.

W dalszej części opinii wykazano w zestawieniu przykłady niezgodności kwot planu dochodów i wydatków między uchwałą budżetową po zmianach a wielkościami wykazanymi w sprawozdaniach.

Wskazano też, że wykazane niezgodności planu doprowadziły do realizacji wydatków powyżej kwot planowanych, wskazując przekroczenia w rozdz. 75405 § § 3030, 4210, 4220, 4260 i 4270 na łączną kwotę 632 024 zł., co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Przekroczenie rocznego planu, wg opinii, nie zostało przedstawione przez Zarząd.

Odnosząc się do uzasadnienia opinii negatywnej stwierdzić należy, co następuje :

W opinii negatywnej kwestionowana jest jedynie wykazana w sprawozdaniach (opisowym i Rb-27S i 28S) wielkość planowanych dochodów i wydatków po dokonanych zmianach.

Za obowiązującą wielkość w opinii uznaje się kwoty uchwały budżetowej, po uwzględnieniu zmian wprowadzonych uchwałami Rady Powiatu w ciągu 2002 roku, których łączny wynik (zwiększenia i zmniejszenia dochodów i wydatków) ujęty jest w uchwale Nr IV/25/02 Rady Powiatu w Pile z dnia 19 grudnia 2002 roku, przy czym dla ustalenia planowanej kwoty dochodów uwzględniono dodatkowo zmianę (zwiększenia planowanych dochodów o 420 257 zł) wprowadzoną uchwałą Nr 20/02 Zarządu Powiatu w Pile z dnia 30 grudnia 2002 roku.
W opinii dla ustalenia planowanych dochodów i wydatków pominięto zmiany (uznano więc jako nie obowiązujące) wprowadzone w planowanych dochodach i wydatkach budżetu na podstawie art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (wynikające z decyzji Wojewody Wielkopolskiego zmieniających kwoty dotacji celowych i dotyczące przenoszenia wydatków z rezerw) przez Zarząd Powiatu a także dokonane uchwałami Zarządu Powiatu przeniesienia planowanych wydatków, stosownie do udzielonego Zarządowi Powiatu upoważnienia przez Radę Powiatu w uchwale budżetowej na 2002 rok.
Pominięto nawet te zmiany, które Kolegium RIO ustaliło w zakresie, w jakim orzekło nieważność uchwał Rady Powiatu z 28 czerwca 2002 roku i 30 sierpnia 2002 roku.
Podkreślić należy, że wszystkie wymienione uchwały Zarządu Powiatu przekazane zostały Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu i w stosunku do żadnej z nich Kolegium RIO nie orzekło nieważności, więc nie były one wyeliminowane z obrotu prawnego. Ponadto ustalając w opinii wysokość planowanych wydatków pominięto zmiany, dokonane na podstawie upoważnienia, przez kierowników jednostek.
Zakres upoważnienia dotyczy uprawnień do przeniesień planowanych wydatków w ramach rozdziału między poszczególnymi paragrafami klasyfikacji budżetowej z pewnymi ograniczeniami. O udzielonych kierownikom jednostek upoważnieniach RIO była poinformowana.
Ustawa nie przewiduje, by decyzje te należało przekazywać izbom obrachunkowym, nie są one też objęte nadzorem izb. Ze względu na kwestionowanie przez Izbę sprawozdań w ciągu roku – stosowne zestawienie dokonanych przeniesień przez kierowników jednostek na dzień sprawozdania zostało Izbie przekazane do wiadomości.
Załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień zawiera zestawienie pominiętych przez RIO zmian planowanych dochodów i wydatków wprowadzonych uchwałami Zarządu Powiatu i decyzjami kierowników jednostek, w stosunku do wielkości wymienionych w opinii. Zestawienie wskazuje, że po uwzględnieniu tych zmian kwoty planowanych dochodów i wydatków wykazane w sprawozdawczości zgodne są z planowanymi dochodami i wydatkami budżetu powiatu po uwzględnieniu zmian wprowadzonych przez Radę Powiat, Zarząd

Powiatu i zmian wprowadzonych w planach finansowych jednostek przez kierowników jednostek. Zarzut niezgodności kwot planu nie jest więc zgodny ze stanem rzeczywistym.
Różnice ocen dokonywania zmian uchwały budżetowej przez Radę Powiatu, zmian planowanych dochodów i wydatków przez Zarząd Powiatu oraz zmian planów finansowych przez kierowników jednostek przedstawiono w załączniku nr 2 do odpowiedzi na zarzuty.

Odnosząc się do uzasadnienia negatywnej opinii RIO wskazać należy dodatkowo, co następuje :

1. Opinia wskazuje, że planowane dochody i wydatki w sprawozdaniu nie są zgodne z kwotami uchwały budżetowej po zmianach, ale uznaje równocześnie, że kwoty planowanych dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej są ustalone poprawnie (ust. 1 zdanie drugie i ust. 2 sentencji opinii oraz ust. 5 pkt 1 uzasadnienia) nadto, że zachowano zgodność kwot otrzymanych dotacji na własne zadania bieżące i inwestycyjne (ust. 5 pkt 2 uzasadnienia opinii).
   Powyższe stwierdzenia są ze sobą sprzeczne. Kwoty dotacji na zadania rządowe jak również na dofinansowanie własnych zadań bieżących i inwestycyjnych mieszczą się w kwotach łącznych planowanych dochodów i wydatków.
   Wymienione dotacje i na zadania rządowe i na własne wprowadzone były również uchwałami Zarządu Powiatu zmieniającymi planowane dochody i wydatki.
   Dla ustalenia łącznych kwot planowanych dochodów i wydatków budżetu zmiany dokonane przez Zarząd Powiatu uznano za nieobowiązujące, ale te same zmiany uznano za obowiązujące dla ustalenia kwot dotacji celowych i planowanych wydatków przewidzianych do sfinansowania środkami tych dotacji.

2. Nie jest zgodne ze stanem faktycznym twierdzenie opinii (str. 3 zestawienia), że w Komendzie Powiatowej Policji (rozdz. 75405) nastąpiło przekroczenia planowanych wydatków w pięciu paragrafach, bo dla ustalenia kwot planu pominięto zmiany wprowadzone uchwałami Zarządu Powiatu i decyzjami Komendanta Powiatowego Policji. Także sentencja opinii oraz ust. 5 pkt 1 uzasadnienia opinii zaprzeczają temu stwierdzeniu, wskazując, że do wymienionych kwot nie wnosi się zastrzeżeń.

3. Wskazane w uzasadnieniu opinii żądanie Ministerstwa Finansów skorygowania sprawozdań budżetowych za 3 kwartały 2002 roku w zakresie kwot planu jest wprawdzie zgodne ze stanem rzeczywistym, ale nierzetelne.
   Na wniosek RIO Ministerstwo takie żądanie przedstawiło w piśmie z dnia 21 stycznia 2003 roku, ale po skierowanych przez Starostę Pilskiego pismach wyjaśniających z dnia 3 marca i z dnia 8 kwietnia 2003 roku (które RIO otrzymała do wiadomości) Ministerstwo nie potwierdziło obowiązku dokonania zmiany kwot planowanych w tych sprawozdaniach. Ten fakt RIO w opinii pominęła.

4. Sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za 2002 rok, w tym Rb-27S i Rb-28S, zostały Izbie przekazane w dniu 31 marca 2003 roku. Stosownie do art. 9a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych izby kontrolują pod względem rachunkowym i formalnym sprawozdania z wykonania budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
   Kwoty planowanych dochodów i wydatków, wykazane w tych sprawozdaniach, są identyczne z kwotami, do których odnosi się negatywna opinia. A jednak dotąd RIO nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń do poprawności planowanych kwot wykazanych w sprawozdaniach, a mimo to zakwestionowała je w opinii.