

### Uzasadnienie odwołania

Nie znajdują uzasadnienia prawnego następujące uwagi Składu Orzekającego RIO do informacji z wykonania budżetu powiatu za I półrocze roku 2004, kwestionujące prawidłowość informacji :

1. W opinii stwierdza się, że planowane kwoty dochodów i wydatków wykazane w informacji i sprawozdaniach nie są zgodne z uchwalonym budżetem, gdyż obejmują zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 5 702 zł. O wymienioną kwotę Zarząd Powiatu zwiększył budżet, ale Kolegium RIO orzekło nieważność w tej części uchwały Zarządu Powiatu. Wymienione orzeczenie Kolegium RIO Zarząd Powiatu zaskarżył do NSA. Ten stan faktyczny nie jest sporny. Stosownie do art. 85 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym rozstrzygnięcia nadzorcze stają się prawomocne – więc podlegają wykonaniu – z upływem terminu do wniesienia skargi albo z dniem odrzucenia lub oddalenia skargi przez Sąd. Natomiast w przypadku wniesienia skargi – do czasu jej rozpoznania przez Sąd, stosownie do art. 80 ust. 1 tej ustawy - stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Wstrzymanie wykonania to pojęcie zasadniczo różne od nieistnienia kwestionowanego zakresu uchwały organu powiatu. W przypadku budżetu powiatu wstrzymanie wykonania oznacza zakaz realizacji dochodów i wydatków. Zmiana planowanych kwot dochodów i wydatków wprowadzona uchwałą organu powiatu jest dokonana z dniem wejścia w życie uchwały, wstrzymanie wykonania obowiązujące z dniem doręczenia orzeczenia nadzorczego nie może więc dotyczyć wysokości ujętych w planie kwot budżetu. Informacja wskazuje, że Kolegium RIO orzekło nieważność zwiększenia budżetu w omawianym zakresie oraz że orzeczenie zostało zaskarżone do NSA. Radni zostali więc dokładnie zapoznani ze stanem faktycznym (str. 13).
2. Opinia wskazuje na rozbieżności kwot informacji w stosunku do wielkości budżetu, ustalonej przez RIO w rozdziale 71015 i 75411. Uchwalając budżet na 2004r. Rada Powiatu upoważniła Zarząd Powiatu do dokonywania określonych zmian w planie wydatków oraz do przekazania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym. Zarząd Powiatu takie uprawnienia, w określonym zakresie, jednostkom przekazał (uchwała Nr 172/04 z dnia 7 kwietnia 2004r.). W informacji wskazano, że w ramach tego upoważnienia kierownicy jednostek w I półroczu podjęli 2 decyzje o przeniesieniach wydatków między paragrafami. Wymienione zmiany uwzględnione zostały przy ustaleniu wielkości planowanych wydatków na dzień 30 czerwca 2004r. w sprawozdaniach i informacji. Stosownie do art. 78 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym starosta przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej uchwały objęte zakresem działania izby. Nie przesyła więc decyzji kierowników jednostek budżetowych, co oznacza, że RIO nie posiada pełnej informacji o wielkości budżetu w szczególności paragrafowej po zmianach w razie podejmowania decyzji o przeniesieniach między paragrafami przez kierowników jednostek budżetowych.

Ustawa o finansach publicznych (art. 128 ust. 3) w przypadku podejmowania przez kierowników jednostek decyzji o przeniesieniach planowanych wydatków stanowi jedynie o obowiązku dokonania zmian w ich planach finansowych (które stanowią podstawę do wykazania tych zmian w sprawozdawczości) oraz zawiadomienia o dokonanych zmianach Zarządu Powiatu.

Powody rozbieżności między ewidencją RIO a stanem rzeczywistym, ze względu na przekazanie RIO uchwały budżetowej i wyjaśnienia w informacji (str. 10), nadto poprawność kwot sprawozdań i informacji nie powinna być poddawana w wątpliwość.

Za zasadne jest wydanie w przedstawionych zakresach opinii Kolegium RIO uwzględniającej ocenę wynikającą z obowiązującego prawa.