

UCHWAŁA NR XXI.160.2016
Rady Powiatu w Pile
z dnia19 maja.....2016 r.

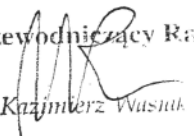
w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile

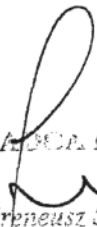
Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.) Rada Powiatu uchwala, co następuje :

§ 1. Uznaje się zaniezasadną..... skargę z dnia 7 kwietnia 2016 r. Pana prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUB CLASSIC na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.

§ 2 . Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu .

§ 3 . Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Kazimierz Wasnik


RADA POWIATOWA
Ireneusz Subczyński

**Opinia Komisji Rewizyjnej
dotycząca
skargi z dnia 7 kwietnia 2016 r. Pana
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PUB CLASSIC na działanie
Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.**

Komisja Rewizyjna rozpatrywała ww. skargę na posiedzeniu w dniu 6 maja 2016 r. Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Pani Ewy Dorna- Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile oraz z poniższymi dokumentami:

1. Skarga Firmy PUB CLASSIC Piła na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile z dnia 07.04.2016 r.
2. Wyjaśnienia pisemne Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile (OG.052.8.16) z dnia 04.05.2016 r.

Zasady przyznawania środków Funduszu Pracy w formie Krajowego Funduszu Szkoleniowego uregulowane zostały w art.69a i 69b ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2015 r. póź. 149 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz. U. z 2014 r. póź. 639). Uzupełnieniem ww. przepisów jest pismo Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 grudnia 2015 roku dotyczące priorytetów wydatkowania przez powiatowe urzędy pracy środków KFS. Powiatowy Urząd Pracy wprowadził Zarządzeniem Dyrektora PUP z dnia 29 lutego 2016 r. kryteria finansowania kształcenia ustawicznego ze środków KFS.

Skarżący podnosi zarzut bezpodstawnego negatywnego rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie kursu pod nazwą "Zagrożenia w biznesie oraz zarządzanie ryzykiem w planowaniu sukcesji prawnej i podatkowej firmy" prowadzonego przez Firmę Handlowo-Usługową Brygida Stępień. W ocenie skarżącego ww. kurs pozostawał w bezpośrednim związku z wykonywanym zawodem właściciela-managera własnej firmy oraz przekazywał uczestnikom kompetencje twarde, a nie miękkie.

Komisja uznała, że udział skarżącego w kursie nie można uznać za "kształcenie zawodowe obejmujące nauczanie pozostające w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem" (priorytet pierwszy). Ww. priorytet oparty jest na definicji zawartej w rozporządzeniu wykonawczym Rady(UE) nr 282/2011 z 15 marca 2011 r. ustanawiającego środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.Urz.UE L 77 z 23.03.2011 r., str.1 z późn.zm.). Zgodnie z tą definicją usługi w zakresie kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania świadczone na warunkach określonych w art.132 ust. 1 lit. i dyrektywy 2006/11/2/WE obejmują nauczanie pozostające w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem, jak również nauczanie mające na celu uzyskanie lub uaktualnienie wiedzy do celów zawodowych. W obowiązującej klasyfikacji zawodów i specjalności nie istnieje wyodrębniony zawód managera, a skarżący utożsamia funkcję prowadzącego działalność gospodarczą z tym zawodem.

Według przepisów prawa nie istnieje jednoznaczna definicja szkoleń miękkich. W związku z tym Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy przyjęła interpretację

skarżącego o zakwalifikowanie kursu "Zagrożenia w biznesie oraz zarządzanie ryzykiem w planowaniu sukcesji prawnej i podatkowej firmy" do szkoleń twardych, a wcześniejsza kwalifikacja nie była powodem negatywnego rozpatrzenia wniosku. Jednocześnie zobowiązała się do podjęcia działań aby w przyszłości szkolenia z zakresu tematyki prawniczej i podatkowej były uznawane za twarde, zgodnie z istniejącymi definicjami.

Działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile nie naruszyło przepisów prawa. Wobec powyższych ustaleń Komisja Rewizyjna skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile jednogłośnie uznała za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCA
KOMISJI REWIZYJNEJ
M. Zgiep-Porzucek
Magdalena Zgiep-Porzucek