

UCHWAŁA NR _____ . _____ .2025
RADY POWIATU W PILE

z dnia _____ kwietnia 2025r.

w sprawie wskazania organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024r. poz.107, poz.1907) w związku z art.229 pkt 4 i art.231 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz.572) -

Rada Powiatu w Pile uchwala, co następuje:

§1.1. Wskazuje się, że organami właściwymi do rozpatrzenia skargi z dnia 7 marca 2025r. złożonej przez _____ na działalność Dyrektora Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Pile, są Sąd Rejonowy w Pile – Sąd Pracy, Okręgowy Inspektorat Pracy w Poznaniu i Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

2. Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Pile zawarta jest w uzasadnieniu niniejszej uchwały,

§2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu w Pile.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca prawny

/-/ Waldemar Kosowicki

UZASADNIENIE

do uchwały Nr _____._____.2025 Rady Powiatu w Pile z dnia _____ kwietnia 2025r. w sprawie wskazania organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Pile do skargi na działalność Dyrektora Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Pile.

Wielkopolski Kurator Oświaty przy piśmie znak: DP.1411.2.2025 z dnia 14 marca 2025r., z datą wpływu – 17 marca 2025r. przekazał Radzie Powiatu w Pile, w trybie art.231 w związku z art.229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz.572, dalej k.p.a.), zgodnie z właściwością korespondencję , nauczycielki Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Pile.

Z treści pisma przekazującego wynikało, że w dniu 7 marca 2025r. drogą elektroniczną wpłynęła korespondencja

w sprawie nieuprawnionego usunięcia dokumentacji.

Przekazanie korespondencji uzasadnione zostało tym, że wskazane zarzuty nie podlegają nadzorowi pedagogicznemu sprawowanemu przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty.

Do skargi dołączone zostały zdjęcia szafki.

Przedmiotowe pismo z dnia 7 marca 2025r. nosi znamiona skargi, podlega zatem rozpatrzeniu w trybie przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. - przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Właściwość organów do rozpatrywania skarg została określona w art.229 k.p.a. W szczególności, zgodnie z art.229 pkt 4 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada powiatu.

Powyżej cytowany przepis statuuje zasadę pierwszeństwa ustawowych przepisów szczególnych przy określaniu właściwości organów do rozpatrywania skarg. Art.229 k.p.a. pełni rolę pomocniczą, tj. znajduje zastosowanie dopiero wówczas, gdy nie ma przepisów odrębnych o zakresie działania organów lub określających kompetencje nadzorcze lub zwierzchnictwo służbowe, umieszczonych w odrębnych ustawach lub w kodeksie (por. H. Knysiak-Sudyka [w:] A. Cebera, J. G. Firlus, A. Gołęba, T. Kiełkowski, K. Klonowski, M. Romańska, H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2019, art. 229).

Skarga jest związana z działalnością Dyrektora Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Pile w zakresie wykonywania czynności z zakresu prawa pracy, naruszenia praw pracowniczych i naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych.

Skarżąca w treści skargi podniosła, że nieuprawniona zmiana miejsca przechowywania dokumentacji może naruszać przepisy dotyczące ochrony danych osobowych oraz regulacje prawne dotyczące prowadzenia dokumentacji w placówkach oświatowych. W ocenie skarżącej w związku z tą sytuacją doszło do potencjalnego naruszenia jej praw jako pracownika i osoby odpowiedzialnej za dokumentację:

Stosownie do art.476 §1 Kodeksu postępowania cywilnego, dalej k.p.c., sprawy z zakresu prawa pracy dzielą się na:

- 1) sprawy o roszczenia ze stosunku pracy (art.476 §1 pkt 1 k.p.c.);
- 2) sprawy o ustalenie istnienia stosunku pracy, jeżeli łączący strony stosunek prawny, wbrew zawartej między nimi umowie, ma cechy stosunku pracy (art.476 §1 pkt 1¹ k.p.c.);
- 3) sprawy związane ze stosunkiem pracy (art.476 §1 pkt 1 *in fine* k.p.c.);
- 4) sprawy o roszczenia z innych stosunków prawnych, do których z mocy odrębnych przepisów stosuje się przepisy prawa pracy (art.476 §1 pkt 2 k.p.c.);
- 5) sprawy o odszkodowanie dochodzone od zakładu pracy na podstawie przepisów o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (art.476 §1 pkt 3 k.p.c.).

Pojęcie „sprawy z zakresu prawa pracy” jest przedmiotowo szersze od pojęcia „sprawy ze stosunku pracy”; obejmuje ono bowiem również sprawy związane ze stosunkiem pracy, ale niebędące roszczeniem ze stosunku pracy.

Do „spraw z zakresu prawa pracy” ustawodawca zaliczył sprawy ze stosunku pracy, tj. takie, w których podstawą dochodzonego roszczenia jest stosunek pracy, niezależnie od tego, na jakiej podstawie jest świadczona praca. Roszczenie wynika tutaj z niewykonania lub nienależytego wykonania przez jedną ze stron tego stosunku obowiązków ciążących na niej względem drugiej strony.

Dla oceny charakteru sprawy, jako sprawy z zakresu prawa pracy, aspekt podmiotowy ma mniejsze znaczenie niż przedmiot sprawy. Judykatura przesądziła, że brak w sprawie elementu podmiotowego, tj. występowania pracodawcy z jednej strony i pracownika lub byłego pracownika z drugiej strony, nie odbiera sprawie *a limine* charakteru sprawy ze stosunku pracy, jeśli charakter dochodzonego roszczenia ma cechy roszczenia mającego swoje źródło w stosunku pracy.

Zadania inspekcji pracy określa ustawa z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2024r. poz.1712 ze zm.). W świetle art.10 ust.1 pkt 1 powołanej ustawy – do zadań Państwowej Inspekcji Pracy należy nadzór i kontrola przestrzegania przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów dotyczących stosunku pracy, wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, czasu pracy, urlopów, uprawnień pracowników związanych z rodzicielstwem, zatrudniania młodocianych i osób niepełnosprawnych.

Zgodnie z art.34 ust.1 ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019r. poz.1781) – Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest organem ochrony danych osobowych.

Do rozpatrzenia zarzutów skargi właściwe są: Sąd Rejonowy w Pile – Sąd Pracy, Okręgowy Inspektorat Pracy w Poznaniu i Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, każdy z wymienionych organów w zakresie posiadanych kompetencji.

W tym stanie rzeczy Rada Powiatu w Pile nie jest organem właściwym do rozpatrzenia podniesionych zarzutów w trybie postępowania skargowego

Zgodnie z art.231 §1 k.p.a. - jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Z uwagi na upływ 7-dniowego terminu do przekazania skargi według właściwości możliwe jest zastosowanie alternatywnego rozwiązania wynikającego z powołanego przepisu tj. wskazanie skarżącej właściwego organu, co uzasadnia rozstrzygnięcie wynikające z §1 uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Pile odbyła posiedzenie w dniu 2 kwietnia 2025r., w trakcie którego zapoznała się z treścią skargi i wydała opinię o skardze.

Komisja postanowiła rekomendować Radzie Powiatu w Pile wskazanie skarżącej organów właściwych do rozpatrzenia skargi.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
-/ Katarzyna Papieska