

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile w sprawie

skargi Pana ██████████ z dnia 29 kwietnia 2014 r. na odpowiedź Starosty Pilskiego w sprawie o ciągle umieszczenie flagi RP na maszcie flagowym przed budynkiem Starostwa Powiatowego w Pile.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała ww. skargę na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2014r. w obecności Starosty Pilskiego Pana Mirosława Mantaja, radcy prawnego Pana Wiktora Pawłowskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile Pana Mariana Martenki oraz skarżącego Pana ██████████

Po zapoznaniu się z dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień Komisja Rewizyjna stwierdziła co następuje:

1. W dniu 17 kwietnia 2014 r. do Starosty Pilskiego wpłynął wniosek Pana ██████████ o umieszczenie flagi RP na środkowym maszcie flagowym przed budynkiem Starostwa Powiatowego w Pile.
2. W dniu 25 kwietnia 2014r. Starosta Pilski udzielił odpowiedzi, w której stwierdził m.in.:
 - Starostwo Powiatowe nie ma obowiązku codziennego prezentowania flagi narodowej. Zgodnie z ustawą o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz pieczęciach państwowych, jednostki samorządu terytorialnego mają obowiązek prezentowania flagi narodowej na budynkach stanowiących siedziby organów w czasie sesji i z okazji uroczystości oraz rocznic i świąt państwowych.
3. Pan ██████████ w dniu 29 kwietnia złożył skargę na odpowiedź Starosty Pilskiego w sprawie o ciągle umieszczenie flagi RP na maszcie flagowym przed budynkiem Starostwa Powiatowego w Pile na adres martenka.marian@powiat.pila.pl, skarga ta oficjalnie wpłynęła do Rady Powiatu w dniu 9 czerwca 2014 roku wraz ze skargą na Przewodniczącego Rady.
4. Odpowiedź Starosty Pilskiego na wniosek Pana ██████████ o ciągle umieszczenie flagi RP na maszcie flagowym przed budynkiem Starostwa Powiatowego w Pile jest zgodna z aktualnym stanem prawnym gdyż nie ma takiego obowiązku jest tylko prawo, z którego można skorzystać.
5. Starosta Pilski w międzyczasie podjął decyzję o skorzystaniu z prawa do ciągle umieszczenie flagi RP na maszcie flagowym przed budynkiem Starostwa Powiatowego w Pile.

Wobec powyższych ustaleń Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Leszek Partyka