

UCHWAŁA NR XXIX. . 2013

Rady Powiatu w Pile

z dnia 13 czerwca 2013 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Pilskiego

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 , poz. 1071, z późn. zm) Rada Powiatu uchwala, co następuje :

§ 1

Uznaje się skargę *Pana Kamila Dubickiego zam. w Pile z 7 maja 2013 r.* na działalność Starosty Pilskiego za

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu .

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
/-/ Wiktor Pawłowski

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile

w sprawie

skargi Pana Kamila Dubickiego z dnia 7 maja 2013 r. na Starostę Piskiego Pana Mirosława Mantaja dotycząca nierealizowania Krajowego Programu Zwiększania Lesistości

Komisja Rewizyjna rozpatrywała ww. skargę na posiedzeniu w dniu 4 czerwca 2013r. w obecności Starosty Pilskiego Pana Mirosława Mantaja, dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa - Pana Mieczysława Chmiela, inspektora ds. Leśnictwa i Ochrony Środowiska - Pani Hanny Lis, radcy prawnego Pana Ireneusza Subczyńskiego oraz skarżącego Pana Kamila Dubickiego.

Po zapoznaniu się z dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień Komisja Rewizyjna stwierdziła, co następuje:

1. Przedmiotem skargi jest uniemożliwienie Panu Kamilowi Dubickiemu zalesienia bezproduktywnych nieużytków będących jego własnością i nierealizowanie przez Starostę Pilskiego Krajowego Programu Zwiększania Lesistości.
2. W sprawie toczyło się postępowanie administracyjne, którego przedmiot został pierwotnie określony jako wyrażenie zgody na zalesienie nieużytków przeznaczonych decyzją Wójta Gminy Szydłowo do zalesienia i przyznanie dotacji na pokrycie kosztów zalesienia zaplanowanego w 2011r. a następnie jako wydanie decyzji na realizację I etapu zalesienia sporządzonego na podstawie załączonej inwentaryzacji. Decyzją z dnia 12.07.2011r. Starosta Pilski umorzył postępowanie w sprawie wyrażenia ww. zgody jako bezprzedmiotowe i odmówił przyznania dotacji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile, do którego odwołał się wnioskodawca, utrzymało tę decyzję, a Wojewódzki Sąd Administracyjny oddalił skargę na decyzję SKO w tej sprawie.
3. W dniu 28.07.2011r. wnioskodawca złożył wniosek o wyrażenie zgody na zatwierdzenie sporządzonego na swoje zlecenie i koszt opracowania „Inwentaryzacja stanu lasu położonego na terenie wsi Dolaszewo gmina Szydłowo powiat pilski na okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2020r.” na gruntach przeznaczonych decyzją Wójta Gminy Szydłowo z dnia 04.04.2011r. o warunkach zabudowy do zalesienia. Starosta Pilski umorzył postępowanie w tej sprawie jako bezprzedmiotowe, gdyż w ocenie organu, mimo inaczej sformułowanego żądania, dotyczyło to sprawy uprzednio rozstrzygniętej. Pan Dubicki wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, które decyzję uchyliło i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia, nakazując prowadzenie sprawy w oparciu o art. 19 ust. 3 ustawy o lasach (uprzednio sprawa była prowadzona na podstawie ustawy o ochronie przyrody).
4. W dniu 15.10.2012r. Starosta Pilski wydał decyzję ustalającą Panu Kamilowi Dubickiemu zakres obowiązków i zadań gospodarczych dla gruntów przeznaczonych do zalesienia. W wyniku wniesionego przez wnioskodawcę odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile w dniu 14.12.2012r. uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało do ponownego rozpatrzenia ze względu na lakoniczne, niewystarczające

uzasadnienie.

5. W trakcie ponownego postępowania Pan Kamil Dubicki złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile zażalenie na niezakończanie sprawy w przepisowym terminie. SKO w Pile postanowieniem z dnia 21 marca 2013r. uznało skargę za niezasadną. W dniu 15.04.2013r. Starosta Piłski wydał nową decyzję ustalającą Panu Kamilowi Dubickiemu zakres obowiązków i zadań gospodarczych dla gruntów przeznaczonych do zalesienia, której sentencja jest identyczna jak w decyzji z dnia 15.10.2012r., której uzasadnienie jest znacznie rozbudowane (zawarte jest na 8 stronach). Od tej decyzji Pan Kamil Dubicki odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile – sprawa jest w toku rozpatrywania przez organ II instancji.
6. Zgodnie z przepisem art. 234 kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania. To znaczy, że Rada Powiatu w Pile nie może rozstrzygać skargi dotyczącej ww. postępowania administracyjnego.
7. Rada Powiatu może rozpatrzyć jedynie skargę w zakresie nierealizowania rządowego Krajowego Programu Zwiększania Lesistości.
8. Komisja Rewizyjna stwierdza, iż na podstawie jednego nierozstrzygniętego jeszcze postępowania nieuprawnione jest wnioskowanie o nierealizowaniu rządowego Krajowego Programu Zwiększania Lesistości.
9. Starosta Piłski jest jednym z podmiotów uczestniczących w realizacji Krajowego Programu Zwiększania Lesistości, w wyniku, którego co roku zalesianych jest w powiecie piłskim co najmniej kilkanaście ha gruntów prywatnych, a w roku 2010 zostało zalesionych nawet ponad 50 ha.

Wobec powyższych ustaleń skarga na Starostę Piłskiego Pana Mirosława Mantaję dotycząca nierealizowania Krajowego Programu Zwiększania Lesistości jest niezasadna.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu w Pile

/-/ Leszek Partyka