

UCHWAŁA NR XXI /08
Rady Powiatu w Pile
z dnia czerwca 2008 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego
Rzecznika Konsumentów w Pile**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 , poz. 1071, z późn. zm.), w związku z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz.331, z późn. zm.) Rada Powiatu uchwala, co następuje :

§ 1

Uznaje się skargę *Pana Mieczysława Majkowskiego z dnia 21 kwietnia 2008 r.*
na działalność Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pile za
.....

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady .

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile
w sprawie skargi Pana Mieczysława Majkowskiego
na działalność Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pile**

Do Rady Powiatu w Pile wpłynęła w dniu 28 kwietnia 2008 r. skarga Pana Mieczysława Majkowskiego (z dnia 21.04.2008 r.) na bezczynność Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pile . Skarga związana jest ze sprawą zawartej przez konsumenta umowy z Polską Telefonią Cyfrową Sp. z o.o..

Przewodniczący Rady Powiatu w dniu 29 kwietnia br. przekazał powyższą skargę Komisji Rewizyjnej w celu jej zaopiniowania i przedłożenia Radzie Powiatu projektu uchwały w tej sprawie .

Komisja Rewizyjna rozpatrywała powyższą skargę na posiedzeniu w dniu 9 maja 2008 r. Na tym posiedzeniu wysłuchała wyjaśnień dotyczących skargi Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Pile – Pani Aleksandry Pęskiej . Ze względu na nieobecność skarżącego – Pana Mieczysława Majkowskiego , Komisja ustaliła, że skarga zostanie ostatecznie rozpatrzona po otrzymaniu od Pana Majkowskiego uszczegółowienia zakresu skargi.

W dniu 12 maja br. zostało wystosowane pismo do pana Mieczysława Majkowskiego o uszczegółowienie zakresu skargi.

Pan M. Majkowski w piśmie z dnia 19 maja 2008 r. skierowanym do Komisji stwierdził , że skarga dotyczy braku jakiegokolwiek zainteresowania jego sprawą ze strony Powiatowego Rzecznika Konsumentów oraz , że oczekuje on od Powiatowego Rzecznika Konsumentów :

- 1. poświadczenia zgodności zawartej umowy z obowiązującym prawem,**
- 2. odpowiedzi, czy umowa została sporządzona w sposób czytelny dla obu stron i czy nie zawiera ona treści ukrytych.**

Zdefiniowanie zawartej umowy

Pan Mieczysław Majkowski zawarł w dniu 16 stycznia 2008 r. z Polską Telefonią Cyfrową Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach promocji BLUE_500MB_24m. Umowa dotyczy dostępu do internetu i została zawarta na dwa lata.

Fakt zawarcia umowy pan Majkowski potwierdził swoim podpisem. Dodatkowo podpisał oświadczenie, że otrzymał, zapoznał się i akceptuje Regulamin Usług Telekomunikacyjnych Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., Cennik Usług Telekomunikacyjnych, Warunki Oferty Promocyjnej stanowiące załączniki do tej umowy.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała ponownie powyższą skargę w dniu 11 czerwca 2008 r. Na to posiedzenie został zaproszony również skarżący – Pan Mieczysław

Majkowski (wysłano pisemne zaproszenie na posiedzenie Komisji). Skarżący ponownie nie przybył na posiedzenie Komisji.

Komisja uznała , że **Powiatowy Rzecznik Konsumentów nie może poświadczyć zgodności z obowiązującym prawem zawartej umowy, ponieważ jedynie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów może potwierdzić zgodność z obowiązującym prawem konkretnego zapisu umowy (w kontekście całej umowy).**

Komisja wyjaśnia , że UOKiK przeprowadza regularne kontrole wzorców stosowany umowach z konsumentami przez przedsiębiorców działających w wielu branżach. Dokonana również była kontrola wzorców umownych stosowanych przez operatorów telefonii komórkowej pod kątem zgodności z prawem, w tym w szczególności z przepisami ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz przepisami Kodeksu cywilnego dotyczącymi niedozwolonych postanowień umownych. Raport w tej sprawie opracowany był w sierpniu 2007 r. Aktualnie są prowadzone postępowania administracyjne wyjaśniające. Być może zostaną skierowane pozwy do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Postanowienia umowne uznane prawomocnym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone są wpisywane do rejestru klauzul niedozwolonych. Od tego czasu ich stosowanie w obrocie z konsumentami staje się zakazane.

Jednocześnie Komisja dostrzega problem związywania się konsumentów umowami, których treść nie jest im znana. Głównym powodem niezapoznawania się konsumentów z warunkami podpisywanych umów jest znaczna obszerność umów oraz załączników stanowiących integralną część tych umów. Obszerność umów jest związana z obowiązkiem precyzyjnej regulacji stosunków umownych tak, aby nie pozostawiać możliwości dowolnej interpretacji. Innymi powodami tego, że konsumenci nie znają treści umów są drobny druk oraz trudne sformułowania prawne i techniczne. Niekiedy może mieć też miejsce nieotrzymanie od kontrahenta kompletu dokumentów umowy.

Komisja uznała , że Powiatowy Rzecznik Konsumentów nie jest w stanie sprostać oczekiwaniom konsumenta, który chciałby pomocy w uwolnieniu się od skutków prawnych podjętych przez siebie zobowiązań umownych. W sytuacji, gdy konsument podpisał umowę i oświadczenie, że otrzymał, zapoznał się i akceptuje dokumenty stanowiące załącznik do umowy, trudno jest dowieść, że umowa została zawarta pod wpływem błędu.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna uznała powyższą skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile**

/ - / Zenon Kułaga