

P R O T O K Ó Ł NR III/11
z III sesji Rady Powiatu w Pile
w dniu 27 stycznia 2011 r., godz. 13:00

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile, Al. Niepodległości 33/35.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

1. Sprawy regulaminowe:
 - otwarcie sesji,
 - stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z obrad II sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 21 grudnia 2010 r.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Starosty Pilskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2010 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2011 – 2021.
7. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu powiatu na rok 2011 wraz z autopoprawką Zarządu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Białośliwie realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Kaczory realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Łobżenica realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Miasteczko Krajeńskie realizacji zadania własnego powiatu z zakresu kultury.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Piła realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Szydłowo realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Ujście realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Wyrzysk realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Wysoka realizacji zadania własnego powiatu z zakresu kultury.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie na mienie Powiatu Pilskiego nieruchomości Skarbu Państwa.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanych garażami.

21. Podjęcie uchwały w sprawie wydelegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.
23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą: Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych.
25. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do Związku Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności.
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.
27. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Pile.
28. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile na 2011 rok.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wolne wnioski i zapytania.
31. Zakończenie obrad.

Ad. 1

Sprawy regulaminowe:

- otwarcie sesji,
- stwierdzenie quorum.

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Marian Martenka** dokonał otwarcia III sesji Rady Powiatu w Pile.

W chwili otwarcia sesji na stan 25 radnych w sesji uczestniczyło 25 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu w Pile może obradować i podejmować uchwały.

Przewodniczący Rady powitał radnych Rady Powiatu, imiennie – zaproszonych gości, lokalne media i pozostałych uczestników sesji.

W tym miejscu udzielił głosu Panu Krzysztofowi Grabowskiemu – Członkowi Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Pan Krzysztof Grabowski – Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego wyraził zadowolenia z uczestnictwa w sesji Rady Powiatu. Uznał, że jest to sesja jedna z ważniejszych, gdyż jej tematem będzie budżet powiatu na rok 2011.

Zadeklarował, że w Pile gościć będzie częściej jako Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego, który nadzoruje debaty na temat rolnictwa, Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, debaty na temat geodezji i kartografii, gospodarki mieniem. Zauważył, że wspólnych tematów będzie bardzo dużo i z pewnością w lutym br. będzie przebywał na terenie powiatu pilskiego.

Podziękował za zaproszenie Panu Jerzemu Kado – Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz Panu Stefanowi Piechockiemu – Członkowi Zarządu

Powiatu. Wyraził na dzieję na wspólną realizację wielu zadań, które leżą w kompetencji Województwa Wielkopolskiego. Wyraził zrozumienie dla problemów powiatu pilskiego. Następnie życzył Radzie podejmowania dobrych decyzji, zwłaszcza przy uchwalaniu budżetu powiatu na rok 2011.

Zauważył, że we wcześniejszych pismach do Starosty Pilskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu wyrażał nadzieję na współpracę. Zaprosił przedstawicieli powiatu do Poznania, aby spotkać się i porozmawiać na tematy, którymi żyje powiat pilski.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Krzysztofowi Grabowskiemu – Członkowi Zarządu Województwa Wielkopolskiego za wystąpienie. Stwierdził, że współpraca między samorządami jest tym, co Powiat ogromnie interesuje. Wyraził zadowolenie z deklaracji złożonych przez Pana Krzysztofa Grabowskiego, którego zaprosił do uczestniczenia w sesjach Rady Powiatu.

Następnie na wnioski Zarządu Powiatu w Pile z dnia 12 i 19 stycznia 2011 r. wprowadził do porządku obrad następujące punkty:

- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Białosłowie realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury (wraz autopoprawką) – jako punkt 8, (w miejsce punktu: Podjęcie uchwał w sprawie: powierzenia dla Gmin powiatu pilskiego realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury),
- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Kaczory realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury – jako punkt 9,
- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Łobżenica realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury – jako punkt 10,
- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Miasteczko Krajeńskie realizacji zadania własnego powiatu z zakresu kultury – jako punkt 11,
- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Piła realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury – jako punkt 12,
- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Szydłowo realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury – jako punkt 13,
- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Ujście realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury – jako punkt 14,
- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Wyrzysk realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury – jako punkt 15,
- Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Wysoka realizacji zadania własnego powiatu z zakresu kultury – jako punkt 16,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego – jako punkt 17,
- Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej – jako punkt 18,
- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie na mienie Powiatu Pilskiego nieruchomości Skarbu Państwa – jako punkt 19,
- Autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu budżetu powiatu na rok 2011 – dotyczy punktu 7 porządku obrad.

Następnie poinformował, że wycofał z porządku obrad punkt:

- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w Pile przy ul. Świerkowej 19 (był to punkt nr 9 w pierwotnym porządku obrad).

Poinformował, że Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 19 stycznia br. przychylił się do wniosku Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o wystąpienie Zarządu Powiatu do Prezydenta Miasta Piły w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego miasta dla nieruchomości przy ul. Świerkowej 19 – z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe.

Zauważył, że podobny wniosek został wypracowany przez Komisję Budżetu.

W związku z brakiem innych propozycji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanych zmian do porządku obrad.

Rada przyjęła przedstawione propozycje zmian do porządku obrad jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z zaproponowanymi zmianami.

Rada przyjęła porządek obrad jednogłośnie.

Przewodniczący Rady odczytał przyjęty przez Radę Powiatu porządek obrad.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski zapytał Przewodniczącego Rady o to, czy jest sens odczytywania porządku obrad sesji, jeżeli został on przyjęty przez Radę, a radni dysponują jego treścią.

Przewodniczący Rady uznał, że jeżeli radni nie widzą potrzeby odczytywania porządku obrad, to nie będzie tego czynił.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski uznał, że sprawa jest oczywista, gdyż porządek wraz ze zmianami został przyjęty jednogłośnie. Zaproponował, aby nie odczytywać porządek obrad sesji.

Przewodniczący Rady zauważył, że oprócz radnych w sesji uczestniczą także zaproszeni goście oraz media, w związku z tym byłoby zasadne odczytywanie porządku obrad sesji w ostatecznym jego brzmieniu.

Następnie poprosił Pana Wiktora Pawłowskiego – Radcę prawnego o zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Pan Wiktor Pawłowski – Radca prawny poinformował, że można odstąpić od odczytywania porządku obrad sesji w ostatecznym jego brzmieniu.

Przewodniczący odstąpił od dalszego odczytywania porządku obrad.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z obrad II sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 21 grudnia 2010 r.

Informację dotyczącą protokołu z II sesji Rady Powiatu w Pile, która odbyła się dnia 21 grudnia 2010 roku, odczytał **Pan radny Krzysztof Pabich – Sekretarz obrad.**

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z II sesji Rady Powiatu w Pile z dnia 21 grudnia 2010 roku.

Rada przyjęła protokół jednogłośnie.

Ad. 3

Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka odniosła się do tematu drugiego przetargu ustnego ogłoszonego w związku ze sprzedażą nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pilskiego. Zapytała o to, czy temat ten dotyczy punktu porządku obrad sesji w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanych garażami, którym zajmowała się Komisja Infrastruktury, Promocji i Rozwoju na swoim ostatnim posiedzeniu. A jeżeli jest to inny temat, to jaką kwotę ustalono jako cenę wyjściową w przypadku drugiego przetargu.

Pan Mirosław Mantaj – Starosta Pilski odniósł się do wniosku Pana radnego Grzegorza Wądołowskiego w sprawie nieodczytywania porządku obrad sesji Rady Powiatu. Zauważył, że obrady sesji są transmitowane przez dwie telewizje i telewidzom należy się pewna wiedza na temat porządku obrad sesji. Zaapelował, aby w przyszłości odczytywać porządek obrad sesji.

Przewodniczący Rady oddał głos Pani Danucie Zasada – Dyrektorowi Wydziału Nieruchomości.

Pani Danuta Zasada – Dyrektor Wydziału Nieruchomości udzieliła wyjaśnień w sprawie drugiego przetargu ustnego ogłoszonego w związku ze sprzedażą nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pilskiego, o który zapytała Pani radna Mirosława Rutkowska-Krupka. Temat ten dotyczył ogłoszenia drugiego przetargu w związku ze sprzedażą nieruchomości zabudowanej budynkiem Biblioteki Miejskiej i Powiatowej przy ul. Wawelskiej w Pile. Przetarg odbył się z racji tego, że pierwszy miał skutek negatywny z powodu braku uczestników w przetargu. Poprosiła o możliwość sprawdzenia dokumentów w tej sprawie w celu uzupełnienia informacji.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła Informację jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Sprawozdanie Starosty Pilskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2010 rok.

Przewodniczący poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat *Sprawozdania*.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała *Sprawozdanie* – jednogłośnie. Następnie przedstawił następujący skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku:

Prokurator Rejonowy, Komendant Powiatowej Policji, Komendant Powiatowej Straży Pożarnej, Powiatowy Inspektor Sanitarny, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Powiatowy Lekarz Weterynarii, Kierownik Okręgowego Inspektoratu Pracy, Kierownik Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Radny – Pan Józef Jopek poinformował, że uważnie czytał przedłożone *Sprawozdanie*. Uznał, że z materiału za dużo nie wynika. Nie dowiedział się wszystkiego na temat działań, jakie podjęła Komisja Bezpieczeństwa i Porządku.

Odnosił się do tematu tendencji spadkowej w zakresie najczęściej popełnianych przestępstw. Zauważył, że informacja na ten temat powinna być uszczegółowiona. Zagadnienia zostały opisane krótko i są pozbawione konkretnej treści. Uznał, że z tego materiału nic nie wynika.

Radny – Pan Kazimierz Sulima wyjaśnił Panu radnemu Józefowi Jopkowi, że szczegółowe informacje poszczególnych jednostek odpowiedzialnych za bezpieczeństwo w powiecie, będą rozpatrywane w miesiącu marcu br.

Uwagę radnego uznał za zasadną i poinformował, że ten temat został podjęty także na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa. Radni wnioskowali o to, aby następne *Sprawozdania* były przygotowywane dużo bardziej szczegółowo.

Radny – Pan Józef Jopek poinformował, że nie ma uwag do Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa, gdyż *Sprawozdanie* podpisywał Pan Starosta. Stwierdził, że zgłosił swoje uwagi do dzisiejszego materiału.

Przewodniczący Rady poinformował, że był członkiem Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa w poprzedniej kadencji Rady. Pan radny Józef Jopek ma rację tym bardziej, że jako osoba, która nie była radnym w poprzedniej kadencji, ma prawo nie wiedzieć tego, co działo się w tamtym okresie. Wyjaśnił, że Rada Powiatu była systematycznie informowana o bieżących działaniach podejmowanych przez wszystkie służby powiatu, zajmujące się jego bezpieczeństwem poprzez składane przez nie *Sprawozdania*. Rada zapoznawała się również i przyjmowała *Sprawozdania Starosty Pilskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku* sporządzane w formie skrótowej.

Wyraził przekonanie, że kolejne *Sprawozdania* będą bardziej szczegółowe.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka zaproponowała Panu radnemu Józefowi Jopkowi, aby zapoznał się z protokołami z posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, które na pewno nie są tajne. Uznała, że nowa Rada będzie w kolejnym roku na pewno będzie obradowała nad każdym z tych tematów, które już pojawiały się w przeszłości.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski przyznał, że informacja w przedłożonym *Sprawozdaniu* nie jest wyczerpująca, ale wszystkie uwagi radni zgłosili na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa. Zwrócono uwagę na lakoniczność tego materiału i Pan Starosta zobowiązał się do tego, że w przyszłości *Sprawozdanie* będzie bardziej szczegółowe.

Starosta Pilski poinformował, że *Sprawozdanie* zostało podpisane przez niego za rok 2010. W tamtym czasie nie był jeszcze Starostą i nie uczestniczył w posiedzeniach Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa.

Rok temu również była prowadzona dyskusja na temat tego, że stopień uogólnienia i lakoniczności tego dokumentu jest zbyt duży. Zobowiązał się do przedstawienia bardziej szczegółowych informacji w przyszłorocznym *Sprawozdaniu*.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie *Sprawozdania*.

Rada przyjęła Sprawozdanie przy 2 głosach wstrzymujących.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile.

Przewodniczący poinformował, że na sesję zostali zaproszeni: Pan Franciszek Tamas – Wójt Gminy Białośliwie, Pan Jerzy Bogdański – Przewodniczący Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białośliwskiej i Pan Jerzy Franczyszyn – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pile. Poinformował, że Pana Wójta reprezentuje Przewodnicząca Rady Gminy Białośliwie – Pani Eugenia Kozłowska. Natomiast przed sesją otrzymał pismo od Pana Jerzego Bogdańskiego, w którym tłumaczy swoją nieobecność.

Przewodniczący poprosił Pana Leszka Partykę – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie projektu uchwały oraz opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Leszek Partyka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zauważył, że radni otrzymali pocztą elektroniczną projekt uchwały oraz opinię Komisji Rewizyjnej.

Poinformował, że Komisja opiniowała dwie sprawy, a mianowicie: skargę Wójta Gminy Białośliwie z dnia 3 grudnia 2010 r. oraz w tej samej sprawie skargę Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białośliwskiej z dnia 21 grudnia 2010 r. Przedmiotem skarg były działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile w zakresie kontroli szczelności szamb.

Z uzyskanych informacji wynika, że w gminie Białośliwie stwierdzono obecność bakterii coli w wodociągach i w związku z tym Wójt Gminy wystąpił w dniu 20 lipca 2010 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile z prośbą o przeprowadzenie kontroli szczelności szamb na terenie dwóch posesji. W odpowiedzi otrzymał pismo, stwierdzające, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest jednostką usługową, która wykonuje takie kontrole, natomiast problem nieszczelności szamb nie występuje.

Skarga Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białośliwskiej dotyczyła tego samego.

Komisja Rewizyjna zwróciła się do skarżących oraz do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z prośbą o dostarczenie stosownych dokumentów w tej sprawie. Dokumentów nie dostarczył Pan Jerzy Franczyszyn, który wyjaśnił, że aktualnie nie ma do nich dostępu, gdyż znajdują się w Poznaniu. Sprawa została omówiona na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. W wyniku dyskusji okazało się, że prawo przewiduje, iż organy nadzoru mogą zwracać się do właściciela nieruchomości o przedstawienie protokołu z kontroli. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie dokonuje kontroli osobiście, ale żąda takiego protokołu od właściciela.

Wójt Gminy Białośliwie wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile w dniu 20 lipca 2010 r., a w dniu 11 sierpnia 2010 r., Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wystąpił do właścicieli nieruchomości z wnioskiem o przedstawienie protokołów z przeprowadzonych kontroli szczelności szamb. Natomiast Komisja stwierdziła, że z odpowiedzi udzielonej Wójtowi taka informacja nie wynika.

Po wnikliwej analizie problemu, Komisja wypracowała wniosek, iż nie można zarzucić **narzucić** tego, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie podjął działań w tej sprawie. Jednocześnie sposób informowania Wójta przez Powiatowego Inspektora Nadzoru

Budowlanego o podejmowanych działaniach był niewłaściwy, niedokładny, zatem mógł wprowadzić w błąd co do stanu faktycznego.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna zaproponowała, aby przy rozpatrywaniu skargi wziąć pod uwagę dwa elementy, tj. uznać skargę Wójta Białosłowie oraz skargę Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białosłowskiej za bezzasadne w zakresie działań podjętych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile i zasadne w zakresie udzielania informacji Wójtowi Gminy Białosłowie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile.

Zauważył, że dodatkowo w skardze Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białosłowskiej został poruszony temat budynku, wokół którego toczy się spór od dłuższego czasu, i w którego sprawie Rada Powiatu rozstrzygnęła skargę w 2007 roku. Po konsultacji z Radcą prawnym, Komisja doszła do wniosku, że drugi wątek, jaki został poruszony w skardze, nie może być przedmiotem skargi. Dlatego przedstawia się jedynie opinię Komisji w sprawie skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile w zakresie kontroli szczelności szamb.

Przewodniczący Rady poprosił Panią radną Bogusławę Jagodzińską o odczytanie pisma z dnia 26.01.2011 r. Pana Jerzego Bogdańskiego – Przewodniczącego Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białosłowskiej, skierowanego do Rady Powiatu w Pile.

Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała o to, czy pismo Przewodniczącego Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białosłowskiej dotyczyło dwóch spraw: kontroli szczelności szamb oraz stanu budynku.

Przewodniczący Rady poinformował, że de facto chodziło o skargę na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile w zakresie kontroli szczelności szamb, natomiast Pan Jerzy Bogdański również wnosił o rozpatrzenie sprawy, która była przedmiotem skargi rozpatrywanej przez Radę Powiatu w 2007 roku w sprawie stanu budynku, znajdującego się w Białosłowie. Formalnie nie złożył skargi w sprawie stanu budynku. Dlatego Komisja Rewizyjna oraz Rada Powiatu rozpatruje tylko pierwszy temat.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka podziękowała za wyjaśnienia. Zauważyła, że w dokumentach, które radni otrzymali, znajduje się skarga Wójta Gminy oraz skarga Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białosłowskiej na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile w zakresie kontroli szczelności szamb. Z treści pism nie wynika temat stanu budynku.

Zauważyła, że z treści przytoczonych przez Komitet Obywatelski wynika, że zgodnie z art. 3, pkt. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku *prawo budowlane* – szamba są urządzeniami budowlanymi i w związku z tym podlegają przepisom w zakresie kontroli budowy tych urządzeń, jak również kontroli stanu technicznego, dokonywane przez organy nadzoru budowlanego. Poprosiła Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o potwierdzenie prawdziwości tego zapisu oraz odniesienie się do jego znaczenia.

Starosta Pilski zauważył, że z opinii Komisji Rewizyjnej wynika to, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pile wyznaczył ostateczny termin kontroli sprawdzającej szczelność szamb na dzień 20 stycznia 2011 r. Zapytał Pana Jerzego Franczyszyńskiego o to, czy otrzymał protokoły z kontroli od właścicieli nieruchomości. Poprosił, aby odniósł się do nich.

Pan Jerzy Franczyszyński – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pile poinformował, że nie będzie mógł dosłownie przytoczyć przepisu, do którego odniosła się

Pani Radna Mirosława Rutkowska-Krupka, gdyż nie posiada przy sobie ustawy *prawo budowlane*. Poinformował, że art. 62 ust. 1 ustawy *prawo budowlane* określa obowiązkowe kontrole przeprowadzane przez właścicieli nieruchomości lub zarządcy tych nieruchomości. Natomiast art. 61 określa obowiązki właścicieli. Art. 62 nakłada na właściciela lub zarządcę nieruchomości obowiązek dokonywania okresowych kontroli obiektów budowlanych, znajdujących się na danej nieruchomości. W związku z tym, jako element nieruchomości i jedno z jej służących urządzeń, podlega sprawdzeniu.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego żąda protokołów kontroli okresowej. Są to kontrole roczne i pięcioletnie. I w tym zakresie każdy właściciel ma obowiązek przeprowadzać kontrole, powołując do ich przeprowadzenia osoby, posiadające właściwe kwalifikacje, na zlecenie. Protokoły kontrolne dają odpowiedź, czy budynek jest prawidłowo eksploatowany i jaki jest jego stan techniczny.

Złożył wyjaśnienia Panu Staroście w sprawie protokołów. Poinformował, że żądane były protokoły od inwestorów, którzy następnie dostarczyli różne dokumenty, mające świadczyć o szczelności szamb, ale nie spełniały oczekiwań Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Wobec tego w dniu 20 stycznia br. odbyła się kolejna kontrola i inwestorzy zostali ukarani mandatami za nieprzedłożenie dokumentów. Wystosowano pismo do Wójta Białosłiwia, informujące o tym, że temat zostanie podjęty po okresie zimowym.

Starosta Pilski zaapelował do Inspektora Nadzoru Budowlanego o to, aby w takich sytuacjach precyzyjnie egzekwować termin, w którym protokoły mają być przedłożone.

Przypomniał, że w poprzedniej kadencji składał wniosek do Inspektora Nadzoru Budowlanego o sprawdzenie stanu budynku i do dzisiaj nie uzyskał odpowiedzi na temat tego, czy właściciel nieruchomości przeprowadził stosowne ekspertyzy i dostarczył Inspektorowi protokół.

Stwierdził, że Pan Jerzy Franczyszyn utwierdza go w przekonaniu o celowości zlokalizowania jego Biura w budynku Starostwa Powiatowego w Pile, ponieważ po raz kolejny spotyka się z taką sytuacją, kiedy to Inspektor nie może odpowiedzieć na pytanie, gdyż nie posiada przy sobie stosownych dokumentów.

Radny – Pan Wiesław Zych zauważył, że sprawa, której dotyczą skargi, rozpoczęła się od pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, wystosowanego w odpowiedzi na pismo Wójta Białosłiwia, a informujące o tym, że nie podejmie czynności kontrolnych w zakresie szczelności szamb. Ta sprawa została jeszcze bardziej nagłośniona przez Pana Jerzego Bogdańskiego - Przewodniczącego Komitetu Obywatelskiego Ziemi Białosłiwskiej. Następnie odniósł się do tematu stanu budynku, do którego Pan Jerzy Bogdański nawiązał w swoim piśmie. Zwrócił uwagę na to, że jeżeli sprawa ta była rozpatrzona przez Radę Powiatu w 2007 roku, to wystarczy o tym przypomnieć Panu Jerzemu Bogdańskiemu.

Przyznał, że budynek rzeczywiście nie był właściwie wybudowany i został oddany do użytku, a w międzyczasie zmienił się jego właściciel. Wyraził opinię, że należy w tej sprawie podjąć dalsze decyzje, np. poprzez Komisję Rewizyjną.

Starosta Pilski odniósł się do tematu stanu budynku w gminie Białosłiwie. Zwrócił się z pytaniem do Radcy prawnego o to, czy Rada Powiatu z formalnego punktu widzenia może powtórnie rozpatrywać skargę, która została rozpatrzona przez Radę Powiatu w poprzedniej kadencji, jeżeli zostanie ona jeszcze raz złożona do Rady.

Pan Wiktor Pawłowski – Radca prawny poinformował, że Rada Powiatu może powtórnie rozpatrzyć tą samą skargę, po jej ponownym złożeniu przez skarżącego, ale nie powinna tego robić, jeżeli sprawa ta została rozpatrzona w przeszłości. Byłoby to podważaniem autorytetu Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady nie wykluczył tego, że skarga w sprawie budynku ponownie zostanie złożona do Rady Powiatu i wówczas Rada będzie musiała podjąć decyzję w tej sprawie. Przypomniał, że przedmiotem obrad sesji są skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pile w zakresie kontroli szczelności szamb.

Radny – Pan Kazimierz Sulima odniósł się do tematu zmiany właściciela budynku w gminie Białośliwie. Uznał, że sprawa wróci do ponownego rozpatrzenia przez Radę Powiatu. Pozostają kwestie typowo administracyjne i Rada Powiatu nie będzie się tym tematem już zajmowała. Budynek został wybudowany wbrew pierwotnemu projektowi. Wprowadzono zmiany na podstawie nowego projektu, który również nie spełnił wymogów. Zatem nastąpiła całkowita samowola budowlana. W związku z tym, że nieruchomości przejął nowy właściciel, to sprawa ponownie musi zostać rozstrzygnięta w drodze administracyjnej. Rada Powiatu nie powinna ponownie rozpatrywać skargi, dotyczącej budynku.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka stwierdziła, że w gminie Białośliwie istnieje poważny problem związany z ochroną środowiska i temat ten powinien być podjęty przez Komisję Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska. Zauważyła, że w swoim postanowieniu Wójt Białośliwia zabrania pod groźbą kary wpuszczanie do kanalizacji sanitarnej deszczówki i ścieków z szamb, wskazując, że właściciele nieruchomości są zobowiązani do likwidacji nielegalnych przełączy. Zapytała o to, czy gmina dysponuje siecią kanalizacji deszczowej. Uznała, że jest to bardzo poważny problem i zadanie Rady oraz Wójta Gminy Białośliwie. Jeżeli kwestia ochrony środowiska, związana z szambami, nie zostanie rozwiązana przez Gminę Białośliwie, to temat ten będzie się pojawiał częściej w Radzie Powiatu. Dlatego warto byłoby poprzez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zastosować odpowiednie dyspozycje w tej kwestii.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak uznał, że niepotrzebnie rozpatrywana jest sprawa jakości wody w związku z występowaniem w niej bakterii. Poinformował, że zajmuje się produkcją wody od 20 lat. Wyjaśnił, że wody przypowierzchniowe nie mają nic wspólnego z wodami głębinowymi.

Radny – Pan Wiesław Zych zapytał Przewodniczącego Rady, czy głosowanie nad projektem uchwały przeprowadzi oddzielnie dla dwóch sekwencji ujętych w § 1, które dotyczą dwóch sprzecznych spraw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że opinia Komisji Rewizyjnej nie dotyczy dwóch sprzecznych spraw. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu w tej sprawie.

Pan Leszek Partyka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że opinia Komisji Rewizyjnej została przedstawiona w dwóch elementach. W takiej sytuacji Rada Powiatu powinna podjąć decyzję o tym, czy chce głosować łącznie do tych dwóch elementów, czy oddzielnie. Poinformował, że Komisja wypracowując opinię, głosowała nad dwoma elementami oddzielnie.

Przewodniczący Rady poprosił Radcę prawnego o zajęcie stanowiska w kwestii głosowania nad projektem uchwały.

Pan Wiktor Pawłowski – Radca prawny poinformował, że uchwałę Rady Powiatu należy przegłosować w całości, w drodze jednego głosowania. Natomiast jeżeli radni mają propozycję zmiany do uchwały, to przed głosowaniem nad projektem uchwały, należy

przegłosować zmianę, której dotyczyłby zgłoszony wniosek. Wówczas propozycja Komisji Rewizyjnej ulegnie zmianie.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak zgłosił wątpliwość co do tego, czy słuszne było dzielenie skargi przez Komisję Rewizyjną na dwie części. Wyraził opinię, że należałoby wziąć pod uwagę jedynie pierwszą z wymienionych elementów w skardze, dotyczącą niewykonania czynności przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Następnie zgłosił wniosek o zmodyfikowanie treści skarg i przegłosowanie ich jako niezasadnych w kwestii dotyczącej niepodjęcia czynności przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Pan Wiktor Pawłowski – Radca prawny poinformował, że propozycja Pana radnego Kazimierza Wasiaka jest niezasadna, gdyż każdą skargę można rozpatrywać w części lub w pewnym zakresie za zasadną lub za niezasadną.

Radny – Pan Wiesław Zych zaproponował przeprowadzenie podwójnego głosowania nad dwoma elementami skargi, jakie wskazała Komisja Rewizyjna.

Pan Leszek Partyka – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował, aby oddzielnie przegłosować poszczególne elementy skarg, przedstawione w § 1, a następnie poddać pod głosowanie podjęcie całej uchwały po zmianach.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka zauważyła, że z wypowiedzi Radcy prawnego wynika, iż jeżeli są odmienne zdania do poszczególnych kwestii, zawartych w projekcie uchwały, to powinny zostać w tej chwili zgłoszone i przegłosowane. A następnie poddać pod głosowanie podjęcie całej uchwały po zmianach.

Pan Wiktor Pawłowski – Radca prawny wyjaśnił, że jeżeli radni chcą zmienić projekt uchwały, to muszą zgłosić propozycje, dotyczące zmiany. Najpierw Rada Powiatu przegłosuje propozycje zmian, a następnie całą uchwałę po zmianach.

Przewodniczący Rady zauważył, że w projekcie uchwały, zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej, skarga jest w części zasadna i częściowo bezzasadna. Jeżeli jest inna propozycja w sprawie zmiany uchwały to oczekuje jej zgłoszenia.

Radny – Pan Stefan Piechocki zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie uchwały, która została przedłożona radnym.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak nie zgodził się z Radcą prawnym i stwierdził, że skargi dotyczyły tylko jednej kwestii. Poprosił o przegłosowanie najpierw jego wniosku.

Przewodniczący Rady uznał, że w kwestii opiniowania skarg najbardziej kompetentna jest Komisja Rewizyjna, a propozycja przedstawiona w projekcie uchwały jest odzwierciedleniem wypracowanej przez nią wniosków. Są to wnioski słuszne i z taką opinią zgodził się również Zarząd Powiatu.

Poprosił Pana radnego Kazimierza Wasiaka o sformułowanie wcześniej zgłoszonego wniosku.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak poinformował, że zgłosił wniosek o to, aby treść uchwały dotyczyła kwestii niepodjęcia czynności przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Natomiast nie rozszerzać jej o sprawę działania, związanego z udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady poprosił o dokładne sformułowanie i zaproponowanie konkretnej treści, jako zmiany do projektu uchwały.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak zgłosił wniosek o uznanie skargi za niezasadną w kwestii dotyczącej niepodjęcia czynności przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a drugiej kwestii nie głosować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję uznania skargi za bezzasadną w kwestii dotyczącej niepodjęcia czynności przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, wynikającej z wniosku zgłoszonego przez Pana radnego Kazimierza Wasiaka.

Rada nie przyjęła wniosku Pana radnego Kazimierza Wasiaka wynikiem głosowania: 4 głosy za, 14 – przeciwnych i 6 – wstrzymujących.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w pierwotnie zaproponowanej treści.

Rada podjęła uchwałę przy 8 głosach wstrzymujących.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2011 – 2021.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę Pilskiego o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2011 – 2021.

Starosta Pilski poinformował, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest dokumentem nowym, który pojawił się po raz pierwszy przy konstrukcji tegorocznego budżetu powiatu. Powinna być przygotowana na niemniej niż 3 lata, ale ze względu na to, że okres zobowiązań Powiatu Pilskiego jest dłuższy, więc projekt WPF obejmuje lata 2011 – 2021.

Następnie poprosił Skarbnika Powiatu o odczytanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2011 – 2021.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu odczytał uchwałę nr SO-0952/II/8/13/Pi/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2011 – 2021.

Uchwała RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny – Pan Marian Madej opuścił salę sesyjną o godz. 14:20.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Marię Augustyn – Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Maria Augustyn – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Izabelę Saturską – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Izabela Saturska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 1 głosie wstrzymującym.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju zwróciła uwagę na to, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest bardzo ważnym dokumentem dla funkcjonowania Powiatu Pilskiego, który wskazuje na możliwości rozwojowe samorządu, przygotowuje do okresu po roku 2014, gdy nastąpi nowy okres finansowania i możliwości skorzystania ze środków unijnych. Jest również o tyle ważny, że Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego jest opracowana na okres do 2015 roku.

Komisja ustaliła, że wydatki bieżące powiatu nie powinny być wyższe niż dochody bieżące i powinny się bilansować, co w przyszłym roku powinno być uwzględnione w WPF. Ponadto prognoza powinna być absolutnie spójna z dokumentami strategicznymi rozwoju powiatu. Komisja wskazała także, że dodatni wynik finansowy budżetu to zła prognoza, gdyż nadwyżka powinna być zagospodarowana. Dyskutowano również na temat spełnienia wskaźnika spłaty. W tym zakresie wyczerpującej informacji udzielił Skarbnik Powiatu na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju.

Następnie Poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Radny – Pan Stanisław Jendrzewski zauważył, że w dokumencie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2011 – 2021 zapisy inwestycyjne w zasadzie kończą się na roku 2013. Nie uwzględniono zadania drogowego wynikającego z porozumienia z dnia 18 stycznia 2010 roku, zawartego z Gminą Łobzenica i z Gminą Wysoka. W zadanie Gmina Łobzenica zaangażowała 34.208 zł. Brakuje tego zadania zarówno w WPF oraz w projekcie budżetu powiatu na rok 2011.

Zgłosił wniosek o wygospodarowanie przez Powiat środków finansowych w 2011 roku na dokumentację powyższego zadania i w 2012 roku na rozpoczęcie wykonania inwestycji.

Radny – Pan Zenon Kułaga poinformował, że przedwczoraj uczestniczył w obradach sesji Rady Miasta Piły. Zauważył, że radni z Miasta bardziej przejęli się mapą drogową likwidacji dróg ulicznych niż radni powiatowi. Uznał, że mapa jest bardzo ważnym dokumentem i ogromnym ostrzeżeniem dla dotychczasowej gospodarki. Powiat jest zadłużony na 41 mln zł i przez kolejnych 10 lat trzeba będzie myśleć nad tym, jak wyjść z tego impasu.

Należy zadbać o to, aby inwestycje, jakie Powiat będzie podejmować, były mądre, przemyślane, nie opierały się na rywalizacji między samorządami i uwzględniały oczekiwania całego powiatu.

Dokument Wieloletniej Prognozy Finansowej pojawił się w samorządach, ponieważ Państwo jest zadłużone na 750 mld zł. Jest to dług publiczny powstały w wyniku działań samorządowych. Dlatego kwota 41 mln zł zadłużenia Powiatu Pilskiego musi zostać spłacona przez 10 lat.

Zauważył, że od roku 2014 Powiat przeznaczył po 1 mln zł na wydatki inwestycyjne rocznie. Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę Skarbnikowi Powiatu, że zbyt przeszacował bilans dochodów i wydatków bieżących roku 2010.

Państwo podało w swojej prognozie makroekonomicznej kwotę 40 mld zł deficytu budżetowego, 3,5% wzrostu gospodarczego, bezrobocie na poziomie niższym niż 10%, inflacja natomiast wynosi 2,3%. Zauważył, że przy wzroście inflacji rosną ceny produktów i wzrosła wysokość podatku o 1%. Rokowania nie są zbyt optymistyczne.

Dotychczasowe doświadczenia wskazują na to, że z bilansu dochodów i wydatków bieżących Powiat miał od 1 do 2,5 mln zł na plusie. Rok ubiegły kończył się ujemnym bilansem dochodów i wydatków bieżących budżetu powiatu. Natomiast Wieloletnia Prognoza Finansowa zakłada dodatni bilans dochodów i wydatków bieżących nawet do 10 mln zł. Zapytał o to, czy prognozy te są realne.

Przeprowadził kalkulację tego, ile powiat może zaoszczędzić przy dobrej gospodarce, gdy jego budżet wykazuje 80% środków z budżetu państwa. Jest to kwota 5-6 mln zł, nie licząc inwestycji majątkowych. Dodatkowe pozyskanie środków zewnętrznych z Województwa i z Unii Europejskiej w wysokości około 4-5 mln zł w sumie daje wynik około 10 mln zł.

Nie jest dobrym rozwiązaniem dla rozwoju gospodarczego powiatu pilskiego przyjmowanie łatwego wydawania pieniędzy przez okres 2-3 lat, a następnie przez kolejnych 8-9 lat zakładanie budżetu siermiężnego.

Starosta Pilski zaprzeczył prawdziwości informacji, jaką przedstawił Pan radny Zenon Kułaga w sprawie zadłużenia powiatu na kwotę 41 mln zł.

Według informacji, jaką uzyskał od Skarbnika Powiatu, zadłużenie wynosi 32 mln zł.

Następnie odniósł się do sprawy, którą poruszył Pan radny Stanisław Jendrzewski. Przyznał, że zadanie drogowe, wynikające z porozumienia zawartego z Gminami: Łobzenica i Wysoka, było ujęte w poprzednich załącznikach do budżetu powiatu, tj. w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym.

Zauważył, że nie był członkiem Zarządu Powiatu w poprzedniej kadencji Rady i trudno jest mu wyjaśnić, dlaczego to zadanie nie zostało ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2011 – 2021. Poinformował, że jeżeli pojawią się możliwości finansowe powiatu, to będzie starał się wykonać inwestycję drogową.

Przyznał, że budowa obwodnicy północnej powiatu nie zostanie wykonana w całości, gdyż to bardzo zaangażuje samorząd finansowo. Natomiast połączenie dwóch inwestycji drogowych jest w zasadzie niemożliwe. Będzie możliwa realizacja fragmentu obwodnicy, tj. odcinka Kruszki – Kijaszkowo, we współpracy Powiatu z Gminami: Łobzenica i Wysoka.

Poinformował, że jeżeli pojawią się możliwości finansowe na wykonanie tego zadania, to Rada Powiatu będzie mogła dokonać zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Radny – Pan Zenon Kułaga poinformował, że przedstawił prawdziwe informacje na temat zadłużenia powiatu, ponieważ na stronie 3 objaśnień do Wieloletniej Prognozy Finansowej podana jest kwota długu w wysokości 41 mln zł.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak uznał, że zadłużenie wynoszące 41 mln zł oscyluje na poziomie 32-33% całości dochodów powiatu. Nie bardzo wiadome jest to, czy Powiat pozyska środki unijne w latach po roku 2013, dlatego nie należy się obawiać pozyskiwania ich obecnie.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka odniosła się do wypowiedzi Pana radnego Kazimierza Wasiaka. Zauważyła, że Powiat może ubiegać się o środki unijne pod warunkiem, iż dysponuje środkami finansowymi na wkład własny.

Przyznała, że rzeczywiście kwota 41 mln zł długu powiatu zapisana jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Natomiast Pan Starosta informował o wartości zadłużenia powiatu obliczonego na koniec 2010 roku, która wynosi 32 mln zł.

Poinformowała, że Komisja Infrastruktury, Promocji i Rozwoju w swoim planie pracy ujmie temat inwestycji drogowych. Zaprosiła Pana radnego Stanisława Jendrzejewskiego do udziału w posiedzeniu Komisji.

Starosta Pilski wyjaśnił, że informował o aktualnym zadłużeniu powiatu, które wynosi 32 mln zł.

Radna – Pani Izabela Saturska zwróciła uwagę na to, że należy pamiętać o tym, jakie zostały podjęte decyzje w związku z zadłużeniem powiatu oraz o tym, w jakiej sytuacji powiat znajdował się w poprzedniej kadencji i jaki to był okres, jeżeli chodzi o planowanie Unii Europejskiej i możliwości pozyskania funduszy unijnych.

Rada Powiatu korzystała z możliwości pozyskiwania środków unijnych na realizację inwestycji na terenie powiatu pilskiego. Zauważyła, że do końca 2013 roku pozostało niewiele środków unijnych, o które można aplikować. Gdyby Powiat nie aplikował o fundusze unijne w poprzednich latach, to dzisiaj zadłużenie byłoby mniejsze, ale na pewno trudno byłoby realizować inwestycje, które są potrzebne dla mieszkańców powiatu pilskiego. Należy pamiętać o tym, że w nowym okresie finansowania, tj. w latach 2014-2020, możliwości pozyskania środków unijnych znowu będą mniejsze.

Przyznała rację Panu radnemu Zenonowi Kuładze w kwestii oszczędzania i racjonalnego realizowania inwestycji, zgodnie z możliwościami budżetu powiatu. Jednak Powiat nadal musi podejmować decyzje i realizować zadania w takich realiach, w jakich się znajduje.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu powiatu na rok 2011.

Przewodniczący Rady poprosił Starostę Pilskiego o odczytanie następujących uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej:

- w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Pilskiego na 2011 r.,
- w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Powiatu Pilskiego na 2010 rok.

Starosta Pilski poprosił Skarbnika Powiatu o odczytanie uchwał RIO.

Pan Tomasz Pawłowski poinformował, że opinia wyrażona w uchwale Nr SO-0951/51d/13/Pi/10 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 listopada 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Pilskiego na 2011 r. jest pozytywna z zastrzeżeniem wskazanym w uzasadnieniu.

Następnie odczytał uchwałę nr SO-0952/I/8/13/Pi/2010 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Powiatu Pilskiego na 2010 rok.

Uchwały RIO stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały. Zauważył, że jest to opinia wyrażona w imieniu wszystkich stałych Komisji Rady Powiatu.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Starosta Pilski przedstawił syntetyczną informację o projekcie budżetu powiatu na 2011 rok.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących poszczególnych Klubów Radnych o zabranie głosu w sprawie budżetu powiatu na 2011 rok.

Pan Zenon Kułaga – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej zauważył, że w Klubie nie ma dyscypliny głosowania, a radni głosują zgodnie z własnym sumieniem.

Odnosił się do dyskusji, jaka wywiązała się w kwestii zadłużenia Powiatu. Zauważył, że Powiat może się zadłużać, ale niestety długi trzeba spłacać. Ustawa o *finansach publicznych* dopuszcza wskaźnik zadłużenia do wysokości 60% całości dochodów powiatu. Wyraził opinię, że jest to niesłuszne i powinno dotyczyć wyłącznie gmin miejskich, które mają duży majątek.

Dochody własne powiatu wynoszą ponad 20% wszystkich dochodów, natomiast właściwe dochody własne kształtują się na poziomie 10-12%, gdyż środki pochodzące z podatków są dochodami wątpliwymi z budżetu państwa. Dlatego Powiat nie może zadłużać się do wysokości 30% dochodów budżetu.

Stwierdził, że wiąże wielkie nadzieje z kierowaniem gospodarką powiatu przez Starostę Pilskiego – Pana Mirosława Mantaję, którego expose, przedstawione na I sesji Rady, spełniło oczekiwania radnych.

Wyraził opinię, że rok 2011 nie będzie łatwy w zakresie finansowania i dotacji z budżetu Województwa.

Przypomniał o tym, że w 2011 roku odbędą się wybory do Parlamentu RP i do Unii Europejskiej. Poza tym nie zostały jeszcze wykonane zadania związane z Mistrzostwami Europy „Euro 2012”. Dlatego rozwaga samorządu musi być niezwykle ogromna.

Przedstawiony przez Zarząd Powiatu budżet na rok 2011 jest inny i bardziej odpowiada Klubowi niż budżety poprzednich lat.

Zauważył, że ustawa o *finansach publicznych* narzuciła pewne rygory, które trzeba przyjąć i realizować, ale dzięki temu budżet został przygotowany bardziej precyzyjnie i rozważnie.

Projekt budżetu na rok 2011 różni się od budżetu na 2010 rok tym, że główne wskaźniki dochodowe i wydatkowe są niższe średnio o kilkanaście procent. Ponadto w budżecie powiatu na 2011 rok zbilansowane zostały wydatki bieżące z dochodami bieżącymi, czego nie uzyskano w 2010 roku. W 2011 roku wydatki majątkowe wynoszą 18 mln zł, a nie 33 mln zł, jak to miało miejsce w 2010 roku.

Uznał zaplanowaną w budżecie powiatu na rok 2011 rezerwę ogólną, kształtującą się na poziomie 200 tys. zł, za sytuację niebezpieczną dla powiatu. Podobnie niewielka jest rezerwa celowa, wynosząca 2.110.000 zł, która w poprzednim roku była o ponad 4,5 mln zł wyższa. Uznał zaproponowany budżet powiatu na rok 2011 za szalenie napięty. Wymuszone zostały pewne ograniczenia przez ustawę o *finansach publicznych*.

Stwierdził, że projekt budżetu powiatu wyraża większy rozsądek, niż w roku 2010, a także niższy deficyt budżetowy. Zaplanowane zostały niższe dochody, zmniejszono o 1,5 mln zł wydatki na administrację.

Klub Radnych SLD zwracał uwagę i ostrzegał przed konsekwencjami finansowymi, kiedy rokrocznie wzrastały wydatki na Starostwo Powiatowe.

Zauważył, że w budżecie powiatu na 2011 rok pozostawione zostały tylko inwestycje drogowe, natomiast znacząco zmniejszyły się dotacje celowe powiatu na: placówki opiekuńczo-wychowawcze, instytucje kultury, stowarzyszenia, drogi powiatowe w mieście Piła.

Zauważył, że finansowanie dróg powiatowych w mieście Piła to zadania własne powiatu, które realizowane jest na podstawie porozumienia zawartego z samorządem Gminy w 2007 roku. Uznał, że należy realizować zadania, które są obowiązkiem Powiatu, a jeżeli nie wystarczy pieniędzy, to należy dzielić się z innymi samorządami.

Zwrócił uwagę na to, że w 2010 roku Powiat, planując 30 mln zł wydatków majątkowych, nie wydał żadnych środków finansowych na drogi powiatowe w gminie Piła. Powiat zaplanował na 2011 rok wykonanie kolejnego zadania drogowego w Pile, ale z pierwotnej sumy odjęto 200 tys. zł, oraz przekazanie samorządowi gminy Piła kwoty 700 tys. zł na letnie i zimowe utrzymanie dróg powiatowych w gminie, zamiast 1 mln zł.

Jednocześnie zauważył, że Rada Powiatu podjęła uchwały w sprawie dofinansowania hali sportowej w Wysokiej, a także w sprawie dofinansowania drogi gminnej w Nowej Wsi Ujskiej na kwotę 200 tys. zł. Zapytał o to, dlaczego nie wykorzystano tych środków, jakie zostały zapisane na realizację tych zadań, natomiast odjęto z zadań realizowanych w gminie Piła. Następnie wymienił potrzeby w zakresie dróg powiatowych, znajdujących się w gminie Piła. Stwierdził, że potrzebna jest kwota w wysokości około 10 mln zł, aby drogi powiatowe w Pile doprowadzić do dobrego stanu.

Poinformował, że za 2 lata Piła będzie obchodzić 500-lecie istnienia, co wiąże się z organizacją wielu znaczących imprez i inwestycji. Zapytał o to, czy Powiat Piłski dla swojej stolicy i miasta zamieszkałego przez ponad 50% mieszkańców powiatu, nie wykona remontów na swoich drogach w gminie Piła.

Przyznał, że nie jest przeciwny wybudowaniu hali sportowej w Wysokiej, gdyż jest ona potrzebna młodzieży z tamtych terenów.

Poprosił o to, aby przy podejmowaniu kolejnych decyzji zastanowić się nad tym, jakie zadania realizować w pierwszej kolejności.

Zauważył, że zakładano 75% dofinansowania z Unii Europejskiej na realizację budowy obwodnicy południowej powiatu oraz udział gmin w wykupie gruntów. Okazuje się, że finansowanie z Unii Europejskiej dotyczy ponad 40% kosztów inwestycji. Stwierdził, że obwodnica, której wartość inwestycyjna wynosi 46 mln zł, nie jest alternatywą dla drogi

krajowej nr 10. Jest ona pożyteczna dla mieszkańców kilku gmin, które zamieszkuje około 15% społeczeństwa powiatu.

Miasto Piła otrzymuje 1 mln zł rocznie od Powiatu na zadania bieżące w zakresie utrzymania dróg powiatowych. Długość tych dróg jest porównywalna z długością obwodnicy południowej powiatu. Zatem potrzeba 46 lat zanim Piła otrzyma podobne środki finansowe z Powiatu, jakie przeznaczono na obwodnicę południową.

Zwrócił uwagę na to, że z inicjatywy Powiatu w Pile wybudowany został jeden chodnik przy ul. Kamiennej z dużym udziałem finansowym Miasta. Nie jest on dobrze wykonany.

Poinformował, że trzy lata temu, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, przeprowadził kontrolę w kilku obiektach pomocy społecznej. Wniosek końcowy jednego z protokołów, które sporządziła Komisja na podstawie przeprowadzonej kontroli, dotyczył konieczności przeniesienia Domu Pomocy Społecznej do innego budynku, gdyż na 4-5 kondygnacjach znajduje się 40-50 osób leżących. Dom nie posiadał nawet drogi dojazdowej na wypadek ewakuacji mieszkańców budynku, co udało się osiągnąć dopiero po trzech latach. Jest to najgorszy Dom Pomocy Społecznej w powiecie pilskim.

Następnie odniósł się do tematu Warsztatów Terapii Zajęciowej, funkcjonujących w powiecie. Zauważył, że budynek pilskiego Warsztatu jest nieocieplony, jak również nie posiada odpowiednich pomieszczeń. Jego standard jest niższy niż w innych budynkach Warsztatów w powiecie.

Zapelował o to, aby zwracać uwagę na problemy w sposób całościowy. Rada Powiatu musi działać skutecznie, jako gospodarz powiatu, który ma się rozwijać w sposób racjonalny i równorzędny.

Pani Maria Augustyn – Przewodnicząca Klubu Koalicyjnego Platformy Obywatelskiej, Porozumienia Samorządowego i Polskiego Stronnictwa Ludowego zauważyła, że projekt budżetu powiatu na 2011 rok jest rezultatem przestrzegania zapisów ustawy o *finansach publicznych* oraz efektem decyzji inwestycyjnych, które zostały podjęte przez poprzednie Zarządy i Rady Powiatu i spowodowały zwiększenie długu samorządu. Skorzystano z szansy pozyskania środków unijnych, aby zrealizować inwestycje, na które Powiat nie byłoby nigdy stać. Do inwestycji tych należą: termomodernizacja 10 obiektów o łącznej wartości zadania w wysokości 11,2 mln zł, budowa obwodnicy południowej (około 50 km dróg), której koszt wynosi 45,8 mln zł.

Uznała, że nie ma sensu rozważać dzisiaj tego, czy powiat podjął właściwe decyzje, jeżeli zostały one już dawno podjęte. Obecnie trwa realizacja zadań. Budowa obwodnicy południowej jest inwestycją sztandarową, która na wiele lat odciąży budżet powiatu.

Rada Powiatu podjęła wiele innych ważnych decyzji, jak np. przekształcenie Szpitala w Wyrzysku w Spółkę prawa handlowego, budowa nowej siedziby Młodzieżowego Domu Kultury oraz Biura Wystaw Artystycznych i Usług Plastycznych w Pile.

Należy mieć nadzieję na zmianę oszczędnego planu budżetu powiatu w miarę zwiększania dochodów w ciągu roku, których nie można dzisiaj przewidzieć, m.in. ze sprzedaży majątku, czy z dotacji pochodzących z Urzędu Marszałkowskiego.

Wiele jest do zrobienia w dziedzinie: oświaty, pomocy społecznej, infrastruktury drogowej. Trzeba również pamiętać o zmniejszaniu zadłużenia powiatu w miarę możliwości.

Budżet powiatu jest optymalny w powyższych uwarunkowaniach, pozwala zrealizować ustawowe zadania nałożone na Powiat, kontynuować rozpoczęte inwestycje oraz wspierać gminy, organizacje i kluby sportowe.

Następnie odniosła się do tematu dotacji Powiatu dla Miasta Piły na inwestycje drogowe w mieście. Dotacje te były przekazywane, ale nie zostały wykorzystane. Sytuacja wymaga porozumienia między Prezydentem Miasta Piły a Starostą Pilskim w sprawie wykorzystywania przekazanych środków finansowych.

Nie zgodziła się z tezą taką, że wydatki w Mieście są mniejsze niż w Powiecie. Zauważyła, że Powiat remontował również budynek Starostwa Powiatowego w Pile. Natomiast

termomodernizacja 10 obiektów na terenie powiatu wymagała takich nakładów finansowych, że Powiat, chcąc zrealizować zadanie w sposób samodzielny, musiałby poświęcić na to 10 lat.

Starosta Pilski odniósł się do wystąpienia Pana radnego Zenona Kułagi. Zauważył, że w Pile znajdują się nie tylko drogi, ale również obiekty oświatowe, kultury, Dom Pomocy Społecznej. Przy podejmowaniu decyzji, Powiat powinien brać pod uwagę wszystkie te dziedziny w sposób kompleksowy. Przyznał, że istnieją takie gminy, na których terenie drogi są jedynym możliwym przedmiotem działań powiatu. Przykładem jest gmina Miasteczko Krajeńskie. Natomiast w Pile obiektów jest zdecydowanie więcej.

Podkreślił, że Powiat wybudował w Pile siedzibę Młodzieżowego Domu Kultury oraz Biura Wystaw Artystycznych i Usług Plastycznych, dokonał termomodernizacji wielu obiektów oświatowych. Wybudowane zostały również obiekty znajdujące się w innych gminach.

Przyznał, że w 2010 roku Powiat nie przekazał Gminie Piła środków finansowych na drogi powiatowe. Zauważył, że w budżecie powiatu roku 2010 zabezpieczono 800 tys. zł na inwestycje drogowe w mieście Piła, które nie zostały wykorzystane, gdyż Gmina nie przygotowała dokumentacji do realizacji zadania.

Poinformował, że na 2011 rok zawarte zostało porozumienie z Miastem w sprawie przebudowy ul. Wiosny Ludów w Pile w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na kwotę w wysokości 2,5 mln zł, z finansowym udziałem Powiatu na sumę 800 tys. zł. Niestety nie pozyskano na to zadanie funduszy unijnych.

Stwierdził, że nie można zarzucać Powiatowi tego, iż nie robi niczego w kwestii dróg w gminie Piła. Zostało zawarte porozumienie z Miastem, na podstawie którego przekazywana jest dotacja dla Gminy.

Wyraził zdziwienie w związku z prowadzeniem dyskusji na temat obwodnicy południowej powiatu. Przypomniał, że temat ten był podejmowany przez Zarząd Powiatu już w pierwszej kadencji Rady. Pierwotnie Powiat miał otrzymać z Urzędu Marszałkowskiego kwotę w wysokości 85% kosztów inwestycji. Niestety nastąpiły zmiany i Powiat otrzyma tylko 46,13% kosztów inwestycji.

Poinformował, że nie ma szans na to, żeby pozyskać środki zewnętrzne na drogi powiatowe w Pile, ponieważ nie występuje ciąg dróg.

Uznał, że wszystkie gminy na terenie powiatu pilskiego są traktowane w sposób należyty. Musi być zachowana zasada zrównoważonego rozwoju.

Radny – Pan Leszek Partyka odniósł się do tematu inwestycji. Stwierdził, że nie należy dzielić inwestycji według gmin, lecz według stanu obiektów oraz funkcji, jakie spełniają.

W kwestii dróg decydować powinien stan techniczny oraz ewentualnie rola, jaką dana droga może spełnić dla rozwoju powiatu.

Stwierdził, że podjęcie decyzji o budowie obwodnicy południowej była bardzo słuszna. Uznał, że wydanie z budżetu powiatu na drogi 1 mln zł raz na 20 lat nie jest dużą sumą. Trzeba w bardzo mądry sposób dobierać drogi do inwestycji.

Potwierdził, że budowa odcinka drogi Kruszki – Kijaszkowo była obietnicą Zarządu Powiatu w pierwszej kadencji Rady. Uznał ten odcinek drogi za najbardziej przydatny dla rozwoju powiatu, gdyż brakuje drogi łączącej dwie sąsiadujące ze sobą gminy, tj. gminę Wysoka z gminą Łobzenica, a także przybliżającej te tereny do gminy Piła.

Zwrócił się z wnioskiem do Starosty Pilskiego i Zarządu Powiatu o to, aby nadać inną formę porozumieniu z Miastem Piła i podczas rozmów między samorządami rozstrzygnąć, która inwestycja może być wykonana. Natomiast w porozumieniu uwzględnić cykl inwestycyjny. Jeżeli samorzady podejmują się realizacji jakiegoś zadania, to należy zachować pewną ciągłość współdziałania, wynikającą z zapisów porozumienia. Zauważył, że nie jest możliwa realizacja jakiegokolwiek inwestycji w ciągu jednego roku.

Zwrócił uwagę na zły stan ul. Wiosny Ludów w Pile.

Starosta Pilski zauważył, że fundusze powiatu mogą być przekazane Miastu jedynie w formie dotacji. Środków tych nie można zabezpieczyć w budżecie powiatu i przenieść na rok kolejny jako środki niewygasające.

Radny – Pan Leszek Partyka poinformował, że jego intencją jest propozycja zawarcia umowy między Powiatem a Miastem Piła, która będzie nastawiona na realizację pewnego zadania i konsekwencją tej umowy będzie przyznanie dotacji np. na 2010 rok, a w momencie kiedy zadanie nie zostanie wykonane lub zostanie wykonane częściowo, staje się zobowiązaniem Powiatu do przekazania kolejnej kwoty lub całości dotacji w 2011 roku i uwzględnieniu tego przy projektowaniu budżetu na 2011 r.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski zwrócił uwagę na to, że projekt budżetu powiatu został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie stałe Komisje Rady z różnymi uwagami, jakie były zgłaszane.

Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady o to, czy radni mieli możliwość zgłaszania wniosków i propozycji do projektu budżetu powiatu na rok 2011 przy jego konstruowaniu. A jeśli była taka możliwość to poprosił o podanie informacji o tym, ile wniosków i jakiej treści zgłosił Pan radny Zenon Kułaga, a także o wskazanie tych, które nie przeszły i należałoby się do nich teraz odnieść. Jednocześnie nie oczekuje odpowiedzi na pytanie.

Przyznał rację Panu radnemu Leszkowi Partyce w tej kwestii, że przy podejmowaniu decyzji, dotyczących inwestycji, trzeba brać pod uwagę stan techniczny dróg niezależnie od tego, gdzie się znajdują, a także ich przydatność.

Poinformował, że remontu wymaga droga dojazdowa do Szpitala Specjalistycznego w Pile, tj. ul. Siemiradzkiego i ul. Rydygiera, której stan jest zły. Jest to rzecz najbardziej istotna bez względu na to, do kogo droga należy i trzeba uczynić wszystko, żeby została wyremontowana w obecnej kadencji Rady Powiatu.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka zwróciła uwagę na realizację inwestycji, dotyczącej przebudowy drogi powiatowej, na którą powiat przekazał kwotę 12 mln zł. Uznała to za słuszną decyzję, ponieważ im krótszy jest cykl realizacji inwestycji, tym będzie ona tańsza.

Zauważyła, że w dochodach ogółem dochody majątkowe powiatu stanowią zaledwie 3,43%. Wydatki majątkowe stanowią 18 mln zł, czyli 13,32% wydatków ogółem i jest to bardzo pozytywny wskaźnik.

Biorąc pod uwagę niskie dochody w stosunku do wysokich wydatków, trzeba się zastanowić nad przyszłością. Nie martwi się ponad 30-procentowym wskaźnikiem zadłużenia w stosunku do dochodów ogółem powiatu, gdyż ustawa o *finansach publicznych* dopuszcza wysokość zadłużenia powiatów do 60%. Ważniejszy jest wskaźnik 15% spłaty w stosunku do dochodów własnych w ciągu roku. Jeżeli Powiat sobie z tym radzi, to nie ma niebezpieczeństwa. Logiczne jest zaciąganie kredytów, jeżeli jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Porównując wydatki majątkowe do dochodów majątkowych, okazuje się, że jest to bardzo duży i pozytywny wskaźnik.

Poddała pod rozważenie fakt, że Powiat otrzymuje subwencję wyrównawczą z budżetu państwa. Jest to kwota wynosząca blisko 2,5 mln zł i dowód na to, że powiat jest biedny. Zauważyła, że powiat pilski będzie mógł rozwijać się wtedy, gdy na jego terenie pojawią się nowi inwestorzy. Należy zastanowić się nad tym, jakie podjąć działania, żeby powiat systematycznie uzyskiwał wyższe dochody.

Uznała, że trzeba bardzo dokładnie przyjrzeć się wydatkom bieżącym, np. na oświatę. Sprawdzić, czy w ślad za tymi wydatkami idzie wzrost jakości nauczania w szkołach. Zauważyła, że powiat na tle województwa jest bardzo źle oceniany w zakresie jakości nauczania. Informacje na ten temat są udokumentowane i opublikowane.

Stwierdziła, że przy budżecie powiatu na 2012 rok Rada będzie mogła przyjrzeć się tym problemom dokładniej.

Poinformowała, że uczestniczyła na ostatniej sesji Rady Miasta Piły i okazało się, że Miasto w swoim budżecie na 2011 r. zaplanowało na drogi powiatowe kwotę w wysokości 2.209.218 zł, z tego na wydatki bieżące przeznacza się 1.139.217 zł. Natomiast Powiat w swoim budżecie na rok 2011 zapisał kwotę w wysokości 700 tys. zł na wydatki bieżące związane z utrzymaniem dróg powiatowych na terenie gminy Piła. Zarząd Powiatu zobowiązał się uzupełnić tą kwotę o 300 tys. zł, zgodnie z zobowiązaniem wobec Miasta, jakie wynika z treści porozumienia zawartego między samorządami.

Na wydatki majątkowe w budżecie na 2011 rok zapisana jest kwota 800 tys. zł, która jest przeznaczona na przebudowę ul. Wiosny Ludów w Pile. Zauważyła, że trzeba podjąć rozmowy z Miastem w kwestii inwestycji obejmującej ul. Wałęcką i skrzyżowania ul. Ludowej z ul. Okólną. Przyznała, że nie jest winą Powiatu to, iż Miasto w 2010 roku nie wykorzystowało środków, jakie Powiat zamierzał przekazać na realizację tych zadań.

Zaproponowała, aby drogi powiatowe, znajdujące się w mieście Piła, przekazać Gminie, gdyż mając niewielkie możliwości finansowe, powiat nie będzie w stanie utrzymać ich w dobrej jakości. Zapowiedziała, że temat ten będzie przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju.

Poinformowała, że Komisja Infrastruktury, Promocji i Rozwoju na swoim posiedzeniu podejmowała również temat Domu Pomocy Społecznej w Pile. Członkowie Komisji potwierdzają, że są złe warunki techniczne w DPS w Pile. Uznano, że istnieje potrzeba wybudowania nowego budynku dla tej jednostki pomocy społecznej.

Zarząd Powiatu oraz Dyrektor Wydziału Nieruchomości informowali, że koszt wyremontowania obiektu przy ul. Świerkowej w Pile wyniósłby około 5 mln zł, a zwrot kapitału zajęłby czasowo około 49 lat. Starosta Piłski zaproponował, aby ewentualną budowę nowego obiektu DPS zlokalizować przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile.

Następnie poruszyła kwestię ul. Kamiennej w Pile oraz dochodów i wydatków związanych z Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o zwięzłe wypowiedzi odnoszące się do budżetu powiatu.

Radny – Pan Zenon Kułaga zauważył, że porozumienie, jakie zostało podpisane między Prezydentem Miasta Piły a Starostą Piłskim załatwia sprawę bieżącego utrzymania dróg powiatowych w Pile, mimo że w roku 2010 Powiat nie przekazał żadnych środków do Miasta, a na rok 2011 zaplanowano mniej niż wynika z porozumienia. Zwrócił uwagę na to, że 70% społeczeństwa powiatu przemieszcza się po ulicach Piły, a Gmina otrzymuje mniejsze dofinansowanie z Powiatu.

Odnosił się do wypowiedzi Pana radnego Grzegorza Wądołowskiego. Poprosił o to, aby radny przejrzał protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji Rady Powiatu, którą kierował przez 4 lata i zwrócił uwagę na ilość wniosków, zaleceń i próśb skierowanych do Starosty Piłskiego i Zarządu Powiatu. W czasie poprzedniej kadencji złożył około 40 interpelacji. Poinformował, że zgłosił poprawkę do projektu budżetu powiatu o zwiększenie dofinansowania o 200 tys. zł oraz o zwiększenie funduszu niewykorzystanego w roku 2010.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak poprosił Przewodniczącego Rady o zdyscyplinowanie radnych i ograniczenie dalszych wypowiedzi, umożliwiając jedynie zgłaszanie wniosków do projektu budżetu powiatu. Zaapelował do radnych o to, aby dyskutować na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o zwięzłe wypowiedzi, ale jednocześnie nie chciałby odbierać radnym możliwości wypowiedzenia się na temat budżetu powiatu.

Radna – Pani Maria Augustyn odniosła się do tematu subwencji oświatowej powiatu. Zauważyła, że środki pochodzące z subwencji oświatowej nie wydaje się w całości na oświatę, więc nie można z niej już niczego zabrać.

Stwierdziła, że porównując jakość nauczania w szkołach powiatu pilskiego z jakością nauczania w szkołach województwa wielkopolskiego, nie można sugerować się tylko jednym wskaźnikiem, gdyż jest to znacznie bardziej skomplikowane. Poinformowała, że jakość nauczania w szkołach powiatu pilskiego nie jest tak zła, jak przedstawiają opublikowane dokumenty, o których wspomniała Pani radna Rutkowska-Krupka.

Radny – Pan Leszek Partyka odniósł się do tematu przekazywania przez Powiat środków finansowych do Miasta Piły na zadania drogowe. Poinformował, że pierwotnie Powiat przekazywał do Miasta subwencję drogową na utrzymanie dróg powiatowych w mieście Piła w następujący sposób: w pierwszym roku 16%, a w drugim 18%. W drugiej kadencji na subwencję przekazywano 670 tys. zł rocznie. Natomiast z odrębnych środków finansowano większe zadania, jak np. przebudowę ul. Lelewela, czy remont ul. Śniadeckich w Pile. Zadanie inwestycyjne remontu ul. Śniadeckich udało się zrealizować w jednym roku, ale Powiat zabezpieczył w budżecie na kolejny rok środki finansowe jako zobowiązanie wobec Miasta na pokrycie pozostałych kosztów inwestycji.

Radny – Pan Kazimierz Sulima uznał, że zaproponowany budżet powiatu na rok 2011 jest wynikiem działań poprzedniego Zarządu Powiatu i należy traktować ten dokument jako rozpoznawczy dla możliwości w nowej kadencji Rady, ponieważ nie można zwiększyć dochodów, ani też zmniejszyć wydatków powiatu. Stwierdził, że w trakcie trwającego roku należy przemyśleć i wskazać potrzeby inwestycyjne powiatu oraz zaplanować je w budżetach kolejnych lat.

Niedopuszczalna jest taka sytuacja, że Rada Powiatu przeznacza środki finansowe na remonty poszczególnych ulic powiatowych w Pile, a Miasto ich nie wykorzystuje. Jest to działanie władz miasta Piły na szkodę gminy.

Radny – Pan Józef Jopek zapytał o to, dlaczego kwotę 459 tys. zł, przeznaczoną w budżecie powiatu na stowarzyszenia, zmniejszono do sumy 314 tys. zł.

Następnie poprosił o wyjaśnienie, dlaczego zmniejszono o 100 tys. zł kwotę przeznaczoną na sport kwalifikowany.

Starosta Pilski zauważył, że dofinansowywanie sportu kwalifikowanego nie jest zadaniem własnym powiatu. W ubiegłym roku po raz pierwszy przeznaczono kwotę 100 tys. zł na dofinansowanie sportu kwalifikowanego w czterech obszarach po 25 tys. zł.

Jeżeli Powiat będzie dysponował odpowiednimi środkami finansowymi to wówczas będzie można dofinansować sport kwalifikowany.

Radny – Pan Józef Jopek poprosił o wyjaśnienie przez Skarbnika Powiatu kwestii przeniesienia środków finansowych między działami w projekcie budżetu powiatu na 2011 rok, które pierwotnie były zapisane dla stowarzyszeń i sportu kwalifikowanego.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu wyjaśnił, że w ubiegłym roku miała miejsce taka sytuacja, że wydatki bieżące były wyższe od dochodów bieżących o ponad 5 mln zł. W roku bieżącym zostało to zrównoważone dzięki przeniesieniu części środków finansowych między działami w projekcie budżetu powiatu na 2011 rok, które pierwotnie były zapisane dla stowarzyszeń i sportu kwalifikowanego.

Starosta Pilski poinformował, że do ubiegłego roku nie było wymogu równoważenia wydatków bieżących z dochodami bieżącymi. Wyjaśnił, że w roku bieżącym nie ma możliwości przekazania na stowarzyszenia i sport kwalifikowany większej kwoty, niż ta, którą zaproponowano w projekcie budżetu powiatu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował Zarządowi Powiatu wyniku głosowania oraz ogłosił 10-minutową przerwę w obradach do godz. 16:40.

Po przerwie.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Białośliwie realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.

Przewodniczący poprosił Panią Marię Augustyn – Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki o przedstawienie opinii Komisji na temat wszystkich projektów uchwał dotyczących powierzenia dla Gmin realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.

Pani Maria Augustyn – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał – jednogłośnie. W wyniku dyskusji, na propozycję zgłoszoną przez radnego Wiesława Zycha, przyjęto wniosek do Zarządu Powiatu o przekazanie równych kwot w wysokości 1.500 zł na realizację zadań powierzonych dla Gminy Białośliwie, tj.: imprezy pod nazwą „XII Towarzyskie Spotkania Akordeonistów” oraz imprezy pod nazwą „X Regionalne Święto Sadowników”.

Starosta Pilski poinformował, że Zarząd Powiatu przychylił się do wniosku Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały z uwzględnieniem zmiany, jaką zgłosiła Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Kaczory realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Łobzenica realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Miasteczko Krajeńskie realizacji zadania własnego powiatu z zakresu kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Piła realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Szydłowo realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Ujście realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Wyrzysk realizacji zadań własnych powiatu z zakresu kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia dla Gminy Wysoka realizacji zadania własnego powiatu z zakresu kultury.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Przewodniczący poprosił Panią Marię Augustyn – Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Maria Augustyn – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie. Następnie krótko przedstawiła przedmiot projektu uchwały.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Przewodniczący poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała o to, czym została podyktowana likwidacja stanowiska Dyrektora ds. ekonomicznych Szpitala Specjalistycznego w Pile.

Pytanie swoje skierowała odnośnie zadań zrealizowanych przez Zastępcę Dyrektora ds. ekonomicznych, a mianowicie dotyczących opłacalności ekonomicznych placówki, rozwoju marketingu, zadań inwestycyjnych. Zauważyła, że obecnie w Szpitalu pozostał Główny Księgowy. Wyjaśniła, że zadała to pytanie dlatego, ponieważ w dokumencie „*Gminy restrukturyzowane*” wydanym w 2008 roku, dotyczącym byłych miast wojewódzkich, które uległy likwidacji, autor zawarł następującą treść: „*Szpital Pilecki jest dobrze zorganizowany pod względem posiadanego sprzętu, możliwości wykonywania zabiegów. Możliwości te wykorzystywane są w zaledwie około 30% z uwagi na ograniczoną kontraktację z NFZ. Stwarza to możliwości działania prywatnej Klinice Ars Medical.*”

Uznała, że potencjał Szpitala Specjalistycznego w Pile nie jest do końca wykorzystany ze względu na możliwości realizowania usług. Ponieważ jest proponowane stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. techniczno-eksploatacyjnych, to rozumie, że dotyczy ono spraw funkcjonowania bazy i jej ewentualnego zaopatrzenia.

Zapytała o to, kto będzie realizował sprawy ekonomiczne w Szpitalu Specjalistycznym w Pile.

Starosta Pilecki poprosił o to, aby Pani radna Mirosława Rutkowska-Krupka zwróciła uwagę na datę uchwały podjętej przez Radę Społeczną Szpitala Specjalistycznego w Pile. Jest to uchwała z dnia 29 czerwca 2010 roku. Obecnie żadne zmiany nie są dokonywane. Dzisiejszy projekt uchwały Rady Powiatu dotyczy usankcjonowania tego, co powinno zostać zrealizowane we wrześniu ubiegłego roku. Zmiany zaproponowała Pani Teresa Kwiecińska-Koźmińska – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Pile. Poprosił o to, aby radna zwróciła się z pytaniem do Dyrektora jednostki służby zdrowia.

Poinformował, że Główny Księgowy wykonuje zadania Zastępcy Dyrektora ds. ekonomicznych Szpitala.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka podziękowała Staroście Pilekiemu za odpowiedź. Wyjaśniła, że Szpital Specjalistyczny w Pile jest jednostką powiatową, a pytanie swoje zadała dlatego, gdyż miała pewne wątpliwości.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 1 głosie przeciwnym.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie na mienie Powiatu Piłskiego nieruchomości Skarbu Państwa.

Przewodniczący poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Przewodniczący poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanych garażami.

Przewodniczący poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Przewodniczący poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie wydelegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Przewodniczący poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie. Proponuje się wydelegowanie do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku radnych: Pana Krzysztofa Pabicha oraz Pana Zbigniewa Przeworka.

Radny – Pan Zenon Kułaga zgłosił kandydaturę Pana radnego Józefa Jopka. Następnie przedstawił osobę kandydata.

Starosta Pilski poinformował, że zapis art. 38 a, ust. 5 ustawy o *samorządzie powiatowym* określa, iż w skład komisji wchodzi: Starosta, jako Przewodniczący Komisji i dwóch radnych delegowanych przez Radę Powiatu. Zarząd zaproponował osoby: Pana Krzysztofa Pabicha oraz Pana Zbigniewa Przeworka. Nie neguje kandydatury Pana radnego Józefa Jopka, jednak podtrzymuje te, które zaproponował Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Rady zapytał o to, czy zaproponowani przez Zarząd Powiatu kandydaci: Pan Krzysztof Pabich, Pan Zbigniew Przeworek oraz Pan Józef Jopek podtrzymują swoje kandydowanie.

Radni podtrzymali swoje kandydowanie.

Radny – Pan Leszek Partyka zapytał o sposób głosowania.

Radny – Pan Stefan Piechocki zauważył, że zgłoszone zostały dwa wnioski, tj. Zarządu Powiatu oraz Pana radnego Zenona Kułagi. Poprosił o poddanie pod głosowanie każdego z wniosków.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Wiktora Pawłowskiego – Radcę Prawnego o zabranie głosu w sprawie trybu głosowania nad kandydatami.

Pan Wiktor Pawłowski – Radca prawny zauważył, że w projekcie uchwały Zarząd Powiatu wskazał dwóch radnych. Natomiast kandydatura Pana Józefa Jopka została zgłoszona w formie wniosku, który powinien być przegłosowany przez Radę. Zmiana do projektu uchwały musiałaby polegać na tym, że zamiast jednego z radnych, podanego w uchwale, wstępuje Pan radny Józef Jopek. Taki projekt uchwały należałoby przegłosować w dwóch kombinacjach: Pan radny Krzysztof Pabich i Pan radny Józef Jopek oraz Pan radny Józef Jopek i Pan radny Zbigniew Przeworek.

Starosta Pilski zaproponował, aby poddać pod głosowanie propozycję wprowadzenia zmiany do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmiany projektu uchwały.

Radni nie przyjęli wniosku większością głosów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 7 głosach przeciwnych.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 22

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Przewodniczący poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty uchwał porządkujące sprawę reprezentowania powiatu w poszczególnych Stowarzyszeniach i Związkach przez nowego Starostę Pilskiego i Wicestarostę Pilskiego – jednogłośnie.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała Radcę prawnego o to, czy można wpisać tylko funkcje w § 2 projektu uchwały i nie dokonywać zmian po każdorazowym wyborze Starosty Pilskiego, Wicestarosty Pilskiego i Członków Zarządu Powiatu.

Starosta Pilski przyznał, że propozycja Pani radnej Mirosławy Rutkowskiej-Krupka jest logiczna. Jednak jeżeli Statut danego Stowarzyszenia, czy Związku określa, że należy podać imię i nazwisko osoby reprezentującej powiat, to trzeba spełnić ten wymóg w uchwale Rady.

Przewodniczący Rady przyznał, że należałoby pozostawić projekt uchwały w takim brzmieniu, jakie zostało zaproponowane przez Zarząd Powiatu.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak zapytał o koszty wynikające z przynależności powiatu do wszystkich Stowarzyszeń i Związków. Poprosił o przygotowanie takiej informacji.

Starosta Pilski poinformował, że na sesji nie jest w stanie podać wysokości kosztów wynikających z przynależności powiatu do wszystkich Stowarzyszeń i Związków. Zobowiązał się do udzielenia radnemu pisemnej odpowiedzi w tej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 23

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 24

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do stowarzyszenia pod nazwą: Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 25

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do Związku Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 26

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 27

Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Pile.

Przewodniczący poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Przewodniczący poprosił Panią Marię Augustyn – Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Maria Augustyn – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił Panią Izabelę Saturską – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Izabela Saturska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie. Komisja zgłosiła wniosek o to, aby w tematyce sesji zaplanowanej na 29 września 2011 roku, wprowadzić punkt: *„Informacja Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu o realizowanych i planowanych inwestycjach oraz o bieżącym utrzymaniu rzeki Noteć w celu zabezpieczenia przed powodzią ze szczególnym uwzględnieniem na terenie powiatu pilskiego”*.

Komisja zauważa coraz większe skutki gospodarcze i przyrodnicze spowodowane permanentnym wylewaniem rzeki Noteć i dlatego w aspekcie interesu społecznego i gospodarczego powiatu pilskiego zgłasza powyższy wniosek.

Przewodniczący poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

W związku z tym, że wielu radnych powiatowych wybiera się do Rzymu na uroczystość Beatyfikacji Papieża, która odbędzie się 1 maja 2011 r., zaproponował przesunięcie terminu sesji zaplanowanej na 28 kwietnia 2011 r. na dzień wcześniejszy.

Przewodniczący poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – jednogłośnie.

Następnie zapytała o termin sesji w czerwcu 2011 roku.

Radna – Pani Hanna Gapińska opuściła salę sesyjną o godz. 17:20.

Przewodniczący Rady poinformował, że data sesji zaplanowanej na czerwiec 2011 r. została zaproponowana przez Zarząd Powiatu.

Następnie poprosił Panią radną Izabelę Saturską o ponowne sformułowanie wniosku.

Pani Izabela Saturdayska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska ponownie przedstawiła wniosek Komisji dotyczący wprowadzenia dodatkowego punktu do planu pracy Rady Powiatu w Pile.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska do planu pracy Rady Powiatu.

Rada przyjęła wniosek Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – jednogłośnie.

Starosta Pilski uzasadnił propozycję dokonania zmiany terminu sesji zaplanowanej w czerwcu 2011 r. Poinformował, że ostatni czwartek przypada w dniu 30 czerwca 2011 r. Jest to również ostatni termin na podjęcie przez Radę uchwały absolutoryjnej. Jednocześnie do 30 czerwca należy przedłożyć uchwałę do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Stąd propozycja przesunięcia terminu na poniedziałek, tj. 27 czerwca 2011 r.

Radny – Pan Wiesław Zych poinformował, że radni są zapraszani również na sesje gminne i terminy sesji mogą się kolidować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję, zgłoszoną przez Pana radnego Kazimierza Sulimę, w sprawie zmiany terminu sesji z dnia 28 na 27 kwietnia 2011 r.

Rada przyjęła wniosek przy 1 głosie przeciwnym.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z zaproponowanymi zmianami.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 28

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile na 2011 rok.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 29

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski poinformował, że w imieniu Stowarzyszenia Porozumienie Samorządowe złożył na ręce Prezydium Rady Powiatu oraz Starosty Pilskiego i Wicestarosty Pilskiego projekt promocji powiatu pilskiego w oparciu o walory turystyczne doliny Noteci. Materiał otrzymali również niektórzy zainteresowani radni. Następnie poprosił o to, aby projekt stał się przedmiotem rozważań i obrad Zarządu Powiatu.

Starosta Pilski poinformował, że nie otrzymał projektu, o którym poinformował Pan radny Grzegorz Wądołowski.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski stwierdził, że osobiście wręczył projekt sekretarce Pana Starosty. Pismo zaadresowane było do Starosty Pilskiego.

Starosta Pilski poinformował, że nie otrzymał materiału. Zasugerował, że być może radny nie przekazał dokumentu sekretarce, ale innej osobie.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski stwierdził, że przekazał dokument sekretarce Starosty Pilskiego.

Zachęcił radnych do zapoznania się z przygotowanym projektem promocji powiatu pilskiego i wyrażenia opinii na jego temat.

Starosta Pilski uznał, że odbierze dokument od Wicestarosty Pilskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że zapoznał się z projektem promocji powiatu pilskiego i również przekaże go Panu Staroście.

Radny – Pan Stanisław Jendrzewski zapytał o to, czy Gminy, korzystające ze świadczeń medycznych Szpitala w Wyrzysku będą mogły nabyć udziały w Spółce i reprezentować interesy swoich mieszkańców w jej Zarządzie.

Zapytał również o sprawę podtapiania przepustu na drodze powiatowej na ul. Mickiewicza w miejscowości Łobzenica. Problem ten spowodowany jest brakiem drożności cieku wodnego. Poinformował, że umówił się z Panem Mirosławem Broszem – Dyrektorem Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa oraz z Panem Krzysztofem Tomczykiem – Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w Pile na indywidualne konsultacje w tej sprawie.

Pismo z zapytaniem stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Starosta Pilski poprosił radnych, aby składali swoje interpelacje, zapytania i wnioski w formie pisemnej, jeżeli oczekują odpowiedzi na piśmie.

Pani Jolanta Lubińska – Dyrektor Wydziału Oświaty odniosła się do wypowiedzi Pana radnego Grzegorza Wądołowskiego w nawiązaniu do pracownicy Starostwa. Ponieważ opisując ją użył określenia „wyglądało”, więc rozumie, że osobą, która odbierała pocztę, nie była kobieta.

Radny – Pan Kazimierz Sulima zgłosił interpelację w sprawie rozwiązania problemu komunikacyjnego na skrzyżowaniu ul. Ludowej z ul. Okólną. Poprosił o to, aby podjąć rozmowy z Miastem Piłą o przywrócenie realizacji tej inwestycji w 2008 roku.

Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radna – Pani Izabela Saturska zgłosiła interpelację w sprawie konieczności odtworzenia rowu odwadniającego w pasie drogi powiatowej łączącej drogę krajową nr 10 w Niezychowie z drogą wojewódzką w Białośliwiu.

Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny – Pan Józef Jopek zgłosił interpelację w sprawie założenie sygnalizacji świetlnej na ul. Wyspiańskiego przy Zespole Szkół Nr 3 w Pile.

Następnie poprosił o przedstawienie wysokości wydatków powiatu, jakie zostały poniesione w 2010 r. na kluby sportowe.

Ponadto chciałby uzyskać informację na temat tego, czy Zespół Szkół Zawodowych im St. Staszica w Pile jest Szkołą sportową. Z tego co wie, to Szkoła ta ma tylko jedną klasę sportową o profilu piłki siatkowej.

Następnie odniósł się do tematu imprezy podsumowującej rok sportowy 2010. Uznał, że inne powinny być przedziały kwalifikacyjne tego konkursu. Poinformował o osiągnięciach powiatu w sporcie kwalifikowanym. Uznał, że sport jest najlepszą reklamą powiatu.

Interpelacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady opuścił salę sesyjną o godz. 17:45.

Dalszą część obrad sesji poprowadził Pan Zenon Kułaga – Wiceprzewodniczący Rady.

Starosta Pilski zobowiązał się do udostępnienia Panu radnemu Józefowi Jopkowi informacji o wysokości wydatków powiatu, jakie zostały poniesione w 2010 r. na kluby sportowe. Poprosił radnych o to, aby interpelacje i zapytania składali na piśmie.

Pani Jolanta Lubińska – Dyrektor Wydziału Oświaty poinformowała, że w Zespole Szkół im. Stanisława Staszica w Pile funkcjonuje Szkoła Mistrzostwa Sportowego w piłce siatkowej chłopców. Powiat nie może finansować tej Szkoły, natomiast finansuje ją Ministerstwo poprzez subwencję.

Pan Zenon Kułaga – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poprosił Pana radnego Józefa Jopka o złożenie interpelacji na piśmie, aby Zarząd Powiatu mógł udzielić radnemu szczegółowej odpowiedzi również w formie pisemnej.

Pan Krzysztof Tomczyk – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile poinformował, że zapoznał się z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w obrębie ul. Wyspiańskiego.

W ubiegłym roku na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego omawiana była dokumentacja, dotycząca sygnalizacji świetlnej, umożliwiająca rozwiązanie problemu związanego z bezpieczeństwem ruchu drogowego, jaki występuje w ciągu komunikacyjnym ul. Bogusławskiego, ul. Żeromskiego i ul. Wyspiańskiego w Pile. Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała budowę sygnalizacji, gdyż takie rozwiązania, jakie są obecnie zastosowane, w zasadzie rozwiązują kwestię bezpieczeństwa. Nie posiada informacji o zdarzeniach drogowych w ciągu ww. ulic z udziałem dzieci, czy mieszkańców osiedla. Niezależnie od tego temat będzie monitorowany i w razie potrzeby będą podejmowane działania.

Radny – Pan Jan Marek Pikulik złożył na ręce Wiceprzewodniczącego Rady – Pana Zenona Kułagi cztery interpelacje w formie pisemnej.

Pan Zenon Kułaga – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował o tym, że również złoży pisemne interpelacje w sprawach:

- propozycji wykorzystania środków finansowych, uzyskanych z prywatyzacji mienia, znajdującego się głównie w Pile, na doinwestowanie zadań w zakresie opieki społecznej, infrastruktury drogowej w Pile;
- propozycji pilnego obycia spotkania Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju z Komisją Gospodarki Miejskiej Rady Miasta Piły wraz z przedstawicielami Zarządów obydwóch samorządów w celu uzgodnienia trybu pracy i priorytetów dla potrzeb na drogach powiatowych w mieście. Uznał, że trzeba przygotować długofalowe przedsięwzięcia.

Interpelacje stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ad. 30

Wolne wnioski i zapytania.

Radny – Pan Stefan Piechocki odniósł się do tematu zmian w Komendzie Powiatowej Policji w Pile oraz likwidacji posterunków Policji m.in. w Ujściu. Poinformował, że społeczeństwo bardzo negatywnie ocenia takie zamierzenie. Uznał, że należy przeciwdziałać takim posunięciom. Poinformował, że przekaze pismo Burmistrza Ujścia skierowane w tej sprawie do Przewodniczącego Rady Powiatu.

Następnie poinformował Pana radnego Józefa Jopka o tym, że powiat dysponuje niewielkimi środkami finansowymi, jakie może przeznaczyć na klub sportowe. Przyznał, że być może ocenianie sportowców podczas uroczystości „*Podsumowania Roku Sportowego 2010*” nie jest właściwe. Uznał, że trenerzy i prezesi klubów są „*wypaczeni pod względem prowadzonej działalności*”.

Radny – Pan Józef Jopek zwrócił się do Pana radnego Stefana Piechockiego. Stwierdził, że nikt nie jest wypaczony w żadnym kierunku. Zauważył, że sprawa dotyczy młodzieży sportowej, która reprezentuje powiat pilski, jak i poszczególne gminy w zawodach i mistrzostwach Polski, Europy, a także świata.

Wyraził zrozumienie dla sytuacji finansowej powiatu, który przekazał niewielkie środki finansowe dla klubów sportowych.

Stwierdził, że młodzież sportowa powinna być oceniana na wyższym poziomie niż miało to miejsce na „*Podsumowaniu Roku Sportowego 2010*”.

Starosta Pilski zdementował pogłoski o likwidacji Szkół w Łobzenicy i w Wyrzysku.

Radny – Pan Wiesław Zych przypomniał Panu Staroście, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki obiecał, iż radni otrzymają informatory ze spisem telefonów Starostwa Powiatowego w Pile i jednostek organizacyjnych powiatu.

Odniósł się do schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego, który jest załącznikiem do *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pile*. Poprosił o jego aktualizację.

Starosta Pilski zobowiązał się do przekazania radnym informatorów.

Poinformował, że na kolejnej sesji Rady Powiatu zostanie wprowadzony temat dotyczący nowelizacji *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pile* w zakresie struktury organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Pile. Zostaną wprowadzone także inne zmiany nałożone na samorząd poprzez ustawodawcę.

Pan Zenon Kułaga – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu poinformował, że wczoraj oglądał w telewizji wystąpienie Prezydenta USA – Baraka Obamy, który mówił o zażegnaniu trudnych momentów kryzysowych. Uznał, że polski Parlament bardzo różni się od Amerykańskiego.

Ad. 31

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 18:05 **Wiceprzewodniczący Rady – Pan Zenon Kułaga** zakończył III sesję Rady Powiatu w Pile.

Protokół sporządziła:

/-/ Paulina Pieczek

Protokołowała:

/-/ Beata Szymczak

Przewodniczący Rady

/-/ Marian Martenka

Wiceprzewodniczący Rady

/-/ Zenon Kułaga