

PROTOKÓŁ NR XXI.2012
XXI sesji Rady Powiatu w Pile
w dniu 25 października 2012 r., godz. 13:00

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile, Al. Niepodległości 33/35.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - otwarcie sesji,
 - stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 27 września 2012 r.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu - Delegatura w Pile o stanie środowiska na terenie powiatu pilskiego w 2011 r.
5. Informacja z działalności Wielkopolskiej Izby Rolniczej – Rady Powiatowej w Pile.
6. Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Pile o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pilskiego za rok szkolny 2011/2012.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Biuru Wystaw Artystycznych i Usług Plastycznych w Pile.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaproponowania kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Pile.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Pile.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Specjalistycznego w Pile.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Specjalistycznego w Pile.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Ujście w 2012 roku.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2012 – 2022.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu powiatu na rok 2012.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile na 2012 rok.
18. Informacja Wojewody Wielkopolskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Starosty Pilskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.
20. Informacja Starosty Pilskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu,

- kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.
21. Informacja Urzędu Skarbowego w Czarnkowie o wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego za 2011 rok osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu Starosty.
 22. Interpelacje i zapytania radnych.
 23. Wolne wnioski i zapytania.
 24. Informacja Urzędu Skarbowego w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych, członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.
 25. Zakończenie obrad.

Ad. 1

Sprawy regulaminowe:

- **otwarcie sesji,**
- **stwierdzenie quorum.**

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Marian Martenka** dokonał otwarcia XXI sesji Rady Powiatu w Pile.

W chwili otwarcia sesji na stan 25 radnych w sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu w Pile może obradować i podejmować uchwały.

Przewodniczący Rady powitał radnych Rady Powiatu, imiennie – zaproszonych gości, lokalne media i pozostałych uczestników sesji.

Poinformował, że na wniosek Zarządu Powiatu w Pile z dnia 17 października 2012 r. wprowadził do porządku obrad następujące punkty:

- Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Specjalistycznego w Pile – jako punkt nr 12 w porządku obrad,
- Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Specjalistycznego w Pile – jako punkt nr 13 w porządku obrad,
- Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Ujście w 2012 roku – jako punkt nr 14 w porządku obrad.

Następnie na wniosek Zarządu Powiatu w Pile z dnia 23 października 2012 r. zaproponował wprowadzić do porządku obrad następujące punkty:

- autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu – dotyczy punktu nr 9 w porządku obrad,
- autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały Rady Powiatu w Pile w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2012 – 2022 – dotyczy punktu nr 15 w porządku obrad,
- autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały Rady Powiatu w Pile zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu powiatu na rok 2012 – dotyczy punktu nr 16 w porządku obrad.

Poinformował, że w związku z nadesłaniem w dniu 24 października 2012 roku przez Urząd Skarbowy w Pile: „*Informacji o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych*

radnych; członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty” opatrzonej klauzulą „Tajemnica skarbowa” zachodzi konieczność wyłączenia z jawności obrad na czas rozpatrywania tego punktu porządku sesji.

W związku z powyższym zaproponował, aby ten punkt (tj. punkt 22 w pierwotnym porządku obrad) ze względów organizacyjnych przenieść przed punktem: „Zakończenie obrad”. W nowym porządku obrad będzie to punkt nr 24.

W związku z brakiem innych propozycji Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanych zmian do porządku obrad.

Rada przyjęła propozycje zmian do porządku obrad – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z zaproponowanymi zmianami.

Rada przyjęła porządek obrad ze zmianami – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad ze zmianami.

Radny – Pan Stanisław Jendrzejewski podziękował Staroście Pilemu, Przewodniczącemu Rady Powiatu w Pile oraz Panu radnemu Stefanowi Piechockiemu. Dyrektorowi, lekarzom i pielęgniarce, ratownikom medycznym Szpitala Specjalistycznego w Pile za udzielone mu wsparcie w trudnych chwilach spowodowanych złym stanem zdrowia na ostatniej sesji. Przeprosił za to, że wprowadziło to trochę zamieszania.

Przewodniczący Rady wyraził zadowolenie w związku z tym, że Pan radny Stanisław Jendrzejewski powrócił do zdrowia. Dodał, że ma nadzieję na to, iż podobne incydenty nie będą się już przydarzać.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 27 września 2012 r.

Pan Krzysztof Pabich – Sekretarz obrad odczytał *Informację* dotyczącą protokołu z XX sesji Rady Powiatu w Pile, która odbyła się dnia 27 września 2012 roku.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Powiatu w Pile z dnia 27 września 2012 roku.

Rada przyjęła protokół jednogłośnie.

Ad. 3

Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła Informację jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu - Delegatura w Pile o stanie środowiska na terenie powiatu pilskiego w 2011 r.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Izabelę Saturską – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii na temat *Informacji*.

Pani Izabela Saturska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska zauważyła, że z przedłożonej *Informacji* wynika, iż procesy oczyszczania środowiska są bardzo długotrwałe, tym niemniej naruszenia są mniejsze niż w roku 2010. Zatem dzieje się lepiej, co napawa optymizmem.

Stwierdziła, że materiał jest czytelny i usystematyzowany. Zwróciła uwagę na to, że zmieniają się parametry oceny poszczególnych elementów środowiska i trudno jest dokonać porównania wieloletniego.

Poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała *Informację* jednogłośnie.

Radny – Pan Zenon Kulaga stwierdził, że dokument jest bardzo ważny, gdyż dla społeczeństwa istotny jest stan powietrza i atmosfery, w jakiej żyje. Zauważył, że materiał niesie na ogół pozytywną informację. Nie wszystko jednak w dokumencie jest budujące. Jednym ze składników powietrza jest węglowodór, którego wskaźnik został trzykrotnie przekroczony w stosunku do normy i jest on niestety rakotwórczy dla organizmu człowieka. W powiecie pilskim i w województwie wielkopolskim pojawia się rokrocznie głównie w okresie grzewczym. Należy mieć tego świadomość i uwrażliwić się na wszystkie czynności, jakie są wykonywane w związku z bytem człowieka. Stwierdził, że trzeba ograniczyć ten niezwykle groźny wskaźnik i wprowadzić działania naprawcze. Trudno jednak wprowadzić je wtedy, gdy w środowisku życiowym rosną ceny i ludzi nie stać na korzystanie z ekologicznych źródeł energii.

Zauważył, że według nowych norm, jakie założyła Unia Europejska, trudno precyzyjnie porównywać stan środowiska na przestrzeni ponad 20 lat. Zmiany w środowisku odbywają się w długotrwałym procesie i powoli widoczna staje się poprawa stanu wód.

Zwrócił uwagę na to, że jednorodne wody, które są oceniane na podstawie dyrektywy Unii Europejskiej obejmują zbiorniki o wielkości wynoszącej ponad 50ha. Poinformował, że zbiornik Koszycki, który ma ponad 100ha, nie został ujęty w badaniu, ponieważ jest to zbiornik sztuczny. Zauważył, że zbiornik ten stanowi bardzo ważne miejsce dla rzeszy wędkarzy i społeczeństwa, dla których jest ono bardziej istotne niż jezioro o wielkości ponad 70ha, leżące na obrzeżach powiatu, do którego społeczeństwo nie ma większego dostępu. Zapytał o to, czy nie udałoby się tego w jakiś sposób zmienić.

Zwrócił uwagę na to, że Unia Europejska do 2015 roku założyła okres graniczny, do którego powiat musi doprowadzić wszystkie parametry wód do stanu dobrego. Jeżeli tylko jeden parametr będzie odbiegał od normy nałożonej przez Unię Europejską, to stan wód będzie uznany za zły. Obecnie ocena stanu rzek: Gwdy i Noteci jest zła. Zatem w 2015 roku trudno będzie osiągnąć normy unijne i pewnie nie zostaną one osiągnięte. Z dokumentu wynika, że przeprowadzono 48 dość rygorystycznych kontroli w przedsiębiorstwach z terenu powiatu pilskiego, które w jakiś sposób oddziałują na środowisko. Okazuje się, że jeszcze wiele przedsiębiorców ma niezbyt korzystny stosunek do ochrony środowiska w zakresie

wykonywanych przez siebie przedsięwzięć. Zapytał o to, czy duże, bogate przedsiębiorstwa nie powinny dokonywać zmian szybciej, jeżeli udaje się to małym przedsiębiorstwom.

Zgłosił wniosek do Pana Marka Duraja – Kierownika Delegatury w Pile Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu o to, aby Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyróżniał certyfikatem tych przedsiębiorców, którzy precyzyjnie przestrzegają zaleceń i przepisów z zakresu ochrony środowiska.

Następnie podziękował Panu Kierownikowi za bardzo precyzyjnie przygotowany dokument.

Przewodniczący Rady stwierdził, że z *Informacji* wypływa konkluzja taka, iż nadal brakuje przepisów, dotyczących odorów. Mija kolejny rok a nie rozwiązuje się problemów z tym związanych. Przypomniał, że przez wiele lat ten temat był przedmiotem niezadowolenia społecznego w powiecie pilskim, po czym rzeczywiście podjęto wiele działań w tym zakresie i przez ostatnie lata zapachy przestały być aż tak nieprzyjemne, jak były wcześniej. Przyznał, że w 2011 roku problem się nasilił. Uznał, że dopóki nie będzie przepisów regulujących te sprawy, to ciągle problem uciążliwości zapachowych będzie istniał i trudno będzie go zupełnie zniwelować. Stwierdził, że właściwie wszystko zależy od zakładów pracy, które powodują powstawanie problemu.

Poinformował, że wszyscy, którzy działają na rzecz ochrony środowiska w zakresie zwalczania problemu uciążliwych zapachów, będą zawsze obdarzeni uznaniem.

Stwierdził, że ważne jest również to, aby wszyscy użytkownicy środowiska zachowywali się wobec niego przyjaźnie, czyli aby nie zaśmiecali dróg, nie wywozili odpadów do lasów. Uznał, że trzeba z tym walczyć i napiętnować ludzi, którzy to czynią.

Przyznał, że dużym problemem jest zanieczyszczanie środowiska przez dym, wydobywający się najczęściej z domków jednorodzinnych. Trudno będzie temu zaradzić, gdyż opał jest drogi i często ludzie spalają w piecach różne rzeczy. Jednak rzeczywiście trzeba z tym problemem walczyć, aby nie spalano materiałów nieodpowiednich.

Następnie zapytał Pana Kierownika Marka Duraja o to, co jest największym problemem w ochronie środowiska, a z czym trudno jest sobie poradzić oraz gdzie można upatrywać sukcesów związanych ze stanem środowiska w powiecie.

Pan Marek Duraj – Kierownik Delegatury w Pile Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu podziękował za umożliwienie przedstawienia *Informacji* na temat stanu środowiska na terenie powiatu pilskiego w 2011 roku i za dyskusję na ten temat oraz dotyczącego możliwości działań naprawczych, zmiany sytuacji na oczekiwaną przez wszystkich.

Przyznał, że jest wiele do zrobienia w środowisku, a jego stan pozostawia wiele do życzenia. Istotne jest to, że zapaść występująca w środowisku, która miała miejsce dwie dekady temu, została już wymazana ze zbiorowej świadomości. Przede wszystkim świadomość ta wynikała z szeregu niedomówień i błędnych opinii, które zostały wyjaśnione i sprostowane.

Zauważył, że na terenie Polski istnieje wiele obszarów, na których życie jest trudne, a normy środowiska były przekraczane. Jednak na pewno nie dotyczyło to całego kraju.

Na terenie powiatu pilskiego tendencja jest raczej pozytywna. Mimo stabilizacji w zakresie stanu czystości wód, braku dynamicznych zmian, ogólna wypadkowa ocena stanu czystości wód wynika w znacznej mierze z tego, że wytyczne, którymi posługują się przy badaniu, są dość rygorystyczne. Wystarczy jeden z 66 oznaczanych wskaźników, aby zdyskwalifikować stan czystości wód. Z reguły mają do czynienia z 3-5 wskaźnikami, które wartością odbiegają od wielkości pozytywnych. Powoduje to, że stan wypadkowy czystości wód jest niezadawalający, bądź zły. Istnieją także dobre przykłady i należy pamiętać o tym, że negatywna ocena nie dotyczy całości wód. Generalnie istnieje tendencja do lekkiej poprawy lub utrzymywania stanu istniejącego.

Poinformował, że zbiornik Koszycki był badany w latach wcześniejszych. Istotne było przeprowadzenie badania ze względu na jego funkcjonowanie na terenie powiatu oraz ze względu na jego powierzchnię i rolę, jaką spełnia. Zauważył, że kryzys w Polsce wpłynął także na ograniczenie środków finansowych przeznaczonych na ochronę środowiska. Życzenia i możliwości w tym zakresie nieco się rozciągają. Badania wymagają pewnych nakładów finansowych. Programy Państwowego Monitoringu Środowiska kierują się pewnymi regułami, których nie można zmieniać w sposób dowolny, tylko w oparciu o oczekiwania. Inspektorat jest zobligowany do realizowania tego, co zostanie określone w monitoringu jako konieczne do wykonania i na co są zagwarantowane środki. Z roku na rok zmieniają się wartości w zakresie badań monitoringowych, więc nie wyklucza, że jeżeli w latach wcześniejszych był badany zbiornik, to kolejne lata to uniemożliwią, tym bardziej, że w monitoringu podstawowym wracają w te same miejsca po sześcioletnim cyklu, aby ocenić dynamikę i kierunki zmian. Bardzo prawdopodobne jest to, że zbiornik Koszycki będzie uwzględniony w taki sposób, na jaki zasługuje.

Poinformował, że jeżeli Marszałek Województwa Wielkopolskiego wyrazi wolę wyróżniania przedsiębiorców, zakładów, które w sposób modelowy, przykładowy pozytywnie realizują swój stosunek do środowiska, wytyczne, normy, zarządzanie zakładem, to na pewno jednostka będzie gotowa do współpracy w zakresie przedstawienia takich podmiotów. Wyraził zdanie, że rolą Inspektoratu nie jest tylko i wyłącznie piętnowanie i karanie, ale także wskazywanie dobrych przykładów, a nawet w sposób symboliczny wyróżnianie tych, którzy uważają, że działanie w sferze produkcji i biznesu musi uwzględniać etyczną formę właściwego układania relacji ze środowiskiem.

Wyjaśnił, że problemy i sukcesy w zakresie ochrony środowiska są od lat takie same. Najwięcej jest do zrobienia w dziedzinie gospodarki odpadami. Obecnie na terenie powiatu są trzy czynne składowiska. Docelowo będzie funkcjonowało jedno duże i nowoczesne oraz dobrze zarządzane składowisko odpadów w Kłodzie, które będzie spełniało wiodącą rolę, jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów. Wszystkie działania podejmowane w tym kierunku są realizowane w sposób właściwy.

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej trochę może martwić to, że pomimo wzrostu stopnia uwodociągownienia terenu powiatu, kwestia odprowadzania ścieków siecią kanalizacji komunalnych występuje na stabilnym poziomie, tj. ponad 70%.

Stwierdził, że bardzo łatwo jest zepsuć coś, a naprawienie tego wymaga czasu. Środowisko jest systemem naczyń połączonych i to, co zostanie nielegalnie wylane do środowiska w jednym miejscu, po pewnym czasie wypłynie w różnych innych miejscach.

Poinformował, że wartość wskaźnika benzo(a)pirenu została przekroczona trzykrotnie w stosunku do przyjętej wartości docelowej, bezpiecznej. Zauważył, że społeczeństwo korzysta z paliw kopalnych, ze spalania benzyn silników, czy oleju napędowego, które także zanieczyszczają powietrze. Nie jest to problem o zasięgu jedynie powiatu. Powietrze nie zna granic i zanieczyszczenia atmosferyczne potrafią przemieszczać się na bardzo znaczne odległości. Wartości te są znacznie przekroczone w całym kraju.

Powiat pilski radzi sobie z problemami zanieczyszczenia środowiska w sposób dobry. Kwestią czasu jest to, aby dojść do wartości, wielkości i poziomów, które uznane zostaną za właściwe. Pozytywne jest to, że w roku bieżącym w 66% przeprowadzonych kontroli stwierdzono naruszenia, a rok wcześniej wskaźnik ten wynosił 89%. Oznacza to, że świadomość przedsiębiorców w zakresie dbałości o środowisko poprawia się, na co mają wpływ także służby ochrony środowiska.

Poinformował, że w przedłożonym Radzie Powiatu materiale brakuje informacji na temat usunięcia odpadów, które były nielegalnie składowane w dwóch byłych hangarach na terenie dawnego lotniska w Pile. Blisko 1800 ton odpadów w znacznej części niebezpiecznych zostały w dużej mierze uprzątnięte. Właściwy sposób zagospodarowania tych odpadów był także przedmiotem działań kontroli Inspekcji Ochrony Środowiska na terenie województw, w

których odpady niebezpieczne zostały zutyliczowane przez Firmy. Problem został rozwiązany na terenie powiatu i był monitorowany w Polsce.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak wyraził opinię, że problem nielegalnego wywożenia odpadów do lasów zacznie powoli znikać, ponieważ zmiany do ustawy o *utrzymaniu porządku i czystości w gminach* zobligowały samorządy gminne do nałożenia na mieszkańców gmin obowiązku uiszczania podatku śmieciowego.

Problemem jest jednak brak segregacji odpadów i świadomości mieszkańców powiatu w tym zakresie. Trzeba działać w tym kierunku, aby świadomość ta była jak największa.

Przewodniczący Rady uznał, że inwestowanie w świadomość ekologiczną od najmłodszych lat jest rzeczą najcenniejszą. Byłoby dużo przyjemniej, gdyby każdy dbał o środowisko.

Następnie podziękował Panu Kierownikowi Markowi Durajowi za wystąpienie i przygotowanie materiału. Stwierdził, że działalność kontrolna jednostki przynosi optymistyczne wyniki, świadczące o tym, iż świadomość społeczeństwa jest coraz większa i z takiego stanu należy się cieszyć.

Pan Marek Duraj – Kierownik Delegatury w Pile Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu zauważył, że rozwiązaniem problemu gospodarowania odpadami jest prowadzenie recyklingu odpadów we właściwy sposób. Poinformował, że obecnie dostrzegają, iż znaczna część odpadów, która jest wydzielana z ogólnego strumienia odpadów potencjalnie nadających się do powtórnego wykorzystania z racji niewłaściwej jakości, czyli recyklingu prowadzonego w niewłaściwy sposób, nie nadaje się do przetworzenia. Ciągłe jeszcze Główny Inspektor Ochrony Środowiska udziela zgody na import odpadów do zakładów z terenu powiatu, podczas gdy można byłoby wykorzystać odpady z terenu Polski, pod warunkiem osiągnięcia ich właściwej jakości. Takie surowce są pewnym dobrem dla zakładów.

Przewodniczący Rady uznał, że należy dążyć do osiągnięcia właściwej jakości odpadów dla ich powtórnego wykorzystania. Stwierdził, że stan środowiska to istotna rzecz, do której przywiązuje się ogromną wagę.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła Informację jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Informacja z działalności Wielkopolskiej Izby Rolniczej – Rady Powiatowej w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Izabelę Saturską – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii na temat *Informacji*.

Pani Izabela Saturska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska podziękowała Panu Piotrowi Maj – Przewodniczącemu Rady Powiatowej w Pile Wielkopolskiej Izby Rolniczej za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji.

Poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała *Informację* jednogłośnie.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła *Informację* jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Piotrowi Maj – Przewodniczącemu Rady Powiatowej w Pile Wielkopolskiej Izby Rolniczej za przygotowanie materiału.

Ad. 6

Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Pile o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat *Informacji*.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju poinformowała, że Komisja analizując materiał nie wniosła żadnych wniosków. Zauważyła, że nastąpiła zmiana kategorii odśnieżania obwodnicy południowej powiatu na wyższą. Niektóre drogi uzyskały niższą kategorię w tym zakresie. Poinformowała, że Komisja zaopiniowała *Informację* pozytywnie jednogłośnie.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak zapytał o koszt zimowego utrzymania dróg powiatowych w ubiegłym sezonie.

Pan Krzysztof Tomczyk – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile zauważył, że zima jest szczególnym i specyficznym okresem dla zarządcy drogi. Ubiegłoroczny sezon został zamknięty kwotą wynoszącą blisko 700 tys. zł. Poinformował, że były takie sezony, w których nakłady na zimowe utrzymanie dróg nie przekraczały 300 tys. zł. Wszystko zależy od warunków pogodowych.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka zauważyła, że drogi powiatowe w mieście Piła są traktowane w inny sposób, gdyż Powiat zawarł umowę całoroczną z Gminą w sprawie utrzymania dróg powiatowych, która obejmuje również zimowe utrzymanie dróg.

Pan Krzysztof Tomczyk – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile przyznał, że Powiat przekazuje kwotę 1 mln zł Miastu na utrzymanie dróg powiatowych w Pile.

Zauważył, że standard utrzymania dróg powiatowych w mieście Piła jest całkiem inny niż na drogach powiatowych poza terenem zabudowanym.

Poinformował, że drogi wojewódzkie utrzymywane są głównie w II i III standardzie. Standard III jest bardzo zbliżony do standardu, w jakim drogi powiatowe utrzymuje Powiat. Odnosi się to głównie do dróg klasy Z, czyli zbiorczych. Nieco wyższy poziom utrzymania obserwowany jest na drogach krajowych, ale nie wszystkich, gdyż zależne jest to od ważności ciągów drogowych.

Radna – Pani Izabela Saturska zaapelowała o sprawne i szybkie odśnieżanie dróg na terenie powiatu w okresie zimy, aby już wczesnym rankiem były gotowe do użytku przez mieszkańców powiatu.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka poinformowała, że odpowiedzialnym za zimowe utrzymanie dróg powiatowych jest Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile, do którego kierowane są wszelkie problemy i sprawy w tym zakresie.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła Informację jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pilskiego za rok szkolny 2011/2012.

Pani Jolanta Lubińska – Dyrektor Wydziału Oświaty dokonała prezentacji multimedialnej, dotyczącej stanu realizacji zadań oświatowych Powiatu Pilskiego za rok szkolny 2011/2012.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że temat oświaty jest szeroki i różnorodny, o czym świadczy objętość materiału. Podziękował Pani Dyrektor Jolancie Lubińskiej oraz pracownikom Wydziału Oświaty za przygotowanie *Informacji*.

Następnie poprosił Panią Marię Augustyn – Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki o przedstawienie opinii Komisji na temat *Informacji*.

Pani Maria Augustyn – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja zaopiniowała *Informację* pozytywnie jednogłośnie.

Zauważyła, że po każdym egzaminie maturalnym i egzaminie potwierdzającym kwalifikacje zawodowe prowadzona jest szczegółowa analiza wyników. Pani Dyrektor Wydziału Oświaty otrzymuje te wyniki i opracowywane są wnioski do dalszej pracy. Wówczas ustala się przyczyny, które są różnorodne. Zwróciła uwagę na to, że często dla młodych ludzi autorytetem nie są rodzice, tylko kolega i zdarza się, że uczeń nie dotrze na część egzaminu.

Zauważyła, że być może nowa reforma spowoduje to, że egzamin potwierdzający kwalifikacje zawodowe będzie można łatwiej zdać. Tendencja jest taka, że uczniowie częściej wybierają technika i szkoły zawodowe. Stwierdziła, że przy wyborze szkoły bardzo ważna jest rola doradcy zawodowego, który powinien kierować ucznia już w gimnazjum, a nie w szkole ponadgimnazjalnej, czy dopiero w Urzędzie Pracy, gdzie okazuje się, że na dany zawód wyuczony nie ma zapotrzebowania na rynku pracy.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski wyraził opinię, że problematyka oświatowa jest jedną z kluczowych, co zauważalne jest zwłaszcza poprzez środki, jakie są przeznaczane na oświatę w subwencji. Dobrze byłoby uświadomić sobie to, jakimi środkami dysponują samorządy oraz ile środków własnych przeznaczają na to, aby placówki oświatowe mogły właściwie funkcjonować.

Zauważył, że subwencja przewidywała około 5 tys. zł na ucznia, co mnożąc przez ponad 5.600 uczniów stanowi kwotę około 28 mln zł. Dodatkowe środki subwencionowane, jakie miały być zapewnione od Państwa na pokrycie tzw. składki rentowej, dałyby pełniejszy obraz tych środków. Na oświatę przeznaczane są również dodatkowe środki na dzieci o różnych dysfunkcjach. W ubiegłym roku na jedno dziecko z dysfunkcją przeznaczono kwotę w wysokości około 45 tys. zł.

Stwierdził, że pieniądze na oświatę trafiają do samorządów lokalnych, natomiast nie muszą być przekazywane do placówki, w której dziecko się uczy. Wyraził zdanie, że jest to największy nonsens tego pomysłu.

Zauważył, że ustawa *o systemie oświaty* weszła w życie w 1991 roku. Przez dwie dekady wiele się zmieniło. Bez wyników raportów egzaminów zewnętrznych przedłożony materiał byłby tylko w połowie czytelny. Zwraca się na to uwagę, gdyż wynik bezpośredni trafia do człowieka i jeśli nie będzie do tego właściwego komentarza, albo interpretacji, to każdy będzie odczytywał go dowolnie.

Stwierdził, że jeśli zauważono, iż wynik z egzaminu maturalnego był słaby, to w roku bieżącym był znacznie wyższy we wszystkich typach szkół, co świadczy pozytywnie o pewnym kierunku, który został wybrany. Niekoniecznie wynik ten powtórzy się za rok, gdyż wiele jest czynników, które na to wpływają. Generalnie wyniki w Polsce zachodniej i północnej są słabsze niż w innych częściach kraju, zwłaszcza w Polsce wschodniej. Jedną z przyczyn rozbieżności jest dosyć dowolna interpretacja konkursów przedmiotowych przez poszczególnych Kuratorów Oświaty. Uznał, że wyniki pewnie nie świadczą o tym, że szkoły źle uczą. Wyniki jednostkowe placówek niższego szczebla również nie są najwyższe, zwłaszcza w Wielkopolsce.

Zauważył, że egzaminatorzy zewnętrzni przy ocenianiu mogą pomylić się o około 5 punktów i jest to często jedna ocena. Zatem jeżeli gdzieś egzaminatorzy są bardziej pozytywnie i mniej krytycznie nastawieni, to mogą skłaniać się ku temu, aby ocenę ucznia zawyżyć.

Warto zauważyć, że ostatnio kierunek Państwa dosyć mocno i pozytywnie się zmienia, zwłaszcza z nastawieniem na szkolnictwo zawodowe. Jednak w tym kierunku nie uzyska Powiat od razu dobrego wyniku, gdyż przez ostatnią dekadę nastąpiła degradacja tego systemu kształcenia. Brakuje dobrej bazy do kształcenia praktycznego, dobrych fachowców i nauczycieli, którzy mogliby uczyć w tym zakresie. Część szkolnictwa zawodowego została przejęta przez szkoły niepubliczne.

Zwrócił uwagę na bardzo słabe wyniki z egzaminów, jakie osiągnęli uczniowie szkół niepublicznych, dla których Starosta Pilski nie jest organem prowadzącym.

Stwierdził, że z pewnością na wszystko wpływ ma także postępujący niż demograficzny, który należało przewidzieć i jest przewidywany. Uznał, że doradztwo zawodowe ma sens, gdyż jest podpowiedzią dla młodego człowieka, ale w latach niżu demograficznego z punktu widzenia naboru do szkół nie ma to sensu dlatego, że każda szkoła przyjmie prawie każdego ucznia. Dyrektorzy chcą zachować taki stan, jaki posiadają. W ten sposób obniża się poziom wymagany do przyjęcia absolwentów szkół gimnazjalnych, zwłaszcza do liceów ogólnokształcących.

Wyraził opinię, że jak najbardziej słuszne i dobre jest powracanie do szkolnictwa zawodowego. Zapytał o to, czy potrzebne są klasy ogólnokształcące w pilskich szkołach wielozawodowych. Można by było zastanowić się nad tym w niedalekiej przyszłości. Być może wówczas uczniowie w liceach ogólnokształcących będą reprezentować poziom wyższy niż średnia 4,0.

Wyraził opinię, że z całą pewnością reforma systemu edukacyjnego jest nieudana. Każdy system, który kształci minimum 3 lata, zwłaszcza w wieku, kiedy młody człowiek dojrzewa, jest nieudany. Stwierdził, że niewłaściwe było stworzenie samodzielnych gimnazjów. Stało się to „klęską” całej reformy systemu oświaty. Zauważył, że mniej problemów wychowawczych jest w tych placówkach, które prowadzą cykl edukacyjny przez 9 lat, czyli w zespołach szkół,

obejmujących: 6-letnią szkołę podstawową i 3-letnie gimnazjum. W takich placówkach dziecko jest poddane długofalowemu cyklowi edukacyjnemu i skutek tego jest pozytywniejszy.

Następnie uznał za niewłaściwe wprowadzanie nieustannych zmian programowych w szkołach.

Wyraził opinię, że doszło do załamania systemu edukacyjnego zwłaszcza w samodzielnych gimnazjach.

Podziękował Pani Dyrektor Jolancie Lubińskiej oraz pracownikom Wydziału Oświaty za przygotowanie materiału. Zauważył, że z przedstawionych informacji wynika wiele ciekawych rzeczy. Stwierdził, że na niektóre z nich zwrócił już uwagę.

Zauważył, że wiele zabiegów finansowych, marketingowych i prawdziwie gospodarskich poczyniono w ostatnich latach w powiecie pilskim, żeby placówki oświatowe osiągnęły standard właściwy dla XXI wieku. W tym zakresie nastąpił ogromny postęp w stosunku do poprzednich lat. Następnie zwrócił uwagę na bazę komputerową placówek, nowoczesny sprzęt elektroniczny.

Zauważył, że prawie 1,3 mln zł Powiat dołożył na remonty w placówkach oświatowych. Wyraził zdanie, że to nie jest mała kwota.

Stwierdził, że niż demograficzny może przyczynić się do spadku liczby uczniów w klasach, co z kolei może pozytywnie wpłynąć na wynik kształcenia.

Uznał za słuszne utrzymanie właściwego systemu motywowania uczniów przez nagradzanie kierowników jednostek.

Radny – Pan Kazimierz Sulima wyraził opinię, że materiał został wspaniale przygotowany. Zwrócił uwagę na bardzo dobre wyniki z egzaminów maturalnych, z egzaminów dyplomowych, a także na notoryczne podnoszenie kwalifikacji przez grono pedagogiczne, osiąganie poszczególnych szczebli awansu na drodze kariery, uzyskiwanie tytułów egzaminatorów przez coraz większą grupę nauczycieli.

Zauważył, że niestety wręczono tylko trzy srebrne i pięć brązowych krzyżów zasługi dla nauczycieli. Nie odnotowano żadnej nagrody Ministra Edukacji. Poprosił o wyjaśnienie powodu takiego stanu. Wyraził opinię, że nauczyciele zasługują na więcej.

Radna – Pani Izabela Saturska zapytała o to, czy nie można określić minimalnej liczby punktów, jaką musi uzyskać uczeń, aby zostać przyjętym do liceum, czy technikum i aby nie zaniżać poziomu kształcenia.

Dodała, że zawsze istnieje niebezpieczeństwo, że jeżeli jest mniej uczniów starających się o przyjęcie do danej szkoły, a wszystkie szkoły chętnie przyjmują, to wiadomo, iż nie ma żadnych granic. Uznała, że określenie pułapów w tym zakresie byłoby korzystne dla wszystkich.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka zapytała o to, dlaczego jest tak źle w świetle wypowiedzi Pana radnego Grzegorza Wądołowskiego, skoro jest tak dobrze w świetle wypowiedzi Pani Dyrektor Jolanty Lubińskiej.

Zauważyła, że wszyscy mają potrzebę działania na rzecz oświaty, aby działa się w niej jak najlepiej. Natomiast prawo, ustawodawstwo to odrębny temat. W tym zakresie ważna jest współpraca z Parlamentarzystami.

Stwierdziła, że *Informacja* została dobrze przygotowana w odniesieniu do jednostek powiatowych. Brakuje powiązania z bardzo dużymi środkami, które zostały wydane na oświatę. Większość środków budżetu pochodzi z subwencji oświatowej. Stwierdziła, że jest czym się pochwalić, biorąc pod uwagę pozytywne kierunki inwestowania.

Zauważyła, że w materiale brakuje porównania placówek publicznych z placówkami niepublicznymi.

Poinformowała, że na tle innych powiatów w Wielkopolsce w zakresie wyników dobrze wypadły szkoły powiatowe: I Liceum Ogólnokształcące w Pile, Zespół Szkół Ekonomicznych w Pile i Zespół Szkół Gastronomicznych w Pile, a także Zespół Szkół Techniczno-Rolniczych w Niezychowie.

Poprosiła Panią Dyrektor Jolantę Lubińską o sprecyzowanie terminu „profesor oświaty”.

Pan Mirosław Mantaj – Starosta Piłski odniósł się do tematu odznaczeń dla nauczycieli, o którym wspomniał Pan radny Kazimierz Sulima. Wyjaśnił, że wnioski o uhonorowanie nauczycieli są składane do Ministra Edukacji i do Kuratora Oświaty. Do tej pory zostało złożonych kilkanaście wniosków. Wyraził zdziwienie tym, dlaczego nie zostają one uwzględnione. Być może należałoby zintensyfikować działania Kuratora Oświaty w tym zakresie. Zauważył, że Kuratorium traktuje „po macoszemu” wnioski składane przez Powiat w sprawie przyznania nagród dla nauczycieli.

Następnie stwierdził, że nie wyobraża sobie takiej sytuacji, żeby szkoły ogólnokształcące wyznaczały minimalną ilość punktów, jako warunku przyjęcia ucznia do placówki. Każda szkoła prowadzi swoją wewnętrzną politykę poborową, określa swój poziom kształcenia i jej zadaniem jest osiągnięcie jak najlepszych wyników.

Następnie wyjaśnił, że tytuł profesora oświaty jest tytułem honorowym. Natomiast szczeble awansu zawodowego rozpoczynają się od stażysty, poprzez nauczyciela kontraktowego, mianowanego i dyplomowanego. Poinformował, że w ubiegłym roku Pan Adam Grzeszczak – Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Pile, jako jeden z dwóch w Wielkopolsce otrzymał to wyróżnienie. Przyznanie tytułu profesora oświaty wiąże się z jednorazową gratyfikacją finansową.

Wyraził zadowolenie, że w obecnych czasach wreszcie zaczyna się mówić o szkolnictwie zawodowym jako tendencji właściwej w polskiej oświacie. Niestety przed 10-15 laty te tendencje były całkowicie inne.

Wyraził opinię, że przedstawione w prezentacji liczby bezwzględne absolutnie niczego nie mówią. Istotna jest tzw. tendencja rozwojowa szkoły, tzn. określająca trend w danym przedmiocie maturalnym na przestrzeni lat.

Następnie podziękował Dyrektorowi oraz pracownikom Wydziału Oświaty za przygotowanie materiału i coroczną pracę, która jest prowadzona z Dyrektorami placówek oświatowych.

Stwierdził, że Dyrektor Wydziału Oświaty Starostwa Powiatowego w Pile wykonuje pracę za Kuratorium Oświaty, czyli organ prowadzący wykonuje pracę za instytucję, która jest powołana do sprawowania nadzoru pedagogicznego. Gdyby nie było tego zaangażowania, to nie wyobraża sobie wdrożenia reformy na poziomie szkolnictwa ponadgimnazjalnego od 1 września br.

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała, że cały czas rośnie subwencja oświatowa zarówno w powiecie, jak i w kraju, mimo spadku liczby uczniów o ponad 1mln. W ciągu 3 lat wzrosła trzykrotnie.

Nie zgodziła się z lekceważeniem roli doradcy zawodowego, którego zadaniem jest odkrywanie talentu ucznia w miarę możliwości jak najwcześniej. Dokonuje się tego w szkołach, a nawet w przedszkolach na terenie całej Europy.

Wyraziła zdziwienie postawą Pana radnego Grzegorza Wądołowskiego, który nie uważa za ważną rolę doradcy zawodowego w szkołach. Stwierdziła, że doradca zawodowy ma odkryć talent, który ma szansę rozwijać się.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski poprosił o to, aby słuchać uważnie osoby, które zabierają głos. Zauważył, że nie mówił o tym, że rola doradcy zawodowego jest niepotrzebna, lecz powiedział, iż w sytuacji niżu demograficznego w szkołach rola doradcy jest zminimalizowana.

Wyraził niezrozumienie tego, dlaczego Pani radna bierze na siebie odpowiedzialność za cały Rząd i mówi o tym, że subwencja się zmniejsza, czy zwiększa.

Zauważył, że w 2012 roku w ramach subwencji oświatowej do podziału między samorządy zaplanowano 38.711.000.000 zł, a przeznaczono 38.614.000.000 zł. Jest to faktycznie niższa kwota. Stwierdził, że liczby niczego nie mówią i trzeba coś jeszcze do tego dodać. Zatem nie należy krytykować i brać odpowiedzialności za cały Rząd Polski, czy za coś, co nie dotyczy Powiatu. Jeśli coś jest źle, to należy o tym powiedzieć.

Stwierdził, że szkoła nie żyje samymi wynikami, lecz także innymi rzeczami, np. wynikami w konkursach i olimpiadach przedmiotowych, sportowych, udziałem w konkursach, festiwalach i przeglądach literackich, czy artystycznych, działaniem i koordynacją Młodzieżowego Domem Kultury, współpracą z uczelniami, udziałem w projektach unijnych, stałym rozwojem współpracy międzynarodowej.

Przewodniczący Rady wyraził zadowolenie, że na temat oświaty wywiązała się gorąca dyskusja, która świadczy o tym, iż temat ten nie jest dla nikomu obojętny. Przyznał, że każdy ma prawo do własnych przemyśleń.

Następnie wyraził zadowolenie z tego, że w powiecie szkolnictwo zawodowe zaczyna mieć swoją większą rangę i więcej osób interesuje się nauką w szkołach zawodowych.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła Informację jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Dyrektor Jolancie Lubińskiej za przygotowanie materiału. Następnie ogłosił 15-minutową przerwę w obradach do godz. 15:20.

Po przerwie.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Biuru Wystaw Artystycznych i Usług Plastycznych w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Marię Augustyn – Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Maria Augustyn – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie. Wyjaśniła, że projekt uchwały dotyczy dokonania zmiany w zakresie adresu siedziby BWAiUP i statutu jednostki.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju wyjaśniła, że uchwała porządkuje obowiązek jaki został nałożony na Powiat w zakresie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów nastąpiła zmiana stawek opłat, które będą obowiązywać od 1 stycznia 2013 roku. Poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie.

Radny – Pan Kazimierz Sulima zapytał o to, jaki nastąpi procentowy wzrost opłat w stosunku do cen zaproponowanych przez Ministra Finansów w obwieszczeniu.

Starosta Pilski poinformował, że wzrost wysokości opłat dotyczy 4% w stosunku do stawek obowiązujących wcześniej.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Rada podjęła uchwałę wraz z autopoprawką jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zaproponowania kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Pile.

Przewodniczący Rady poinformował, że do tej pory Pani Grażyna Sobieraj była kandydatem Powiatu do Powiatowej Rady Zatrudnienia. Ta kandydatura została zaproponowana również na kolejną kadencję Rady.

Starosta Pilski zauważył, że Pani Grażyna Sobieraj była nie tylko kandydatem, ale także członkiem Powiatowej Rady Zatrudnienia desygnowanym przez Radę Powiatu w Pile minionej kadencji. Obecnie pełni funkcję Przewodniczącej Powiatowej Rady Zatrudnienia. Wypełniała swoje obowiązki bardzo dobrze i dlatego zaproponowano jej kandydaturę na kolejną kadencję.

Przewodniczący Rady zapytał Panią Grażynę Sobieraj o to, czy wyraża zgodę na kandydowanie do Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Pani Grażyna Sobieraj wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Grażynie Sobieraj za jej dotychczasową pracę.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa zauważył, że kadencja Powiatowej Rady Zatrudnienia kończy się w dniu 3 grudnia 2012 roku.

Poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował Pani Grażynie Sobieraj wyboru na kandydata do Powiatowej Rady Zatrudnienia w Pile oraz życzył owocnej pracy w kolejnej kadencji.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformował, że na zapytania ofertowe Starostwa Powiatowego w sprawie biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Pile odpowiedziała tylko jedna firma, która została zaproponowana w projekcie uchwały.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 1 głosie przeciwnym.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Specjalistycznego w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa zauważył, że projekt uchwały dotyczy dotacji w wysokości 250 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu ambulansu oraz sprzętu medycznego. Poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie.

Starosta Pilecki zauważył, że kwota dotacji celowej dla Szpitala Specjalistycznego w Pile jest dość znacząca. Środki przeznaczone będą na zakup ambulansu. Nie zaspokaja to w pełni potrzeb w tym zakresie, ale Pani Dyrektor Szpitala proponuje pewien montaż finansowy, gdyż w sprawę zaangażowane jest także Miasto Piła, Firma Philips Lighting Poland S.A. w Pile i oczywiście sam Szpital. Wyraził nadzieję, że w najbliższej przyszłości uda się dokonać montażu finansowego, aby zakupić karetkę, gdyż jest ona niezbędna do akcji ratowniczych. Poinformował, że jedna z trzech karetek, znajdujących się w dyspozycji Szpitala Specjalistycznego w Pile, została wyprodukowana przed 2007 rokiem. Stwierdził, że przy najbliższym konkursie na ratownictwo medyczne można nie uzyskać dodatkowych punktów do NFZ ze względu na rok produkcji ambulansu.

Zauważył, że pozostała kwota dotacji celowej w wysokości 150 tys. zł przeznaczona zostanie na potrzeby Szpitala. Kwota nie zaspokaja nawet części potrzeb Szpitala, ale będzie to pewien gest ze strony Rady Powiatu.

Poinformował, że Skarbnik Powiatu miał za zadanie wygospodarować środki na dotacje celowe dla Szpitala Specjalistycznego w Pile oraz dla Szpitala Powiatowego w Wyrzysku, wynoszące po 250 tys. zł dla każdej jednostki. W Szpitalu wyrzyskim istnieją potrzeby związane z niezbędnymi pracami remontowymi. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Rady Powiatu dokonano zmian w budżecie powiatu na rok 2012, w których zaproponowano Radzie przekazanie środków dla obu Szpitali. Dzięki temu w niewielkim stopniu udało się wesprzeć te dwie placówki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że być może nie jest to tak, jakby sobie Szpitale życzyły, ale gest dobrej woli ze strony Rady Powiatu na pewno jest wykazany. Wyraził przekonanie, że również w przyszłości, jeśli zrodzi się taka możliwość, to Powiat będzie pomagał Szpitalom.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka poinformowała, że Komisja Infrastruktury, Promocji i Rozwoju zajmowała się tematyką, dotyczącą jakości i potrzeb sprzętowych w obydwu Szpitalach: pileckim i wyrzyskim. Zauważyła, że aktualnie potrzeby obu placówek szacowane są na około 30 mln zł.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowej dla Szpitala Specjalistycznego w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Kazimierza Sulimę – Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Kazimierz Sulima – Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformował, że projekt uchwały jest konsekwencją uchwały podjętej przez Radę Miasta Piły w dniu 28 sierpnia 2012 roku, która przeznaczyła środki z budżetu gminy w wysokości 5 tys. zł na dofinansowanie zakupu sprzętu diagnostycznego, tj. kardiotokografu. Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącą Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Ujście w 2012 roku.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju zauważyła, że zadanie zostało zaplanowane na 2012 rok i pojawiły się różne wątpliwości w tej sprawie. Radni uzyskali informację od Zarządu Powiatu, iż jest to transakcja wiązana między Powiatem a Gminą, która polega na tym, że Powiat dofinansuje wykonanie chodników we wsi Nowa Wieś Ujska w zamian za przekazanie Gminie Ujście drogi nazwanej powiatową o długości 400 m.

Poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach wstrzymujących.

Starosta Pilski dodał, że porozumienie, którego projekt został przygotowany określa, iż Gmina oprócz przejęcia drogi na mienie gminne również wyasygnuje z budżetu kwotę w wysokości 100 tys. zł na jej wyremontowanie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 8 głosach wstrzymujących.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2012 – 2022.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju poinformowała, że Komisja zaproponowała zmianę brzmienia tekstu objaśnienia do projektu uchwały, w załączniku nr 2 dotyczącego odcinka drogi Kruszki – Kijaszkowo, polegającym na zastąpieniu wyrażenia: „stanowiska Burmistrzów” wyrażeniem: „stanowiska samorządów Gmin”, a także polegającym na zastąpieniu wyrażenia: „odstąpienie od realizacji” wyrażeniem: „odłożenie w czasie realizacji zadania”. Poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie z uwzględnieniem powyższych zmian.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach wstrzymujących.

Starosta Pilski w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił autopoprawkę do objaśnień, jakie zaproponowała Komisja Infrastruktury, Promocji i Rozwoju, aby formalności stało się zadość, gdyż nie uzyskał tego od Komisji na piśmie.

Radny – Pan Leszek Partyka stwierdził, że wykreślenie z Wieloletniej Prognozy Finansowej inwestycji dotyczącej budowy drogi Kruszki – Kijaszkowo jest dla niego przykrą informacją.

Zauważył, że droga jest historycznie ukształtowana, stanowi znakomity skrót między siedzibami dwóch Gmin powiatu pilskiego, tj. między Wysoką i Łobżenicą. Jest to obecnie

droga polna. W zamierzeniach Powiatu inwestycja po raz pierwszy pojawiła się, gdy przystąpiono do opracowania *Strategii Rozwoju Powiatu*. Wówczas powstała idea budowy obwodnicy powiatu: południowej i północnej. Droga Kruszki – Kijaszkowo pojawiła się w budżecie powiatu na 2007 rok i miała być realizowana w latach 2007-2008. Faktem jest, że nie zostały sfinalizowane wykupy gruntów pod budowę drogi, dlatego zapadła decyzja o realizacji budowy obwodnicy południowej powiatu. Jednocześnie wprowadzono zmianę w WPF, że droga Kruszki – Kijaszkowo będzie realizowana od 2008 roku. Kiedy Rada Powiatu przyjmowała budżet powiatu na 2008 rok, to budowa obwodnicy północnej powiatu została przeniesiona na 2009 rok i podobnej zmiany dokonano w roku kolejnym, przenosząc zadanie na 2010 rok. Wyraził opinię, że ciągle przesuwanie w czasie budowy tej drogi jest powodem do wstydu.

Uznał, że rozumie istnienie określonych problemów finansowych i obecnie nie za bardzo widać możliwości pozyskania środków zewnętrznych na ten cel. Zdaje sobie sprawę z tego, że dla Gmin również jest trudne wyłożenie dużych kwot na budowę drogi Kruszki – Kijaszkowo, gdyż także te samorządy mają określone zobowiązania. Uznał za niewłaściwe odkładanie w czasie realizacji zadania na termin ściśle nieokreślony. Byłby bardziej usatysfakcjonowany, gdyby Zarząd Powiatu przełożył budowę obwodnicy z 2013 roku na 2014 roku lub na 2015 rok, kiedy będzie możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Istotne jest, aby to wyraźnie określić.

Poinformował, że przypuszcza, iż obecni na dzisiejszej sesji Burmistrzowie Gmin: Łobzenicy i Wysokiej są zainteresowani budową drogi Kruszki – Kijaszkowo.

Natomiast istnieje problem z wyasygnowaniem określonych kwot od samorządów. Nie wie jakie były w tym zakresie oczekiwania Powiatu w stosunku do Gmin, ale przypuszcza, że znaczne.

Starosta Pilski przyznał, że ubolewa nad tym, iż budowa drogi Kruszki – Kijaszkowo niestety musi zostać wykreślona z Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego. Zauważył, że zadanie nie będzie wykreślone z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu.

Wyjaśnił, że poprzedni stan prawny różni się tym od obecnego, że w WPI inwestycja mogła być zapisana, natomiast w odniesieniu do WPF zaczną obowiązywać wskaźniki nałożone przez Ministra Finansów. Dlatego pozostawienie w WPF inwestycji, która *de facto* nie jest realizowana, gdyż nie ma szans na realizację w najbliższym czasie ze względu na brak środków finansowych, powoduje pogorszenie wskaźników budżetu powiatu. Zatem, aby zamknąć budżet roku 2012, trzeba dokonać tego typu działań. Stąd zaproponowano zmianę zapisów w objaśnieniach, aby inwestycja została odłożona w czasie. Byłby szczęśliwy, gdyby mógł określić, że za 2-4 lata wspólnie z Gminą Łobzenica i z Gminą Wysoka Powiat Pilski będzie realizować budowę drogi powiatowej, ale obecnie nikt nie jest w stanie tego określić.

Uznał za bardziej uczciwe przesunięcie realizacji zadania w czasie, niż podawanie konkretnej daty, gdyż może się okazać, że wówczas zadanie nie zostanie wykonane.

Zauważył, że w ostatnim roku poprzedniej kadencji Rady Powiatu zadanie to zostało wykreślone z budżetu i obecna Rada ponownie je wprowadziła. Przyznał, że wcześniej na przestrzeni lat były realizowane wykupy gruntów pod budowę drogi. Natomiast Powiatu nie stać na samodzielne realizowanie tego zadania, którego koszt wyniesie ponad 5 mln zł.

Poinformował, że Rada Miejska w Łobzenicy w swoim stanowisku z dnia 30 maja 2012 roku wyraziła się następująco: „*Nie wyklucza się też w razie pojawienia możliwości finansowych w przyszłości udziału w finansowaniu tego przedsięwzięcia.*” Podobnie Powiat nie wyklucza tego w przyszłości. Rada Miejska w Łobzenica nie jest w stanie określić, kiedy takie możliwości będą. Obecnie Gmina również prowadzi duże inwestycje i tak jak innym samorządom doskwiera jej brak środków.

Radny – Pan Leszek Partyka stwierdził, że kierując się argumentami, jakie przedstawił Pan Starosta, można wywnioskować, iż zadanie nigdy nie będzie mogło zostać wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdyż nigdy budżet nie będzie się bilansował. Uznał, że dzisiaj odpowiedzialnie można podać jedną datę realizacji inwestycji, tj. 2015 rok, gdyż wtedy będzie możliwe pozyskanie środków zewnętrznych. Do tego należałoby się dzisiaj przymierzać i być może porozmawiać z Gminami na temat wspólnej realizacji zadania. Jednocześnie trzeba mieć świadomość tego, że obecnie nie stać samorządy na podjęcie inwestycji.

Starosta Pilski zapytał Pana radnego Leszka Partykę o to, jaka jest pewność, że w 2015 roku nowe środki unijne będą fizycznie dostępne dla samorządów. Stwierdził, że nikt nie jest w stanie tego zagwarantować. Możliwe, że nastąpi to dopiero w 2016 roku, albo w 2017 roku. Jest daleki od składania pustych obietnic. Trzeba patrzeć realnie na możliwości.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka poinformowała, że Komisja Infrastruktury, Promocji i Rozwoju zapewne nie wyraziłaby pozytywnej opinii na temat projektu uchwały, gdyby tytuł inwestycyjny, jakim jest budowa drogi Kruszki – Kijaszkowo, został wykreślony. Jednak dokonana została zmiana, dotycząca przesunięcia w czasie realizacji zadania. Natomiast wszystkie strony muszą być współrealizatorami tej inwestycji, gdyż inaczej nie da się jej zrealizować.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wykreślenie zadania, czy przesunięcie jego realizacji w czasie jest jedną kwestią, natomiast drugą kwestią jest to, iż inwestycja nie wypada ze świadomości samorządów. Zauważył, że droga Kruszki – Kijaszkowo jest częścią obwodnicy północnej przebiegającą także przez gminę Kaczory. Należy o tym pamiętać przy łączeniu budżetów do realizacji inwestycji obwodnicy.

Wyraził nadzieję, że wszyscy będą pamiętać o tym, iż drogę Kruszki – Kijaszkowo należy realizować. Stwierdził, że nie ma mowy, aby droga miała zostać całkowicie wykreślona z planów inwestycyjnych.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak wyraził ubolewanie, że możliwości budżetowe powiatu zwiększane są kosztem rezygnacji z zadania inwestycyjnego, jakim jest budowa obwodnicy północnej powiatu.

Następnie zapytał Pana Skarbnika Powiatu o to, czy jeżeli WPF byłby rozszerzony w czasie do 2025 roku, to zadanie mogłoby pozostać w dokumencie.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej powinny być wpisane inwestycje wieloletnie, czyli dłuższe niż jeden rok. Zauważył, że powiat jest w stanie zrealizować budowę drogi Kruszki – Kijaszkowo w ciągu jednego roku jeżeli będzie posiadał środki finansowe na ten cel. Dlatego nie ma potrzeby ujmowania zadania w WPF.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak poprosił Pana Skarbnika o ustosunkowanie się konkretnie do postawionego pytania o to, czy jeżeli WPF byłby rozszerzony w czasie do 2025 roku, to zadanie mogłoby pozostać w dokumencie.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że obecnie WPF ustalony jest do roku, w którym zostanie spłacona ostatnia rata kredytu. Czas ten nie może być dłuższy od roku, w którym kończą się zobowiązania Powiatu.

Radny – Pan Leszek Partyka stwierdził, że w jego rozumieniu czas realizacji inwestycji dotyczącej budowy drogi Kruszkki – Kijaszkowo jest dłuższy, gdyż rozpoczyna się ona w momencie poniesienia pierwszych wydatków. Pierwsze wydatki zostały poniesione na opracowanie dokumentacji inwestycyjnej, wykupy gruntów itd. Zapytał Pana Skarbnika o to, jak się odnieść do tej sytuacji.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że do dokumentu Wieloletniej Prognozy Finansowej wpisuje się tylko te zadania wieloletnie, które są realizowane w kolejnym roku. Oznacza to, że jeżeli inwestycja nie będzie realizowana w 2013 roku, to musi zostać wykreślona z WPF, gdyż kwota będzie wynosiła 0 zł. Podobnie nie zostanie ujęta w budżecie powiatu na 2013 rok. Jeżeli inwestycja będzie realizowana w latach 2014-2015, to zostanie zapisana w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu. Wyjaśnił, że koszty poniesione do tej pory na inwestycję zostaną ujęte w pozycji: „*dotychczas poniesione wydatki na inwestycje*” WPF.

Radny – Pan Zenon Kułaga stwierdził, że jest daleki od uzasadnienia i bronięcia propozycji Zarządu Powiatu, gdyż był jednym z tych, który przestrzegał Radę Powiatu przed konsekwencjami decyzji o budowie obwodnicy. Zauważył, że kiedy radni ostrzegali przed zadłużaniem i proponowali rozważenie sytuacji samorządu, to wielu innych radnych zachęcało do zaciągania kredytów do 60% wysokości dochodów budżetu powiatu. Zapytał o to, co byłoby obecnie, gdyby zadłużenie Powiatu było o wiele większe. Rada Powiatu zdecydowała się na budowę obwodnicy południową powiatu, w którą zainwestowano ponad 40 mln zł łącznie z udziałem środków zewnętrznych i trzeba ponosić tego konsekwencje. Uznał, że z czegoś trzeba zrezygnować. Dodał, że współczuje ludziom, którzy mieszkają przy drodze Kruszkki – Kijaszkowo, że kolejny rok odkłada się realizację inwestycji. Zauważył, że jest to zadanie własne powiatu i samorządy gminne nie są zobowiązane do dofinansowania inwestycji i także znajdują się w trudnej sytuacji. Zatem nie należy wymagać współfinansowania budowy drogi.

Stwierdził, że obecnie Zarząd Powiatu nie ma innej możliwości, jak tylko poczekać, gdyż nowelizacja ustawy budżetowej, którą wprowadził Minister Finansów, nie pozwala na wprowadzanie jakichkolwiek zapisów do dokumentu, gdyż nie można uzyskać bilansu budżetu powiatu. Trzeba to zrozumieć. Dodał, że z ubolewaniem stwierdza, iż ludzie w najbliższym czasie nie będą mieli drogi, ale nie ma możliwości na realizację tego zadania. Jeżeli taka możliwość zaistnieje, to będzie można zaplanować zadanie z roku na rok. Wyraził opinię, że będzie to pierwsza inwestycja planowana *ad hoc* w najbliższych latach. Obecnie nie można tego zaplanować. Niedawno Rada Powiatu rozważała półroczny bilans budżetowy 2012 roku. Zauważył, że Powiat musi zwrócić 300 tys. zł do Urzędu Skarbowego z powodu niskiego dochodu uzyskanego z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych CIT.

Stwierdził, że nie wiadomo jakie będą możliwości w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej. Obecnie nic nie jest jeszcze ustalone. Jeżeli ktoś sądzi, że w 2014 roku zapadnie decyzja w tej sprawie, a w 2015 roku Powiat pozyska środki na realizację zadań, to jest w błędzie. Dlatego należy uzbroić się w cierpliwość i czekać na lepszy czas. Zauważył, że nie jest to pierwsza inwestycja, którą Rada Powiatu wykreśla z planu. Stwierdził, że będą następne zadania, które trzeba będzie wykreślić. Problemy pojawią się w opiece społecznej, gdyż kryzys dotyka najbardziej potrzebujących ludzi. Zatem należy zapomnieć o wielkich inwestycjach.

Pan Marek Madej – Burmistrz Miasta i Gminy Wysoka poinformował, że w pełni popiera stanowisko Skarbnika Powiatu w kwestii braku możliwości wydłużenia czasu dla Wieloletniej Prognozy Finansowej. Można rozszerzyć okres dla WPF, jeżeli zostanie wydłużony czas spłaty kredytu. Przyznał, że wczoraj ucieszyła go informacja dotycząca tego, że samorządów nie dotknie limit, który co roku miał być zmniejszany w stosunku do poziomu zadłużenia.

Wyraził opinię, że Rada Powiatu zrobiła bardzo słusznie zaciągając kredyty na drogi. Stwierdził, że żałuje tego, iż nie zadłużył swojej gminy do wysokości 60% dochodów, gdyż wtedy zrobiłby w gminie o wiele więcej i nie przekroczyłby wskaźników wprowadzonych przez Ministra Finansów. Na dzień dzisiejszy najwięcej na tym tracą te samorządy, które nie zadłużyły się. Natomiast nikt nie zaszkodzi samorządom zadłużonym na ok. 60%, a to co wykonali należy do nich.

Następnie odniósł się do tematu budowy drogi: Kruszki – Kijaszkowo, a dokładnie obwodnicy północnej powiatu pilskiego, czyli drogi Łobżenica – Zelgniewo – Piła. Zwrócił uwagę na czas powstania inicjatywy budowy dwóch obwodnic powiatu: północnej i południowej.

Zauważył, że dwie Gminy: Wysoka i Łobżenica nalegały na to, aby w pierwszej kolejności wybudować obwodnicę północną powiatu, ponieważ koszty realizacji zadania są mniejsze w stosunku do kosztów budowy obwodnicy południowej powiatu. Wówczas tłumaczono, że budowa obwodnicy południowej powiatu jest bardziej potrzebna ze względu na wypadki i przejezdność na drogach krajowych nr: 10 i 11. Ostateczna decyzja należała do samorządu powiatowego. Koszt budowy obwodnicy południowej powiatu wyniósł 40 mln zł. Przyznał, że dobrze, iż droga została wykonana. Stwierdził, że brakuje jeszcze północnej obwodnicy powiatu pilskiego.

Zauważył, że w załączniku nr 2 do projektu uchwały zaproponowano zamianę wyrażenia: „z uwagi jednak na negatywne stanowiska Burmistrzów” na wyrażenie „z uwagi jednak na negatywne stanowiska Rad Gmin”. Stwierdził, że popełniono pomyłkę i zapomniano o tym, iż obydwie obwodnice miały być traktowane tak samo. Wykonano obwodnicę południową powiatu, a mieszkańcy gmin, na których terenie przebiega droga, różnie oceniają jej wykonanie. Przypomniął, że obwodnica północna miała być traktowana na tej samej zasadzie. Poinformował, że pojawiła się sprawa podziału działek pod budowę obwodnicy północnej na odcinku Kruszki – Kijaszkowo. Zauważył, że tam obecnie nie ma kto mieszkać. Dodał, że raz w życiu próbował przejechać tą drogą. Na szczęście z naprzeciwka nie jechał żaden pojazd i było sucho. Droga powiatowa jest tylko ujęta na mapie, gdyż nie ma tam nawet drogi polnej. Poinformował, że na spotkaniu z byłym Panem Starostą Tomaszem Bugajskim samorządy gminne: Łobżenica i Wysoka zadeklarowały, że na swój koszt dokonają podziału działek pod budowę obwodnicy północnej. Zostało to wykonane. Następnie obie Gminy zobowiązały się i wykupiły działki pod drogą Kruszki – Kijaszkowo. Okazuje się, że jedyne koszty, jakie były, zostały poniesione przez samorządy gminne, które rzekomo negatywnie ustosunkowały się do budowy drogi. Zauważył, że Gmina Wysoka przeznaczyła ponad 40 tys. zł na podział i wykup działek pod budowę obwodnicy północnej powiatu. Wykup okazał się tani, gdyż prowadzone były negocjacje z rolnikami, których przekonał fakt budowy drogi powiatowej. Wówczas zapłacono rolnikom niecałe 10 zł za 1 m² działki.

Stwierdził, że droga Kruszki – Kijaszkowo nie miała powstać po to, aby połączyć Wysokę z Łobżenicą. Jak wiadomo mieszkańcom Łobżenicy bliżej jest do Złotowa, do którego pokonują drogę o długości 20km. Natomiast obecnie dostępna trasa z Łobżenicy do Piły liczy ponad 50km. Budowa obwodnicy północnej powiatu skróci odległość z Łobżenicy do Piły o prawie 20km drogi.

Przyznał, że każdy samorząd ma własne zadania. Zauważył, że jeżeli kiedykolwiek Starosta Pilski zwrócił się o pomoc w sprawie realizacji inwestycji drogowych na odcinkach: Grabówno – Miasteczko Krajeńskie, czy Wysoka – Czajcze, to ani razu nie padło słowo „nie” ze strony Gminy. Stwierdził, że jest samorządowcem i realistą. Wyraził zdanie, że w 2015 roku można jedynie przymierzać się do pozyskania nowych środków unijnych, a dopiero w latach 2016-2017 można mówić o istnieniu tych środków do podziału.

Wyraził zaniepokojenie tym, że jeżeli raz zadanie zostanie wykreślone z planu, czy przesunięte w czasie, to jest ono na „święte nigdy”. Zauważył, że nie chodzi o zapisanie kwot w dokumencie. Możliwe, że teraz Powiat wystosuje pisma do samorządów z pytaniem o to,

czy mogą pomóc w realizacji zadania. Zapytał o to, jaką kwotę dysponuje Powiat. Samorząd powiatowy też pieniędzy nie ma, dlatego faktycznie nie ma podstaw, żeby pozostawiać zadanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Natomiast w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym można wpisywać „cuda”, gdyż do tego dokumentu rozliczenia nie ma. Jednak jeżeli zadanie zostanie wykreślone z WPF, to będzie trudno wprowadzić je ponownie, ponieważ inne zadania będą pochłaniać budżet powiatu.

Poinformował, że od 4 lat realizowana jest rekultywacja śmieci w gminie Wysoka. Na ten cel początkowo musi wydać 1,5 mln zł, a posiada około 600 tys. zł wolnych środków inwestycyjnych w budżecie gminy. Powinien zakończyć realizację zadania w 2012 roku, a obecnie nie ma pieniędzy. Podobnie stanie się z budową drogi Kruszki – Kijaszkowo, gdyż będą istniały zadania ważniejsze.

Wyraził opinię, że jeżeli podejmowano w 2008 roku temat obwodnic: południowej i północnej powiatu i mówiono o traktowaniu mieszkańców wszystkich gmin równo, to należy tego dochować. Gminy zrobiły już gest w tym kierunku i pomimo braku zobowiązań podzieliły, wykupiły i przekazały działki pod budowę drogi Kruszki – Kijaszkowo.

Pan Tadeusz Perliński – Zastępca Burmistrza Łobżenicy poprosił, aby nie doszukiwać się w jego wypowiedzi złośliwości, ponieważ uczucia niższe są jemu obce.

Poinformował Panią radną Mirosławę Rutkowską-Krupka o tym, że nie ma stanowiska Burmistrzów w sprawie budowy drogi Kruszki – Kijaszkowo. Opiera się o porozumienia, które zostały zawarte w latach 2009-2010.

Wyraził zadowolenie, że Pan radny Zenon Kułaga zauważył, że budowa obwodnicy północnej powiatu nie jest zadaniem samorządów gminnych. Natomiast Pan Starosta stwierdził, iż Gminy też nie wypowiedziały się na ten temat. Przyznał, że Gminy nie wypowiedziały się w tej sprawie, gdyż nie jest to ich zadanie własne. Rada Powiatu również nie dofinansowuje zadań drogowych Gmin. Samorządy gminne wyraziły wolę wsparcia Powiatu w realizacji budowy drogi powiatowej, ale nie określiły się co do konkretów, gdyż nie jest to ich zadanie.

Poinformował, że gdyby wiedział, iż obecni radni Rady Powiatu wygrają kolejne wybory do samorządu powiatu pilskiego i Starostą Pilskim będzie Pan Mirosław Mantaj, to nie zabierałby już głosu. Jednak tego nie wie. Stwierdził, że każdy przyszły radny Rady Powiatu może uznać, iż Powiatu nie stać na budowę drogi.

Osobiście nie rozpatrywałby sprawy pod kątem możliwości finansowych Powiatu. Poinformował, że walczył o gazyfikację gminy Wyrzysk. Wówczas uzyskał informację w Poznaniu, że jeżeli *Ceramika* będzie zainteresowana podłączeniem do gazu, to wtedy miasto będzie miało gaz. Nie mógł zgodzić się z tym stanowiskiem, więc udał się do Warszawy i przedstawił sprawę uświadamiając, że nie można traktować mieszkańców przez pryzmat ekonomii. Gmina wreszcie otrzymała gaz.

Następnie poprosił, aby nie rozważać tematu budowy drogi przez pryzmat możliwości finansowych powiatu. Stwierdził, że określenie w dokumentach czasu realizacji zadania zobowiązywałoby kolejne Rady Powiatu do jego realizacji.

Radny – Pan Stefan Piechocki przyznał, że temat jest trudny i długo był rozważany przez Zarząd Powiatu.

Odnosił się do wypowiedzi Pana radnego Leszka Partyki. Przypomniawszy, że budowa obwodnicy południowej powiatu była wykonana w etapach. Wówczas mówiono również o budowie drogi Kruszki – Kijaszkowo. Poprzedni Zarząd Powiatu podjął decyzję o budowie obwodnicy południowej powiatu tylko dlatego, że można było wykonać inwestycję, dzieląc ją na etapy. Inwestycja została rozpoczęta, ale Zarząd Powiatu zdawał sobie sprawę z tego, że nastąpi przez to ogromne obciążenie dla budżetu powiatu, gdyż koszt inwestycji pochłonie 40 mln zł w krótkim czasie. Wtedy Zarząd Powiatu brał pod uwagę budowę drogi Kruszki – Kijaszkowo, wprowadzając zadanie do planu z kwotami projektów. Podejmowano rozmowy z

Burmistrzami na temat projektowania inwestycji. Nie było dokumentacji na budowę drogi Kruszki – Kijaszkowo, ani ustaleń gruntowych.

Poinformował, że w ubiegłym roku Zarząd Powiatu, przystępując do projektowania, uzyskał dopiero informacje na temat kosztu inwestycji. Można było mówić o wszystkim, ale nikt nie wiedział ile zadanie będzie kosztowało. Dzisiaj wiadomo, że inwestycja będzie kosztowała ponad 5,5 mln zł. Problemem jest to, skąd wziąć środki na tą inwestycję, skoro Powiat nie może pozyskać na ten cel żadnych środków zewnętrznych. Poinformował, że zadanie nie kwalifikuje się do Narodowego Programu Przebudowy Dróg z tego względu, iż droga nie uzyska odpowiedniej ilości punktów niezbędnych do pozyskania dotacji w wysokości 30% wartości inwestycji. Ponadto dotacja w tej wysokości jest za mała. Dlatego Powiat podjął rozmowę z samorządami gminnymi, pytając o możliwości współfinansowania tego zadania. Samorządy wypowiedziały się na ten temat, informując, że obecnie nie mają takiej możliwości, lecz w perspektywie czasu nie wykluczają tego.

Przyznał, że nie jest to zadanie gminne, jednak uważa, iż przy dobrej współpracy między samorządami Powiat może liczyć na wsparcie Gmin.

Zauważył, że również Zarząd i Rada Powiatu dostrzegają interesy mieszkańców, gdyż realizacja zadania służy danej grupie społecznej.

Nie zgodził się z twierdzeniem Pana Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka, że obecnie droga obwodnicy północnej powiatu jest nieprzejezdna. Poinformował, że często jeździł do Wysokiej tą drogą polną, pomimo tego, iż obecnie występują tam bardzo wysokie poziomy wód gruntowych. Przyznał, że zimą nie jest ta droga odśnieżana, więc nie można nią przejechać, ale jest to odcinek powiatowej drogi polnej.

Zauważył, że trzeba zdawać sobie sprawę z tego, iż jeżeli inwestycja zostanie wprowadzona w przyszłych latach do budżetu powiatu, to będzie to ciąg dalszych inwestycji na tzw. obwodnicy północnej powiatu. Powstanie drogi Kruszki – Kijaszkowo wywoła wzmożony ruch w kierunku Piły i wówczas zniszczony zostanie cały odcinek drogi do Piły. Przyznał, że pozostałe drogi są w fatalnym stanie. Dlatego trzeba myśleć o takim projekcie inwestycyjnym, który pozwoli na to, żeby ciąg dróg był drożny i dobry. Należy poszukiwać środków zewnętrznych na realizację tego zadania.

Stwierdził, że środki unijne, jakie mają pojawić się w 2015 roku, prawdopodobnie będą dostępne w 2017 roku. Dlatego jeżeli będą możliwości finansowe powiatu, to zadanie inwestycyjne powinno być wprowadzone.

Pan Marek Madej – Burmistrz Miasta i Gminy Wysoka odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Stefana Piechockiego. Poinformował, że 21 lipca 2008 roku Starosta Pilecki – Pan Tomasz Bugajski skierował pismo do jednego z mieszkańców miejscowości Kruszki w sprawie realizacji inwestycji, dotyczącej budowy drogi Kruszki – Kijaszkowo. Pismo informuje, że w realizację zadania włączą się Gminy: Łobżenica i Wysoka, które wzięły na siebie ciężar uregulowania spraw własnościowych terenu przeznaczonego pod planowaną inwestycję. Następnie zostały zawarte dwa porozumienia ze Starostwem Powiatowym w Pile. Przypominał, że początkowo Gminy wyraziły zgodę na podział działek, a następnie na ich wykup. Pierwsze porozumienie zawarte zostało w dniu 19 października 2009 roku, a drugi podpisano 18 stycznia 2010 roku w związku z rozszerzeniem o konkretne kwoty. Zatem prace w tym zakresie zostały rozpoczęte już o wiele wcześniej.

Stwierdził, że nie będzie jeszcze bardziej wnikał w to, dlaczego obwodnica południowa powiatu została wybudowana. Poprosił, aby Pan radny Stefan Piechocki nie informował, że Zarząd Powiatu zwracał się do Gmin w sprawie drogi Kruszki - Kijaszkowo w ubiegłym roku, ponieważ mowa o tym była wcześniej. Podkreślił, że nieprawdą jest twierdzenie, iż samorządy gminne są przeciwne budowie tej drogi. Gminom z północy powiatu zależy na równym traktowaniu z Gminami z południa powiatu. Jeżeli będzie taka możliwość, to Gminy na pewno jak zawsze dofinansują realizację zadania, ale nie można traktować Gmin na

zasadzie, że jeżeli nie będą współfinansować inwestycji, to nie zostanie wybudowana droga. Zauważył, że Gminy mają dużo więcej zadań do zrealizowania niż Powiat i dużo więcej Państwo je dofinansowuje. Kolejne zadania Gminy Wysoka, na które nie ma środków, dotyczą melioracji i oświaty.

Poinformował, że w momencie przeprowadzenia reformy finansów publicznych, zwiększono dochody gminom, powiatom z tytułu podatku dochodowego: PIT i CIT, co miało rekompensować oświetlenie uliczne i ulgi inwestycyjne przysługujące rolnikom w gminach rolniczych, gdzie rolnik ma prawo do niepłacenia podatku do wysokości 20% poniesionych kosztów inwestycyjnych. Dla Gminy Wysoka kiedyś to przysługiwało, a obecnie nie jest przekazywane do jej budżetu. Dotyczy to kwoty ponad 300 tys. zł na 2013 rok. Natomiast 600 tys. zł przeznaczono na inwestycje. Poinformował, że Gmina może i zawsze pomagała Powiatowi. Natomiast nie może się to odbywać na tej zasadzie, że podaje się informację o tym, że Zarząd Powiatu w ubiegłym roku dyskutował na ten temat, albo o tym, że drogi zostaną powiązane w całość. Oznacza to, że wnukowie tą drogą nie przejadą.

Radny – Pan Stefan Piechocki zauważył, że informował o tym, iż w poprzedniej kadencji przygotowywano sprawy własnościowe pod budowę drogi Kruszki – Kijaszkowo, ale projekt inwestycji powstał dopiero w ubiegłym roku na podstawie dokumentacji, jaką otrzymał Powiat. Wówczas samorząd powiatowy jako właściciel gruntów mógł rozpocząć proces projektowania.

Wyraził zrozumienie tego, że Gminy mają mało środków w swoich budżetach, gdyż posiadają swoje problemy. Jednak niektóre problemy są wspólne i tak do tego podchodzi. Nikt nie mówi, że żąda od samorządów 50% wartości kosztów inwestycji. Sprawa dotyczy współpracy, a nie konkretnych kwot.

Zauważył, że o zasadach współpracy mówił też na sesji Rady Miejskiej w Łobzenicy, podczas której różne głosy padały na temat budowy obwodnicy.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka odniosła się do wypowiedzi Burmistrzów: Pana Marka Madeja i Pana Tadeusza Perlińskiego, które w pewnej części nawiązały do jej wypowiedzi. Poinformowali oni o tym, że nie było negatywnego stanowiska Burmistrzów.

Przyznała, że pierwszy zapis w zał. nr 2 do projektu uchwały, jaki otrzymali radni, wskazywał na to, że było negatywne stanowisko Burmistrzów co do finansowego wsparcia. Zapis ten został poprawiony na następujący: „*negatywne stanowisko samorządów dotyczące finansowego wsparcia*”. Stwierdziła, że przedstawiane informacje są niespójne, dlatego oczekuje, aby w świetle wypowiedzi oraz przedłożonego zapisu projektu uchwały doprecyzować informację poprzez wykreślenie zdania, które dotyczy negatywnego stanowiska. Zauważyła, że deklaracje Burmistrzów wskazują na to, iż jest pozytywna opinia w tej sprawie, która jest uzależniona od możliwości finansowych Gmin. Zatem obecnie samorządy nie są w stanie pomóc przy realizacji budowy drogi, ale nie wykluczają takiego wsparcia w przyszłości.

Wobec powyższego zaproponowała wykreślenie zdania informującego o negatywnym stanowisku oraz uzgodnienie czasu do wspólnego zrealizowania tej inwestycji.

Następnie odniosła się do tematu współfinansowania. Przyznała, że w świetle ustaw gmina nie ma obowiązku dofinansowywania inwestycji w wysokości 50% jej kosztów. Jednak takie ciche porozumienie w jakimś sensie zostało zawarte między Powiatem a Gminami. Trzeba pamiętać o tym, że także Powiat dofinansowuje często zadania gminne.

Poprosiła o rozpatrzenie zgłoszonego wniosku dotyczącego wykreślenia zapisu ujętego w zał. nr 2 projektu uchwały, dotyczącego negatywnego stanowiska oraz poprosiła Starostę Pilskiego o wyrażenie opinii w tej sprawie.

Przewodniczący Rady poprosił o wskazanie miejsca zaproponowanej zmiany zapisu w projekcie uchwały.

Radna – Pani Mirosława Rutkowska-Krupka poinformowała, że zapis znajduje się w zał. nr 2 projektu uchwały w pierwszym akapicie oznaczonym punktoem. Zaproponowała, aby zapis brzmiał w następujący sposób: *wykreśleniu z wykazu zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1197P na odcinku Kruszki – Kijaszkowo”;* *zadanie planowane było do realizacji przy współudziale finansowym Gminy Łobżenica i Gminy Wysoka.*

Zaproponowała, aby dopisać, iż inwestycja będzie realizowana w następnych latach przy wsparciu finansowym Gminy Wysoka i Gminy Łobżenica.

Starosta Pilski zaproponował zmianę wskazanego przez Panią radną Mirosławę Rutkowską-Krupka zapisu na następujący: *„zadanie planowane było do realizacji przy współudziale finansowym Gminy Łobżenica i Gminy Wysoka, z uwagi jednak na brak środków finansowych, zasadne staje się odłożenie w czasie realizacji tego zadania.”*

Radny – Pan Stanisław Jendrzejewski stwierdził, że problem dotyczący drogi Kruszki – Kijaszkowo jest bardzo trudny, długotrwały i kilka razy był odkładany w czasie. Z powodu braku środków w budżecie powiatu wybrano to zadanie, aby je wykreślić. Potwierdziło to słowa, które zgłaszał na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wielkich i Ochrony Środowiska, że wyrzuca się z Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego inwestycję, dotyczącą budowy drogi Kijaszkowo – Kruszki, aby zyskać środki w budżecie.

Zwrócił uwagę na to, że temat współfinansowania drogi przez Gminy jako warunek jej realizacji, pojawił się dopiero wiosną 2012 roku. Sprawa ta została poruszona pierwszy raz na sesji Rady Miejskiej w Łobżenicy przez Pana radnego Stefana Piechockiego – Członka Zarządu Powiatu w Pile. Być może jest to słuszne, albo nie jest.

Wyraził opinię, że w tej trudnej sprawie zarówno dla Powiatu, jak również dla Gmin, zbiega się wiele zależności prawnych i kompetencyjnych, a także rola samorządów. Przypomniał, że samorządy są równe w rozumieniu prawa i każdy ma swoje zadania. Jednocześnie samorządy mogą dojść do porozumienia. Stwierdził, że znane są sytuacje, w jakich znajdują się samorządy i w sprawie budowy drogi należy zawrzeć kompromis, na podstawie którego strony mogą zawrzeć porozumienie, z którego obie będą niezadowolone, ale zrealizują jego postanowienia. Do tej pory nie było takiego kompromisu. Dlatego taki kompromis należy wypracować. Poprosił o cierpliwość w tej sprawie i wysłuchanie wszystkich argumentów.

Stwierdził, że dodatkowy argument w tej sprawie na rzecz Powiatu jest taki, że samorząd powinien jak najbardziej dążyć do realizacji budowy drogi Kruszki – Kijaszkowo, gdyż otworzona została Filia w Kijaszkowie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczy w Łobżenicy. Droga Kijaszkowo – Kruszki skraca drogę dojazdu z Łobżenicy do Kijaszkowa o prawie 8km.

Przyznał, że nie zna negatywnego stanowiska samorządów w tej sprawie. Stwierdził, że bardzo ceni sobie uwagi Pana Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka, który wypowiedział się w tej sprawie. Przyznał, że początkowo krytycznie odnosił się do tego, że Gmina Wysoka będzie opowiadała się za budową drogi, uznając ją za potrzebną.

Uznał za słuszne propozycje wprowadzenia zmian w zał. nr 2 projektu uchwały, zgłoszone przez Panią radną Mirosławę Rutkowską-Krupka oraz przez Pana Tadeusza Perlińskiego. Wyraził przekonanie, że są to dwa stanowiska, które mogą przyczynić się do pozytywnego działania na rzecz budowy drogi i dla mieszkańców gmin. Stwierdził, że zadaniem samorządów jest to, aby wspólnie poszukać zewnętrznego źródła finansowania dla tej inwestycji. Przyznał, że *„zgoda buduje, a niezgoda rujnuje”*.

Poinformował, że bardzo niezadowolające jest to działanie, gdyż w poprzedniej kadencji Rady Powiatu jako Burmistrz Łobżenicy optował na sesji Rady Powiatu za radnym

powiatowym, który przekonywał do budowy drogi po to, aby połączyć Pilę z Łobżenicą. Zauważył, że należy szanować swoje słowa.

Stwierdził, że na chwilę obecną, dopóki nie zostanie zawarty kompromis między samorządami, jest przeciwny wykreślaniu inwestycji dotyczącej budowy drogi Kruszki – Kijaszkowo z Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Przewodniczący Rady wyraził opinię, że dyskusja w tym punkcie porządku obrad sprowadza się na „niewłaściwe tory”. Skoro nie ma możliwości, aby realizować zadanie w przyszłym roku, to nie może być ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Natomiast zadanie nadal pozostaje w Wieloletniej Prognozie Inwestycyjnej. Zatem spieranie się teraz o różne kwestie jest dyskusją bezsensowną. Dodał, że chyba wszyscy wiedzą, iż zadanie nie może zostać ujęte w WPF.

Radny – Pan Kazimierz Wasiak zgłosił wniosek do Powiatowego Zarządu Dróg w Pile o to, aby pamiętać o tym, że droga Kruszki – Kijaszkowo jest drogą powiatową i na niej również należy się niwelacja, łatanie, zasypywanie dziur gruzem, czy innym materiałem, aby mieszkańcy mogli z tej drogi korzystać.

Starosta Pilski zauważył, że wyraźnie informował, że budowa drogi Kruszki – Kijaszkowo jako zadanie nierealizowane nie może być nadal zapisane w WPF, ponieważ wpływa negatywnie na wskaźniki finansowe powiatu. Nie jest to kwestia chęci. Wyraził zrozumienie, że nie będąc członkiem Zarządu Powiatu, czy Starostą Pilskim, można optować za pozostawieniem zadania w dokumencie.

Przyznał, że jest ostatnim człowiekiem, który byłby przeciwny realizacji budowy drogi. Wszyscy doskonale wiedzą, że jest mieszkańcem gminy Wysoka, a Kijaszkowo leży w tej gminie. Jednak jako Starosta Pilski musi postępować racjonalnie, a nie bronić jak niepodległości czegoś, co później może mieć raczej negatywny wpływ na budżet powiatu. Jeżeli zostaną przekroczone wskaźniki, to Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu negatywnie zaopiniuje budżet powiatu. Stąd, mimo że z bólem, muszą takie stanowisko reprezentować.

Radny – Pan Stanisław Jendrzewski stwierdził, że nauczony doświadczeniem i rozczarowany inną sprawą, o której dzisiaj nie chciałby mówić, mając gwarancję na piśmie, które nie zostały dotrzymane pomiędzy Gminą Łobżenica a Powiatem Pilskim, wątpi w istnienie gwarancji na budowę drogi. Chciałby, aby Starosta Pilski zadeklarował konkretnie, że droga zostanie wybudowana.

Przewodniczący Rady zauważył, że Starosta Pilski zapewniał o tym w swojej wypowiedzi. Następnie poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia zmiany w zał. nr 2 do projektu uchwały, zgłoszonej przez Panią radną Mirosławę Rutkowską-Krupka, którą dokładnie sformułował Starosta Pilski, tj. zmianę zapisu akapitu pierwszego punktora na następujący: *„zadanie planowane było do realizacji przy współudziale finansowym Gminy Łobżenica i Gminy Wysoka, z uwagi jednak na brak środków finansowych, zasadne staje się odłożenie w czasie realizacji tego zadania.”*.

Rada przyjęła zmianę przy 7 głosach wstrzymujących.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 7 głosach wstrzymujących.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu powiatu na rok 2012.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Mirosławę Rutkowską-Krupka – Przewodniczącą Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pani Mirosława Rutkowska-Krupka – Przewodnicząca Komisji Infrastruktury, Promocji i Rozwoju poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Franciszka Jeżewskiego – Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Pan Franciszek Jeżewski – Przewodniczący Komisji Budżetu poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie – jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zauważył, że zgodnie z informacją, jaka została przedstawiona w uzasadnieniu do projektu uchwały, do Rady Powiatu wpłynął wniosek z Centrum Kształcenia „NAUKA” sp. z o.o. o ponowne sprawdzenie naliczenia dotacji dla Szkoły.

Wobec powyższego proponuje się dokonanie zmiany w planie kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile na 2012 rok, aby kontrola mogła odbyć się do końca tego roku.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Informacja Wojewody Wielkopolskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Starosty Pilskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Bogusławę Jagodzińską – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji* Wojewody Wielkopolskiego.

Pani Bogusława Jagodzińska – Sekretarz obrad odczytała *Informację* Wojewody Wielkopolskiego.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 19

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Bogusławę Jagodzińską – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji* Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile.

Pani Bogusława Jagodzińska – Sekretarz obrad odczytała *Informację* Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 20

Informacja Starosty Pilskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Bogusławę Jagodzińską – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji* Starosty Pilskiego.

Pani Bogusława Jagodzińska – Sekretarz obrad odczytała *Informację* Starosty Pilskiego.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 21

Informacja Urzędu Skarbowego w Czarnkowie o wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego za 2011 rok osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu Starosty.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Bogusławę Jagodzińską – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji* Urzędu Skarbowego w Czarnkowie.

Pani Bogusława Jagodzińska – Sekretarz obrad odczytała *Informację* Urzędu Skarbowego w Czarnkowie.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 22

Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

Ad. 23

Wolne wnioski i zapytania.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski zaprosił wszystkich do wzięcia udziału w XXIV Jadwiżyńskich Biegach Niepodległościowych, które odbędą się w dniu 9 listopada 2012 roku.

Ad. 24

Informacja Urzędu Skarbowego w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych, członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.

Przewodniczący Rady poinformował, że dalsza część obrad sesji wymaga wyłączenia jawności obrad, gdyż sprawa, która zostanie poruszona, opatrzona jest klauzulą „*Tajemnica skarbową*”.

Zauważył, że zgodnie z art. 8a ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym: „Działalność organów powiatu jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.” Zapis o podobnej treści zawiera również § 16 ust. 1 Statutu Powiatu Pilskiego. Procedurę wyłączenia jawności całości lub części sesji regulują szczegółowo zapisy § 17 Regulaminu Rady Powiatu w Pile stanowiącym załącznik do Statutu Powiatu Pilskiego.

Poinformował, że w części wyłączonej z jawności obrad sesji uczestniczyć będą: Radni Rady Powiatu, Wicestarosta Pilski, Sekretarz Powiatu, Skarbnik Powiatu, Radca Prawny i Pracownicy Biura Rady.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę do godz. 17:35 i poprosił niewymienione osoby o opuszczenie sali obrad, w tym także media, które poprosił o wyłączenie i zabranie kamer, dyktafonów i innych urządzeń nagrywających do czasu zakończenia części wyłączonej z jawności sesji.

Po przerwie.

Część wyłączona z jawności sesji została zapisana w odrębnym protokole nr XXI.2012.

Ad. 25

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 18:00 **Przewodniczący Rady – Pan Marian Martenka** zakończył XXI sesję Rady Powiatu w Pile.

Protokół sporządziła:

/-/ Paulina Pieczek

Przewodniczący Rady

/-/ Marian Martenka