

PROTOKÓŁ NR III.2014
III sesji Rady Powiatu w Pile
w dniu 30 grudnia 2014 r., godz. 14:00

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile, Al. Niepodległości 33/35.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - otwarcie sesji,
 - złożenie ślubowania przez radnego Rady Powiatu w Pile,
 - stwierdzenie quorum.
2. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2014 – 2023.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu powiatu na rok 2014.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pile, kolejnej umowy użyczenia pomieszczeń.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zrzeczenie się własności nieruchomości Powiatu Pilskiego, wchodzących w skład byłego lotniska wojskowego w Pile, przekazanych umowami darowizny z 27 listopada 2009 r. oraz 22 stycznia 2014 r.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do Związku Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia pod nazwą: Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.
16. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Pile.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne wnioski i zapytania.
20. Zakończenie obrad.

Ad. 1

Sprawy regulaminowe:

- **otwarcie sesji,**
- **złożenie ślubowania przez radnego Rady Powiatu w Pile,**
- **stwierdzenie quorum.**

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** dokonał otwarcia III sesji Rady Powiatu w Pile.

Przewodniczący Rady powitał radnych Rady Powiatu, imiennie – zaproszonych gości oraz pozostałych uczestników sesji i media.

Poinformował, że w dniu 18 grudnia 2014 roku do Rady Powiatu w Pile wpłynęło postanowienie nr 111/2014 Komisarza Wyborczego w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Powiatu w Pile. W związku z wygaśnięciem mandatu radnego Rady Powiatu w Pile – Pana Tadeusza Perlińskiego, wybranego w okręgu wyborczym nr 8, z listy Nr 16 KW Porozumienie Samorządowe w Pile, na jego miejsce wstępuje Pan Almuetaz Bellah Nasrullah, kandydat z tej samej listy, który w wyborach otrzymał kolejną największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności. Dodał, że na sesję został zaproszony Pan Almuetaz Bellah Nasrullah.

Następnie poinformował, że art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zmianami) stanowi, że radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie.

Poprosił wszystkich o powstanie.

Wszyscy obecni na sesji powstali.

Przewodniczący Rady poinformował, że odczyta rotę ślubowania, a następnie radny wypowie słowo: "ślubuję". Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

Następnie odczytał rotę ślubowania:

„Uroczycie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

Radny – Pan Almuetaz Bellah Nasrullah wypowiedział słowo „ślubuję”.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Almuetaz Bellah Nasrullah za złożenie ślubowania i pogratulował uzyskania mandatu radnego oraz życzył miłej i owocnej pracy w Radzie Powiatu.

Stwierdził, że na stan 25 radnych w sesji uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu w Pile może obradować i podejmować uchwały.

Następnie poinformował, że na wniosek Zarządu Powiatu w Pile z dnia: 17 i 23 grudnia 2014 roku wprowadził do porządku obrad następujące punkty:

- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2014 – 2023 – jako punkt nr 3,

- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu powiatu na rok 2014 – jako punkt nr 4,
- Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – jako punkt nr 5,
- Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023 – dotyczy punktu nr 6 w nowym porządku obrad,
- Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 r. – dotyczy punktu nr 7 w nowym porządku obrad,
- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pile, kolejnej umowy użyczenia pomieszczeń – jako punkt nr 8,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile – jako punkt nr 9,
- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zrzeczenie się własności nieruchomości Powiatu Pilskiego, wchodzących w skład byłego lotniska wojskowego w Pile, przekazanych umowami darowizny z 27 listopada 2009 r. oraz 22 stycznia 2014 r. – jako punkt nr 10,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do Związku Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności – jako punkt nr 11,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia pod nazwą: Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych – jako punkt nr 12,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski – jako punkt nr 13,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich – jako punkt nr 14,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich – jako punkt nr 15.

Zaproponował wprowadzić do porządku obrad następujące tematy:

- Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Pile – jako punkt nr 16,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile – jako punkt nr 17.

Wobec braku innych propozycji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie do porządku obrad wszystkich zaproponowanych zmian.

Rada przyjęła do porządku obrad zaproponowane zmiany przy 1 głosie przeciwnym.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Rada przyjęła porządek obrad ze zmianami przy 1 głosie przeciwnym i 2 wstrzymujących się.

Ad. 2

Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.

Radna – Pani Maria Augustyn odniosła się do Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 3 grudnia 2014 roku. Zapytała o to, czy jest nowy podział, czy jest zgoda co do nowego

podziału nieruchomości położonej w Pile przy Al. Wojska Polskiego, gdzie znajduje się Poczta, bo tam były nowe ustalenia.

Następnie odniosła się do Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 10 grudnia 2014 roku. Zapytała o to, czy było spotkanie Prezesa Spółki Szpital Powiatowy w Wyrzysku z Burmistrzami, Wójtami, bo była taka zapowiedź, i jakie są ustalenia.

Zapytała również o powód rekontroli w Szpitalu Specjalistycznym w Pile.

Następnie odniosła się do punktu nr I.3 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 17 grudnia 2014 roku, dotyczącego powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile. Stwierdziła, że do tej pory powoływano tę Radę wielokrotnie, czyli: we wrześniu 2007 roku, kiedy Przewodniczącym Zarządu był Pan Tomasz Bugajski, we wrześniu 2011 roku, kiedy Przewodniczącym był Pan Mirosław Mantaj. Za każdym razem powołanie Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile odbywało się po upływie jej kadencji, która trwa 4 lata. Wśród członków byli przedstawiciele Wojewody, Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych oraz Naczelnej Rady Lekarzy. Do współpracy zapraszani byli wszyscy. Takie były standardy. Teraz są inne. Poinformowała, że chce znać powód takiej postawy.

Następnie odniosła się do punktu nr II.6 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 17 grudnia 2014 roku, dotyczącego podziału kompetencji członków Zarządu Powiatu w zakresie nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi powiatu. Poinformowała, że chciałaby wiedzieć, jaki jest ten podział, żeby radni mogli wiedzieć do kogo można się zwracać w różnych sprawach.

Następnie odniosła się do punktu nr III.10 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 17 grudnia 2014 roku, dotyczącego zmiany w dochodach i wydatkach bieżących szkół i placówek oświatowo-wychowawczych. Dodała, że nie podano szczegółowej informacji na temat tego, jakie to są zmiany. Została podana tylko zmiana w Powiatowym Centrum Edukacji, gdzie 20 tys. przeznaczono na wyposażenie stanowisk egzaminacyjnych. Poinformowała, że radni chcieliby znać te zmiany dotyczące innych placówek.

Następnie poinformowała, że radni chcieliby również poznać stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie podziału Domu Pomocy Społecznej w Pile, gdzie jest spór z Rejonem Wielkopolskim NSZZ „Solidarność”, a Powiat Pilski jest właścicielem. Zapytała o to, czy doszło do jakichś ustaleń, do porozumienia.

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował, że chciałby uzupełnić kwestię zniesienia współwłasności między NSZZ „Solidarność” a Powiatem Pilskim w Domu Pomocy Społecznej. Zapytał o to, czy doszło do zniesienia tej współwłasności, czy nie oraz czy było to tylko przyjęcie informacji.

Następnie odniósł się do kwestii ujętej w Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 17 grudnia 2014 roku dotyczącej powołania Komisji ds. Sportu. Zapytał o to, czy ta Komisja, jak również działacze sportowi, będzie dotyczyła uczniów i młodzieży.

Radny – Pan Tomasz Bugajski odniósł się do punktu nr II.4 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 3 grudnia 2014 roku dotyczącego wniosku Powiatowego Zarządu Dróg o zmianę planu finansowego, polegającego na zwiększeniu planu o kwotę 215.000 zł. Zapytał, czy jest to związane z poprzednią jego interwencją u Wojewody Wielkopolskiego jeszcze jako członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, bo nie ma żadnej wzmianki o tym i kto ewentualnie interweniował, kto spowodował, że te środki nagle znalazły się w budżecie.

Następnie odniósł się do punktu nr II.8 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 3 grudnia 2014 roku dotyczącej współpracy z Powiatowym Zarządem Dróg w Pile, w którym Zarząd Powiatu stosunkiem głosów: 4 za, 1 wstrzymujący pozytywnie rozpatrzył wniosek.

Zobowiązano Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Pile do przedłożenia pod obrady najbliższego posiedzenia Zarządu Powiatu: porozumienia między Powiatem Pilskim, a Miastem Piła o przekazaniu przez Zarząd Powiatu w Pile Prezydentowi Miasta Piły zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych Miasta Piły, a także opinii prawnej na temat skutków prawnych rozwiązania porozumienia o przekazaniu przez Zarząd Powiatu w Pile Prezydentowi Miasta Piły zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych Miasta Piły oraz możliwości wprowadzenia zmian w wielkości dotacji przekazywanej przez Powiat. Poinformował, że chciałby więcej wiedzieć w tej materii. Zapytał, czy to jest tylko ta wzmianka, czy dalej polecenia Zarządu zostały przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg wykonane i jaka korespondencja przebiegała między Miastem Piła a Zarządem Powiatu w Pile dotycząca bardzo newralgicznej sprawy, jaką jest porozumienie między Powiatem a Miastem Piła dotyczące dróg powiatowych w mieście Pile i zarządzania nimi, jak i letniego oraz zimowego utrzymania dróg.

Następnie odniósł się do punktu nr III.1 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 3 grudnia 2014 roku dotyczącego rozpatrywania przez Zarząd Powiatu informacji. Przewodniczący Zarządu Powiatu w Pile zobowiązał Dyrektora Wydziału Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Pile do wystosowania pisma do Zespołu Radców Prawnych Starostwa w sprawie wydania opinii prawnej dotyczącej ewentualnego zwrotu środków finansowych otrzymanych przez Powiat Pilski na realizację projektu „Działania studyjno koncepcyjne dla przygotowania terenów inwestycyjnych i wznowienia funkcjonowania lotniska w Pile oraz w sprawie ewentualnego zwrotu ww. środków w przypadku odwołania darowizny przez Wojewodę. Z informacji wynika, że temat zostanie omówiony na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 10 grudnia 2014 r. Stwierdził, że zamiast omówienia tematu, na dzisiejszej sesji jest konkretny wniosek Zarządu Powiatu dotyczący projektu uchwały w sprawie likwidacji, czyli zwrotu do Agencji Mienia Wojskowego darowizny dokonanej na rzecz Powiatu Pilskiego. Dodał, że nie ukrywa, iż spodziewał się na dzisiejszej sesji tego, że nowy Zarząd Powiatu przedłoży Radzie Powiatu, Panu Przewodniczącemu wniosek o powołanie spółki zarządzającej obszarem lotniczym lub związanej z tym działaniem, a nie wniosek o likwidację, oddanie dla Agencji Mienia Wojskowego tak znacznego majątku, który może w tym momencie jest problemem. Zapytał o to, co powiedzą mieszkańcy subregionu pilskiego. Stwierdził, że nie tylko chodzi o samą Piłę i powiat pilski, ale o cały subregion północnej Wielkopolski, w którym lądowisko w Pile miało w perspektywie znaczyć rozwój gospodarczy tego regionu, a nie jego stagnację. Poprosił o szczegółowe wyjaśnienie.

Następnie odniósł się do punktu nr IV.1 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 3 grudnia 2014 roku dotyczącego rozpatrywania przez Zarząd Powiatu projektu pisma Poczty Polskiej S.A. w Poznaniu w sprawie ponowienia propozycji podziału holu wejściowego stanowiącego współwłasność nieruchomości powiatowej położonej w Pile przy al. Wojska Polskiego 36. Zgodnie z przedstawioną informacją, pismo w przedmiotowej sprawie zostanie przedłożone pod podpis Starosty Pilskiego. Zapytał, czy takie pismo zostało sporządzone i przedłożone oraz przekazane przez Zarząd Powiatu. Dodał, że jest to sprawa mienia, majątku i nie tylko Starosta podpisuje, ale cały Zarząd Powiatu musi o takiej sprawie wiedzieć. Zapytał o to, co dalej zostało zrobione w tej sprawie.

Następnie odniósł się do punktu nr IV.1 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 10 grudnia 2014 roku dotyczącego rozpatrywania przez Zarząd Powiatu informacji Prezesa Zarządu Szpitala Powiatowego w Wyrzysku na temat aktualnej sytuacji finansowej Szpitala oraz podejmowanych działań. Podkreślił, że Przewodniczący Zarządu Powiatu zobowiązał Prezesa Szpitala Powiatowego w Wyrzysku do zorganizowania spotkania z Burmistrzami, Wójtami Gmin: Wyrzysk, Wysoka, Łobżenica, Białośliwie i Miasteczko Krajeńskie, w trakcie którego szczegółowo zostanie przedstawiona informacja dotycząca funkcjonowania Szpitala,

sprawa likwidacji Oddziału Położniczo-Ginekologicznego i Neonatologicznego i uruchomienia w jego miejsce innej działalności leczniczej. Uchwała Zgromadzenia Wspólników Spółki Szpitala Powiatowego w Wyrzysku z dnia 19 listopada 2014 r. o likwidacji Oddziału Położniczo-Ginekologicznego będzie mogła zostać wprowadzona w życie dopiero po akceptacji władarzy gmin o likwidacji ww. Oddziału. Następnie zapytał o to, czy kompetentny jest Prezes Spółki do prowadzenia tak poważnych rozmów, o jakie chodzi we wcześniej podanym zdaniu. Wyraził opinię, że jest to sprawa tylko i wyłącznie Zgromadzenia Wspólników, w który w danym momencie Zarząd przekształca się i występuje do władarzy poszczególnych gmin, które tu zostały wymienione, o podjęcie bardzo poważnych rozmów, czy to związanych z wykupem udziałów, czy związanych ze współpracą, dalszym funkcjonowaniem oraz zainteresowania władarzy i mieszkańców gmin partycypowaniem w rozwoju tego Szpitala. Zapytał o to, czy kompetentny jest Prezes Spółki do prowadzenia rozmów z poważnymi władarzami poszczególnych gmin, które wchodzi w skład tego. Wyraził zdanie, że to pojęcie jest troszkę pomyłone. Dodał, że osobiście nigdy nie odważyłby się zlecić prowadzenie tak poważnych rozmów Prezesowi Spółki z o.o.

Następnie odniósł się do punktu nr IV.2 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 10 grudnia 2014 roku dotyczącego kontroli, która odbyła się w Szpitalu Specjalistycznym w Pile. Zarząd rozpatrywał informację Dyrektora Szpitala na temat realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych w związku z przeprowadzoną kontrolą w dniach od 29 sierpnia do 17 września 2014 roku. Stwierdził, że w informacji nie ma słowa o tym, kto dokonywał kontroli i w jakim celu. Poprosił o uzupełnienie tej informacji. Dodał, że Przewodniczący Zarządu zobowiązał Audytora wewnętrznego Starostwa Powiatowego do przeprowadzenia w styczniu rekontroli w Szpitalu Specjalistycznym w Pile. Stwierdził, że jeżeli ma być rekontrola kontroli, to ku temu musi być jakaś podstawa lub przynajmniej jakieś informacje, które posiada Przewodniczący Zarządu. Poprosił o uzupełnienie tej informacji.

Radny – Pan Marian Martenka zapytał o to, kogo kontrolował Audytor wewnętrzny, jeżeli chodzi o kontrolę w Szpitalu Specjalistycznym w Pile i jakie były przesłanki do tego, aby kontrolowanego kontrolować raz jeszcze.

Poinformował, że interesuje go również punkt II Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 10 grudnia 2014 roku dotyczący informacji, iż Zarząd jednogłośnie opowiedział się za dofinansowaniem produkcji programów „Tajemnice Piły”, ale pod warunkiem, że będzie przedkładany konspekt nagrania „Tajemnice Piły”. Zapytał o to, komu będzie przedkładany ten konspekt, kto będzie recenzentem i kto ostatecznie będzie decydował o dofinansowaniu, bądź nie, danego odcinka i jakimi kryteriami będzie się kierował.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski odniósł się do punktu nr II.4 Informacji Starosty o pracy Zarządu Powiatu z dnia 10 grudnia 2014 roku dotyczącego zajęcia przez Zarząd stanowiska w sprawie pisma najemcy lokalu użytkowego budynku położonego w Pile przy al. Wojska Polskiego 49B. Zapytał, o kogo tutaj chodzi i czego dotyczy ta sprawa, bo nie jest to wymienione, tym bardziej, że nie było zgody między członkami Zarządu co do zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Radny – Pan Kazimierz Sulima w związku z całkowitą wymianą wszystkich członków Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Pile zapytał o to, czy uzgodniono kandydaturę Pana Krzysztofa Szewca jako przedstawiciela Prezydenta Miasta Piły i czy Pan Krzysztof Szewc wyraził zgodę na bycie członkiem Rady Społecznej.

Przewodniczący Rady poprosił o niecytowanie całej treści informacji z danego punktu, tylko zadawanie konkretnych pytań. Poinformował, że nie dotyczy to konkretnej osoby, ani ostatniego mówcy. Dodał, że usprawni to przebieg sesji.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski odniósł się do tematu wynikającego z projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile. Poinformował, że nie jest to nowa uchwała, lecz zmiana dotychczas obowiązującej uchwały nr IX/90/2011 z dnia 29 września 2011 roku, gdzie Rada powołała piętnastkę delegatów do Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Pile w składzie następującym: Mirosław Mantaj – Przewodniczący, Pani Halina Szulc – członek, przedstawiciel Wojewody Wielkopolskiego, Krzysztof Kordel – członek, przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej, Dorota Urbańska – członek, przedstawiciel Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, Tomasz Bugajski – członek, przedstawiciel Rady Powiatu, Andrzej Stańczak – członek, przedstawiciel Rady Powiatu, Marian Madej – członek, przedstawiciel Rady Powiatu, Marian Martenka – członek, przedstawiciel Rady Powiatu, Bogusław Mikita – członek, przedstawiciel Rady Powiatu. Poinformował, że uchwała była zmieniająca w przypadku Pana Bogusława Mikity. Uchwałą nr XXIX/286/2013 Rada Powiatu w Pile 13 czerwca 2013 roku zmieniła uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile, gdzie punkt nr 9 § 1 otrzymał brzmienie: członek, przedstawiciel Rady Powiatu – Pan Kazimierz Sulima. Czyli Pan Bogusław Mikita został zastąpiony Panem radnym Kazimierzem Sulimą. Poinformował, że kolejne osoby składu to: Krzysztof Szewc, Zenon Kułaga, Maria Augustyn, Tadeusz Matysko, Stefan Piechocki, Franciszek Jeżewski. Dodał, że nie jest to skład aktualny. Skład osobowy Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile nie jest aktualny w związku z upływem kadencji Rady i zmianami osobowymi oraz wymaga całkowitego przekonstruowania. Stąd propozycja zmiany dotychczasowej uchwały i powołania nowych osób w skład Rady Społecznej. Nie jest dziwne to, że kształtowane jest to przez pryzmat koalicyjny. Następnie przedstawił przynależności osób, które reprezentowały Radę Społeczną w składzie, który odczytał: Mirosław Mantaj – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, Andrzej Stańczak – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, Marian Madej – Klub Radnych Porozumienie Samorządowe, Marian Martenka – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, Zenon Kułaga – Klub Radnych Sojusz Lewicy Demokratycznej, Maria Augustyn – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, Tadeusz Matysko – Klub Radnych Porozumienie Samorządowe, Stefan Piechocki – Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, Franciszek Jeżewski – Klub Radnych Platformy Obywatelskiej. Poprosił o to, aby nie dziwić się temu, że obecna Koalicja proponuje w tym składzie większościowym, aczkolwiek skierował pisma do Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz do Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej o desygnowanie przedstawiciela do Rady Społecznej. Poinformował, że nie otrzymał jeszcze tej informacji, czy Kluby Radnych zamierzają desygnować przedstawicieli, czy nie. Natomiast w odpowiednim punkcie dzisiejszych obrad sesji sądzi, że Rada doczeka się tego desygnowania i będzie głosować nad powołaniem całego składu Rady Społecznej. Zatem nie było tak, że Rada była niewzruszona, ponieważ Pan Bogusław Mikita został odwołany z Rady Społecznej. Następnie odczytał pismo Starosty Pilskiego, jakie zostało skierowane do Poczty Polskiej S.A. (*kopia pisma stanowi załącznik do protokołu*). Poinformował, że odpowiedź Poczty Polskiej S.A. na pismo Starosty jest negatywna. Wobec powyższego zmuszony będzie do dochodzenia swoich praw na drodze postępowania sądowego.

Radny – Pan Marian Martenka zaproponował, aby każdy punkt omawiać i zakończyć, gdyż za moment zapomną radni, czy do jakiego z punktów byłyby uwagi. Nie zgłaszał uwag do tematu Rady Społecznej Szpitala, natomiast ma uwagę taką, że Pan Krzysztof Szewc był

członkiem tej Rady i obecnie powołuje się go ponownie. Dodał, że jest to jakaś niekonsekwencja w tym wszystkim, że osoba została. Zapytał, czy jest to inna osoba o takim samym imieniu i nazwisku. Zapytał także o to, czy skład Rady Społecznej jest uzupełniany. Przyznał, że nie rozumie tego.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że jest to wciąż ten sam Pan Krzysztof Szewc – Zastępca Prezydenta Miasta Piły, którego nikt nie odwołał z Rady Społecznej, w związku z powyższym kontynuuje swoją pracę w Radzie Społecznej. Nie ma to specjalnie znaczenia.

Przewodniczący Rady zauważył, że radni wyrazili swoją opinię. Poprosił Pana Starostę o kontynuowanie. Przyznał, że wcześniej nie wiedział, że będzie aż tak duża ilość uwag, bo można było dostosować się do sugestii Pana radnego. Sądził, że będzie tego znacznie mniej. Poprosił Pana Starostę, aby odpowiadać w tej chwili, kiedy wszystkie pytania zostały „w hurcie” zadane.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski odniósł się do pytania o opinie prawne związane z lotniskiem w Pile. Poinformował, że Zarząd Powiatu poprosił o dwie opinie prawne. Pierwsza związana jest z dotacją Miasta Piły na budowę ogrodzenia i oświetlenia terenu lotniska. Druga opinia dotyczy Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w temacie „Działania studyjno-koncepcyjnego dla przygotowanych terenów inwestycyjnych i wznowienia funkcjonowania lotniska w Pile”. Następnie odniósł się do tematu dotacji Miasta Piły dla Powiatu Pilskiego na prace związane z oświetleniem i ogrodzeniem terenu lotniska w Pile zrealizowanej na podstawie porozumienia zawartego z Gminą Piła, pomocy finansowej dla celu publicznego z dnia 17 maja 2012 roku. Poinformował, że w § 5 porozumienia zawarte są m.in. następujące zapisy:

1. Jeżeli przy realizacji zadania zostaną osiągnięte dochody nieprzewidziane w umowie, dotowany jest zobowiązany do powiadomienia dotującego i przedstawienia propozycji ich wykorzystania.
2. W przypadku zamiaru zbycia lub zmiany przeznaczenia na cel inny, niż publiczny, przed upływem 10 lat od daty oddania do użytkowania ogrodzenia, oświetlenia, dotowany zobowiązany jest do pisemnego powiadomienia o tym dotującego.
3. Dotowany zobowiązuje się zwrócić do budżetu dotującego, najpóźniej w dniu zbycia lub zmiany przeznaczenia ogrodzenia i oświetlenia na cel inny, niż publiczny, przed upływem 10 lat od daty oddania do użytkowania ogrodzenia i oświetlenia, kwotę stanowiącą część wartości ogrodzenia, oświetlenia z dnia zbycia lub zmiany jego przeznaczenia.
4. Część wartości ogrodzenia i oświetlenia zostanie określona w momencie jego oddania do użytkowania stosunkiem nakładów finansowych, poniesionych przez dotującego do nakładów całkowitych.

Poinformował, że takie są zapisy wiążące dotacją Powiat Pilski z Miastem Piłą. Czy w przypadku zwrotu lotniska, trzeba będzie rozliczać się z Miastem i zwracać dotację, to będzie przedmiotem kolejnej analizy. Najważniejsza opinia prawna związana jest z ewentualnym zwrotem środków finansowych otrzymanych przez Powiat Pilski na realizację projektu: „Działania studyjno-koncepcyjnego dla przygotowanych terenów inwestycyjnych i wznowienia funkcjonowania lotniska w Pile” w przypadku odwołania darowizny przez Wojewodę w trybie art. 4g ust. 1 pkt 6 ustawy o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego. Następnie wyjaśnił, co w szczególności zawierała ta umowa i jakie są potencjalne reperkusje związane z finansami. Następnie odczytał umowę o dofinansowanie nr POiG06020200043/10-00 projektu:

„Działania studyjno-koncepcyjne dla przygotowania terenów inwestycyjnych i wznowienia funkcjonowania lotniska w Pile” w ramach działania 6.2 – rozwój sieci centrum obsługi inwestorów i eksporterów oraz powstanie nowych terenów inwestycyjnych pod działaniem 6.2.2 – Wsparcie działań studyjno-koncepcyjnych osi priorytetowej 6 – Polska gospodarka na rynku międzynarodowym, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 z dnia 19 listopada 2010 roku, zawarta między Ministrem Gospodarki a Powiatem Pilskim w § 3 ust 1 przewiduje możliwość rozwiązania umowy przez każdą ze stron. Natomiast w ust. 2.3 określa przesłanki wypowiedzenia umowy przez instytucję wdrażającą, pośredniczącą. Jedną z przesłanek wypowiedzenia umowy jest niedopełnienie przez beneficjanta obowiązku, o którym mowa w § 8 ust. 1: „Beneficjent jest obowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie zapewnienia trwałości efektu projektu przez okres 5 lat od zakończenia realizacji projektu i wykorzystania dokumentacji przygotowanej w wyniku realizacji projektu do określonej inwestycji w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu. Zakończenie realizacji projektu kończy złożenie wniosku o płatność końcową, zgodnie z § 6 ust 3. Z przedłożonego opiniującym wniosku o dofinansowanie realizacji projektu wynika, że wniosek przedstawiał dwa wskaźniki. Pierwszy wskaźnik produktu, czyli dokumentacja, drugi wskaźnik rezultatu, czyli uruchomienie lotniska. Przepis § 14 ust. 1 umowy stanowi, że w przypadku rozwiązania umowy w trybach, o których mowa w § 13 ust 1 i 3, beneficjent, czyli Powiat Pilski, jest zobowiązany do zwrotu dofinansowania w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak do zaległości podatkowych naliczonych od dnia przekazania środków do dyspozycji beneficjenta. Umowa przewiduje brak odpowiedzialności. Beneficjent wobec instytucji wdrażającej, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków wynikających z umowy, w zakresie w jakim te niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest wynikiem siły wyższej – siła wyższa to zgodnie z definicją zawartą w § 1 pkt 16 zdarzenie, bądź połączenie zdarzeń niezależnych od beneficjenta – zasadniczo utrudniają wykonanie jego zobowiązań. Zdaniem opiniujących radców odwołanie darowizny przez Wojewodę w trybie artykułu 4g ust 1 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego nie może być uznane za okoliczność będącą działaniem siły wyższej. Odwołanie darowizny w okresie obowiązywania umowy o dofinansowanie projektu „Działania studyjno-koncepcyjnego dla przygotowanych terenów inwestycyjnych i wznowienia funkcjonowania lotniska w Pile” będzie skutkowało obowiązkowym zwrotem otrzymanych środków wraz z odsetkami. Reasumując kolejne trzy strony opinii prawnej, poinformował, że opinia sprowadza się do następujących elementów:

1. Zrzeczenie się własności obdarowanych nieruchomości w drodze aktu notarialnego nie powoduje po stronie Powiatu żadnych kosztów np. związanych z wypłatą odszkodowania. Powiat ponosi jedynie koszty sporządzenia aktu notarialnego.
2. Wystąpienie z wnioskiem do Ministra Obrony Narodowej oraz do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej o odwołanie darowizny przez Wojewodę Wielkopolskiego, ewentualne odwołanie darowizny, nie nastąpi natychmiast, lecz przeciągnie się w czasie.
3. Rozważenie ewentualnego wypowiedzenia wymienionej wyżej umowy o dofinansowanie, ponieważ Powiat Pilski nie osiągnie wskaźnika rezultatu, o którym mowa we wniosku o dofinansowanie, co powoduje obowiązek zwrotu środków wraz z odsetkami, które nalicza się od dnia dofinansowania do dnia jego zwrotu na konto instytucji pośredniczącej.

Poinformował, że są to opinie dwóch radców prawnych. Dodał, że istotą podjęcia czynności zmierzających do uregulowania spraw lotniskowych jest wystąpienie. Następnie odczytał niniejsze wystąpienie, którego kopia stanowi załącznik do protokołu. Poinformował, że pismo datowane jest na dzień 4 listopada br. i skierowane zostało do Pana Tomasza Siemoniaka –

Wicepremiera, Ministra Obrony Narodowej, które podpisał Starosta Pilecki – Mirosław Mantaj. Dodał, że do Starostwa wpłynęły dwie odpowiedzi na pismo z Ministerstwa Obrony Narodowej, które następnie odczytał (*kopie pism stanowią załączniki do protokołu*).

Następnie odniósł się do tematu kontroli, rekontroli, audytów Szpitala Specjalistycznego w Pile. Poinformował, że kontrola oznaczona nr WOZN.8023.45, wynikająca z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku *o działalności leczniczej* realizowana w ramach zadań określonych w Regulaminie Organizacyjnym i w Statucie za rok 2013, przeprowadzona została przez Głównego Specjalistę ds. kontroli, Kierownika Zespołu – Panią Małgorzatę Gawłowską i przez Inspektora, członka Zespołu – Panią Alicję Śnieżko, działając na podstawie upoważnienia. Jednostka kontrolowana Szpital Specjalistyczny w Pile im. Stanisława Staszica, Kierownik jednostki kontrolowanej – Pan Rafał Fonferek-Szuca – Dyrektor Szpitala. Zakres kontroli: Kontrola wynikająca z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku *o działalności leczniczej*, realizacja zadań określonych w Regulaminie Organizacyjnym i w Statucie za rok 2013. Termin kontroli: od 29.08 do 17.10 2014 roku. Poinformował, że wystąpienie pokontrolne liczy 34 strony. Dokument dostępny jest u Pani Audytor Elżbiety Zdunek. Następnie odczytał odpowiedzi Pana Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Pile na zalecenia pokontrolne (*kopia pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu*). Dodał, że trzeba sprawdzić i zweryfikować te odpowiedzi w trybie rekontrolnym na temat prawidłowości ich wykonania. Poinformował, że rekontrola jest oczywistym zjawiskiem.

Następnie odniósł się do tematu dotyczącego zapoznania się z ofertą handlową TV ASTA, związaną z „Tajemnicami Piły”. Poinformował, że oczywistą sprawą jest to, że Powiat Pilecki chciałby, aby wszystkie odcinki „Tajemnic Piły” były poświęcone Powiatowi Pileckiemu. W związku z powyższym, a co się zdarzało, nie może mieć miejsca sytuacja, że Powiat Pilecki finansuje odcinki, które dotyczą innych powiatów. Dlatego prośba o konspekt odcinka, aby można było zatwierdzić jego geograficzne usytuowanie i aby można było mówić, że dzieje się to w powiecie pileckim i historia dotyczy ziemi pileckiej. Stwierdził, że Gabinet Starosty przyjmie na siebie dodatkową czynność, jaką jest dodatkowe sporządzenie i ocena konspektu dotyczącego danego odcinka.

Dalej odniósł się do tematu sporu toczącego się między NSZZ „Solidarność” a DPS w Pile. Poinformował, że na dzień dzisiejszy Sąd powołał biegłego rzeczoznawcę, który dokonał oceny zajmowanych pomieszczeń oraz próby wydzielenia udziałów Związku NSZZ „Solidarność” i Powiatu Pileckiego. Powiat zarzucił tej analizie prawnej, że w sposób nieuprawniony do powierzchni użytkowych zostały doliczone powierzchnie tarasów, balkonów, które zawyżają w sposób nieobiektywny powierzchnię używaną przez Powiat Pilecki. To zastrzeżenie zostało przesłane do Sądu. Oprócz tego całego toku postępowania sądowego na dzień 7 stycznia 2015 roku jest umówiony z Zarządem NSZZ „Solidarność” na dyskusję merytoryczną w przedmiocie podziału obiektu i ugodowego załatwienia sprawy. Dodał, że mając na uwadze wysokie koszty postępowania sądowego, nikomu nie zależy na kontynuowaniu procesu sądowego. Powiatowi Pileckiemu na pewno na tym nie zależy i w sposób ugodowy chcą dojść do porozumienia, z czego NSZZ „Solidarność” wyraził zadowolenie i przyjął zaproszenie Starosty. Rozmowy będą kontynuowane.

Poinformował, że w kwestii nadzorowania Wydziałów i jednostek organizacyjnych Powiatu odpowiedzi udzielą: Pan Wicestarosta i Pan Etatowy Członek Zarządu zgodnie z podziałem kompetencji.

Pan Stefan Piechocki – Starosta Pilecki poinformował, że w nowej kadencji Rady przyszło mu w obowiązku zarządzać Wydziałem Geodezji i Kartografii, Wydziałem Rolnictwa i Ochrony Środowiska i jednostką organizacyjną w postaci Powiatowego Zarządu Dróg.

Następnie odniósł się do poruszonych na sesji tematów drogowych. Poinformował, że kwota 215 tys. zł stanowi zwrot z budowy drogi Grabówno-Wysoka w ramach Narodowego

Programu Budowy Dróg Krajowych, dofinansowanie tej kwoty i dochód dla Powiatu Pilskiego.

Stwierdził, że obecny skład Zarządu jest zupełnie nowy w stosunku do poprzednich. Obecni członkowie Zarządu musieli szczegółowo zapoznać się z informacją o umowach, które są zawarte między Miastem Piłą a Powiatem Pilskim oraz o tym, jak ta współpraca przebiega i jakie są obowiązki obydwu stron w tym zakresie.

Pan Eligiusz Komarowski – Etatowy Członek Zarządu Powiatu w Pile poinformował, że sprawuje merytoryczny nadzór nad pracami Wydziału Komunikacji oraz Wydziału Architektury i Budownictwa.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski odniósł się do tematu spotkania Pani Prezes Szpitala Powiatowego w Wyrzysku z Wójtami i Burmistrzami. Poinformował, że Pani Prezes Anna Borowska wystosowała bardzo merytoryczne pismo do organów wykonawczych samorządów miast i gmin obsługiwanych przez Szpital Powiatowy Sp. z o.o. w Wyrzysku. Następnie odczytał treść tego pisma, którego kopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Poinformował, że spotkanie odbyło się tak, jak zostało zaproponowane. Uczestniczyli w nim przedstawiciele samorządów za wyjątkiem samorządu gminy Białosławie, które nie brało udziału w spotkaniu, mimo wcześniejszej deklaracji. Ustalono, że:

1. Samorządy gminne nie widzą uzasadnienia dla jakichkolwiek zmian organizacyjnych i dostępności do świadczenia usług na Oddziale Ginekologiczno-Położniczym i nie widzą możliwości realizacji uchwały Zarządu Powiatu z dnia 15 listopada br. w przedmiocie likwidacji tych Oddziałów.
2. Samorządy gminne nie mogą finansować działalności leczniczej Szpitala. Mogą wspierać działalność inwestycyjno-remontową. Dodał, że takie deklaracje padały.

Natomiast problem, jaki pozostał wbrew opinii samorządów, spoczywa na Zgromadzeniu Wspólników i na decyzjach, jakie zostaną w najbliższym czasie podjęte. Takie muszą zapaść. Zwrócił uwagę na to, że nie wszystkie rzeczy, które próbuje się zgromadzić w jednym miejscu, natychmiast udaje się zdobyć. Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Zgromadzenia Wspólników okazało się, że 19 listopada 2014 roku wyłynęła uchwała nr 41/2014 Zgromadzenia Wspólników Spółki z o.o. Szpital Powiatowy w Wyrzysku w sprawie wniesienia dopłat na podstawie § 10 aktu założycielskiego umowy Spółki. Dodał, że 19 listopada 2014 roku Zgromadzenie Wspólników zadeklarowało wniesienie aportu w kwocie 500 tys. zł. z przeznaczeniem na pokrycie wydatków związanych z remontem, adaptacją Oddziału Dziecięcego i Oddziału Wewnętrzznego oraz dostosowaniem pomieszczeń do nowego Oddziału Medycyny Paliatywnej z Hospicjum Domowym, w ramach których planuje się świadczenie usług zdrowotnych w miejscu Oddziałów: Położniczo-Ginekologicznego i Neonatologicznego. Termin wniesienia dopłat ustala się na 28.02.2015 r. Dodał, że nie ma to żadnego odbicia w budżecie. Poinformował, że są to rzeczy, z którymi mają do czynienia na co dzień. Dodał, że bardzo solidnie przykładają się do obowiązku, jakim jest zabezpieczenie świadczeń ochrony zdrowia przez działalność dwóch szpitali powiatu: Specjalistycznego i Powiatowego. Zmiany, które ich czekają są z pewnością zmianami radykalnymi, ale takowe muszą nastąpić. Poinformował, że są w stałym kontakcie z Panią Prezes, z Radą Nadzorczą. Zdają sobie sprawę z odpowiedzialności, jaka ciąży na nich, natomiast mają też wiedzę na temat bardzo trudnej sytuacji dwóch szpitali powiatu.

Radny – Pan Marian Martenka zapytał o to, jakie jest stanowisko Zarządu w kwestii likwidacji tych dwóch Oddziałów. Dodał, że Pan Starosta wyraził opinię wynikającą ze spotkania samorządów. Natomiast nie zna opinii Zarządu Powiatu w tej kwestii.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na temat sprawozdań. Wyraził zdanie, że nie jest to dyskusja, lecz informacja na temat sprawozdań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku zgłoszonego przez Pana Stefana Piechockiego – Wicestarostę Pilskiego.

Rada przyjęła wniosek przy 6 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

W związku z zamknięciem dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła Informację przy 5 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 3

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2014 – 2023.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu krótko przedstawił zmiany zaproponowane przez Zarząd Powiatu, wynikające z przedłożonego Radzie Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2014 – 2023.

Radny – Pan Marian Martenka zauważył, że objaśnienia do projektu uchwały dotyczą Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023. Poprosił o ustosunkowanie się do tego. Dodał, że uchwała również przygotowana jest w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że projekt uchwały, jaki posiada dotyczy Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2014 – 2023. Natomiast uchwała dotycząca WPF na lata kolejne będzie podejmowana w następnych punktach.

Przewodniczący Rady poinformował Pana radnego Mariana Martenkę, że jest to druk nr 8 w materiałach sesyjnych. Zapytał Pana radnego, czy takie wyjaśnienie wystarczy.

Radny – Pan Marian Martenka przyjął wyjaśnienie jako wystarczające.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu powiatu na rok 2014.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu krótko przedstawił zmiany zaproponowane przez Zarząd Powiatu wynikające z przedłożonego Radzie Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu powiatu na rok 2014. Poinformował, że projekt uchwały jest zgodny z tym, co Zarząd Powiatu rozpatrywał na swoich posiedzeniach. Dodał, że były wnioski poszczególnych kierowników i dyrektorów jednostek. Z punktu widzenia finansowego najistotniejszą zmianą są dopłaty do Spółki z o.o. Szpital Powiatowy w Wyrzysku na kwotę 500 tys. zł. Zarząd Powiatu proponuje przeznaczyć te pieniądze z wcześniejszego poręczenia, jakie było w rachunku bieżącym dla Szpitala Powiatowego w Wyrzysku Sp. z o.o., tj. 300 tys. zł i pozostałą kwotę z niewydatkowanych środków, które wcześniej były zaplanowane w budżecie. Następnie wymienił pozostałe zmiany wynikające z projektu uchwały.

Radny – Pan Kazimierz Sulima zapytał Pana Skarbnika o to, czy kwota 300 tys. zł dotyczy tego, co omawiali na Zarządzie oraz dodatkowe środki w wysokości 200 tys. zł – jako pokrycie straty za rok 2013.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że nie jest to strata, tylko są to dopłaty do roku 2014. Nie jest to przeznaczone na pokrycie straty Spółki.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że Zarząd Powiatu przedstawia Radzie Powiatu projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu powiatu, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego. Dodał, że wszystkie te wydatki dotyczą Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego w Pile z tego powodu, iż zostały podpisane umowy na wykonanie numerycznej obiektywnej mapy zasadniczej w skali 1:500 dla miejscowości: Osiek, Białośliwie, Miasteczko Krajeńskie, Szydłowo i Kaczory oraz na wykonanie konwersacji bez danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skali 1:5000 oraz bazy danych geodezyjnych ewidencji sieci uzbrojenia terenu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu odczytał uchwałę nr SO-0957/16/13/Pi/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 listopada 2014 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pilskiego. Opinia ta jest pozytywna i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury zapytał Przewodniczącego Rady o to, czy może tylko raz odczytać opinię, która odnosi się do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023 oraz do projektu budżetu powiatu na rok 2015.

Przewodniczący Rady wyraził zgodę.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury przedstawił opinię Komisji o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023 oraz o projekcie budżetu powiatu na rok 2015. Projekty uchwał zostały zaopiniowane pozytywnie.

Opinia Komisji Budżetu i Infrastruktury stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Skarbnika o przedstawienie autopoprawki Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu przedstawił autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2015 – 2023, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny – Pan Tomasz Bugajski zwrócił się z pytaniem do Pana Skarbnika o to, czy opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wydana i odczytana przed chwilą dotyczyła zmian w budżecie po autopoprawce, czy była opinią przed autopoprawką.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydając opinię nie uwzględniała autopoprawki.

Radny – Pan Tomasz Bugajski zapytał o to, czy obowiązek jest przedłożenia autopoprawki do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej przy ustawie budżetowej, czy nie ma obowiązku. Zaznaczył, że jest to autopoprawka bardzo „wysoka”.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że nie ma takiego obowiązku.

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała, że w dokumentach, które radni otrzymali jest autopoprawka, natomiast nie ma podanej daty jej powstania, czyli nie ma podanej daty posiedzenia Zarządu, na którym ta autopoprawka została przyjęta. Dodała, że w tej chwili dowiedziała się, iż było to 23 grudnia br. Zauważyła, że Komisje odbywały się przed 23 grudnia 2015 r. Zapytała o to, kto zgłaszał zmiany w budżecie, w czym imieniu one były zgłaszane, skoro nie były wcześniej ustalone na Zarządzie.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poruszył temat wycofania inwestycji, termomodernizacji w Szpitalu i wymiany systemu grzewczego w Szpitalu Powiatowym w Wyrzysku. Stwierdził, że w poprzednich latach projekt opracowany miał błędy i źle były policzone wskaźniki. Powiadomił, że rzeczywiście system grzewczy „na ostatniej nitce wisi” i za chwilę będzie tam awaria i cały Szpital nie będzie miał w ogóle ogrzewania. Zapytał o to, czy zasadne jest wycofanie tej inwestycji z budżetu.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski odniósł się do kwestii zasadności wycofania inwestycji z budżetu. Wyjaśnił, że jest to zasadne. O ile trzeba byłoby realizować to z własnych pieniędzy, czyli 2 mln zł własnych, to jest zasadne wycofanie i poszukanie innej koncepcji modernizacji lub utrzymania istnienia tej substancji grzewczej. Stwierdził, że założony przychód z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 1.168.000 zł, jak sam Pan radny zauważył, był bardzo ryzykowny, ponieważ zawierał w sobie poważne błędy merytoryczne we wniosku. Dlatego nie wolno tego przychodu założyć, a jeżeli podejmuje się zadania, to trzeba wyjść z kwotą 2 mln zł własnych. Postarają się rozpoznać sytuację precyzyjnie i zaproponować takie rozwiązanie, które nie generuje tak wysokiego kosztu dla powiatu pilskiego, a jednocześnie uchroni przed niespodziewanym zdarzeniem, które Pan radny zauważył, czyli utratą mocy grzewczej.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu ponownie poinformował, że autopoprawka była omawiana na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 23 grudnia 2014 roku i została przedstawiona przez Zarząd Powiatu pod obrady Rady Powiatu.

Radna – Pani Maria Augustyn zapytała o to, kto proponował zmiany w budżecie na Komisjach, skoro wcześniej nie były omawiane na Zarządzie. Poinformowała, że radni byli przekonani i nie przyszło im w ogóle do głowy, że można proponować zmiany przed ustaleniem ich na Zarządzie. Dodała, że to są cały czas zdumiewające metody pracy. Stwierdziła, że nie dowiedziała się tego, w czyich kompetencjach jest oświata i pomoc społeczna oraz tego, jakie są zmiany w dochodach, wydatkach bieżących szkół i placówek oświatowo-wychowawczych. Poinformowała, że zgłasza to teraz, bo za chwilę zostanie przegłosowane, że nie ma głosu.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że poprawki Zarządu były omawiane wcześniej, na wcześniejszych posiedzeniach Zarządu. Natomiast formalne ich zgłoszenia nastąpiły 23 grudnia 2014 roku, co potwierdził.

Udzielając odpowiedzi na pytanie Pani radnej, dotyczące tego, komu podlega oświata i pomoc społeczna, poinformował, że Wicestarosta i Członek Zarządu powiedzieli, komu przypisane są kompetencje i wymienili swoje kompetencje w zakresie wydziałów i jednostek organizacyjnych. Natomiast te, którym nie wymienili, są podległe Staroście Pilskiemu.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował Pana Starostę o tym, że śledził wszystkie poprzednie Zarządy i nigdzie nie ma nawet wzmianki o zmianach, które będą wprowadzone oraz o przewidywanej autopoprawce. Dodał, że wnikliwie wszystkie poprzednie *Informacje* z

pracy Zarządu czytał i nie ma tam nawet wzmianki o tym, o czym Pan Starosta powiedział przed chwilą.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że nie zmienia to faktu, iż przedstawił sytuację, jaka faktycznie była i informacja na każdym Zarządzie była dyskutowana zarówno przy zmianach budżetowych, jak i przy proponowanych dyskusjach na temat budżetu powiatu na 2015 rok. To, że nie było wzmianki jest może niedopatrzaniem protokółanta, natomiast informacje były przekazywane. W każdym bądź razie członkowie Zarządu są zorientowani w tematach funkcjonowania.

Radny – Pan Marian Martenka wobec tego zaproponował, aby te sprawozdania Zarządu były dokładne, bo w tej chwili można wmówić wszystko to, co się robiło wcześniej, a uważa, że po to jest protokół, by odzwierciedlał wszystkie sprawy, którymi zajmuje się Zarząd na danym posiedzeniu Zarządu. Wyraził opinię, że w tej sytuacji ma prawo uważać, iż nie do końca Pan Starosta mówi prawdę. Poprosił o bardziej szczegółowe sprawozdania z posiedzeń Zarządów.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że nie bardzo wie, jak ma się odnieść do tego mówienia nieprawdy. Oświadczył Panu radnemu, że mówi prawdę. Dodał, że słowo przeciwko słowu nie zamierza komentować, ani więcej ad vocem się wypowiadać.

Radna – Pani Maria Augustyn odniosła się do kwestii wzrostu wydatków na kulturę i sport. Zapytała o to, na jakie dyscypliny i dla jakiej grupy młodzieży przeznaczony jest wzrost o 300 tys. zł.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski stwierdził, że przede wszystkim należy ucieszyć się z tego, że jest wzrost. Zarządowi udało się wygospodarować pieniądze z tematów nie do końca pierwszoplanowych zdaniem Zarządu. Poinformował, że osobiście uważa, iż elewacja i opaska budynku Starostwa Powiatowego jeszcze nie jest najpilniejszą rzeczą, a bardzo pilną sprawą jest na przykład zadanie inwestycyjne drogowe w powiecie pilskim, jak i między innymi sport dzieci i młodzieży. Zarząd interesuje upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci i młodzieży w powiecie pilskim. Poinformował, że m.in. ta zwyczajka wydatków budżetowych ma służyć zwiększeniu aktywności dzieci i młodzieży w powiecie pilskim i ich zaangażowaniu, a tym samym promowaniu zdrowego trybu życia.

Radny – Pan Przemysław Pochylski jako działacz sportowy wyraził opinię, że ta kwota jest nadal jeszcze zbyt niska.

Radna – Pani Maria Augustyn stwierdziła, że nie dowiedziała się, na jaką dyscyplinę sportu została przeznaczona kwota 300 tys. zł. Dodała, że jeżeli chodzi o opinię w sprawie tego, czy jest to dobra decyzja, czy nie, to oczywiście zależy, bo niektórzy pewnie będą uważali, że lepiej może wyposażyć szpital w jakieś urządzenie diagnostyczne, ponieważ dla nich to będzie najważniejsze i pewnie jest grupa ludzi, która uważa, iż zawsze będzie za mało na sport.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski stwierdził, że nie można mówić o przeznaczeniu kwoty na dyscyplinę. Po prostu środki są przeznaczone na rozwój sportu dzieci i młodzieży, będzie jak co roku pracowała komisja nad konkursem ofert w tej dziedzinie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Rada podjęła uchwałę wraz z autopoprawką przy 5 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 r.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu odczytał uchwałę nr SO-0952/16/13/Pi/2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 26 listopada 2014 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Pilskiego na 2015 rok. Opinia ta jest pozytywna i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zauważył, że Pan Krzysztof Pabicha – Przewodniczący Komisji Budżetu przedstawił opinię Komisji na temat projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 r. w poprzednim punkcie porządku obrad. Poprosił Pana Tomasza Pawłowskiego – Skarbnika Powiatu o przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu przedstawił autopoprawkę Zarządu Powiatu do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny – Pan Tomasz Bugajski zapytał o to, czy w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej uwzględniona jest autopoprawka Zarządu Powiatu i czy jest obowiązek jej uwzględnienia.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu poinformował, że w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej nie jest uwzględniona autopoprawka Zarządu Powiatu i nie ma takiego obowiązku.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Rada podjęła uchwałę przy 4 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował Zarządowi Powiatu i ogłosił 15-minutową przerwę w obradach do godz. 16:30.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie, z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pile, kolejnej umowy użyczenia pomieszczeń.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Przemysława Pochylskiego – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Przemysław Pochylski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady poinformował, że przed sesją Rady Powiatu na jego ręce wpłynęło pismo Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który jako swojego przedstawiciela do Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile rekomenduje Pana radnego Kazimierza Sulimę. Zapytał o to, czy Pan radny wyraził zgodę.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował, że wyraził zgodę.

Radna – Pani Zdzisława Bosak w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosiła Pana radnego Janusza Kubiaka jako przedstawiciela do Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile.

Radny – Pan Tomasz Bugajski zapytał o to, czy zgłoszony przez Koalicję Krzysztof Szewc wyraził zgodę osobiście lub na piśmie. Dodał, że radni nie wiedzą o tym, jak mają głosować.

Radny – Pan Janusz Kubiak wyraził zgodę na kandydowanie.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilecki poinformował, że przedstawiciela Rady Powiatu do członkostwa w Radzie Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile zgłaszał Prezydent Pily – Pan Piotr Głowski, który do dnia dzisiejszego tejże kandydatury nie wycofał, w związku z tym należy być pewnym i domniemywać, że jest to aktualna kandydatura.

Radny – Pan Tomasz Bugajski poinformował, że został zgłoszony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego i nie przypomina sobie, żeby go Marszałek odwoływał z tej funkcji. Może nastąpi to w przyszłości. Natomiast do dnia dzisiejszego nie zna takiej decyzji Zarządu Województwa, a jednak na tej liście nie znalazł się.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że w punkcie porządku obrad dotyczącym Informacji o pracy Zarządu przeczytał uchwałę nr IX/90/2011 Rady Powiatu w Pile z 29 września 2011 roku w sprawie powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile, z której wyczytał piętnastoosobowy skład na dzień 29 września 2011 roku. Pan Tomasz Bugajski był zgłoszony jako przedstawiciel Rady Powiatu. Poinformował, że ze struktury powołania Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile wynika, że przedstawicielem Wojewody Wielkopolskiego jest Pani Halina Szulc. Nie ma przedstawiciela Marszałka.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Danutę Boniowską – Radcę prawnego o odniesienie się do tego.

Pani Danuta Boniowska – Radca prawny stwierdziła, że gdyby Pan radny Tomasz Bugajski był przedstawicielem Sejmiku, to powinno to być zapisane w uchwale, a tego nie ma. Więc trudno jej się do tego odnieść i nie zna tego pisma z 2011 roku.

Przewodniczący Rady poinformował Panią Danutę Boniowską – Radcę prawnego, że uchwałę ma Pan Starosta przed sobą.

Pani Danuta Boniowska – Radca prawny poinformowała, że również ma tą uchwałę, w której wymienieni są: Przewodniczący, przedstawiciel Województwa Wielkopolskiego, przedstawiciel Naczelnej Rady Lekarskiej, Naczelnej Rady Pielęgniarek, a pozostali to przedstawiciele Rady Powiatu. Natomiast nie ma przedstawiciela Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** zaproponował poddać pod głosowanie podjęcie uchwały.

Pani Danuta Boniowska – Radca prawny zaproponowała, aby poddać pod głosowanie przyjęcie dwóch zgłoszonych członków do Rady Społecznej przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile.

Przewodniczący Rady zauważył, że na sesji zgłoszonych zostało dwóch członków, ale przedtem Zarząd w treści uchwały zgłosił już innych członków. Stwierdził, że jeżeli nie ma sprzeciwu ze strony Rady, to proponuje przegłosowanie uchwały „blokiem” ze wszystkimi zgłoszonymi propozycjami.

Pani Danuta Boniowska – Radca prawny poinformowała, że jeżeli dopisane zostaną zgłoszone osoby, to można przegłosować całą uchwałę o tej treści.

Przewodniczący Rady zauważył, że dwaj zgłoszeni Panowie wyrazili zgodę, więc są dopisani do projektu uchwały.

Pani Danuta Boniowska – Radca prawny poinformowała, że jeżeli są dopisani, to można głosować nad treścią uchwały i na wszystkich członków – „blokiem”.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zrzeczenie się własności nieruchomości Powiatu Pilskiego, wchodzących w skład byłego lotniska wojskowego w Pile, przekazanych umowami darowizny z 27 listopada 2009 r. oraz 22 stycznia 2014 r.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały przy 2 głosach wstrzymujących.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że uzasadnienie do projektu uchwały radni otrzymali w dokumentach. Natomiast osobiście uważa, że dla jasności przekazu medialnego wskazane jest, aby to uzasadnienie przedstawić również słuchaczom i widzom. Dodał, że jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to odczyta uzasadnienie, które dokumentuje tok postępowania, historię i dzień dzisiejszy.

Przewodniczący Rady wyraził zgodę, uznając temat za bardzo ważny.

Radny – Pan Tomasz Bugajski zauważył, że Pan Starosta prosił o odczytanie dla mediów, ale nie ma transmisji.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że może będzie to nagrane.

Radny – Pan Tomasz Bugajski zgodził się, że nagrane na pewno będzie.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski odczytał uzasadnienie do projektu uchwały, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radna – Pani Maria Augustyn podziękowała za możliwość wypowiedzi. Poinformowała, że we wrześniu br. opracowana została Strategia Rozwoju Powiatu na lata 2015-2020. Przy opracowywaniu tej Strategii szeroki był udział wszystkich zainteresowanych, m.in. Izby Gospodarczej, oczywiście wszystkich radnych i przedstawicieli różnych środowisk. W trakcie opracowywania tej Strategii podaje się cele. Jednym z celów był cel nr 4, tj. planowanie przestrzenne na rzecz konkurencyjności gospodarczej i turystycznej powiatu i kierunek działania, dążenie do uruchomienia lotniska użytku publicznego o ograniczonej certyfikacji. W kształtowaniu tej Strategii brał udział również obecny Wicestarosta – Pan Stefan Piechocki. Chciałaby zapytać o to, co spowodowało zmianę jego poglądów w tej sprawie. Obecny Zarząd podjął też pochopnie tą decyzję, zdaniem radnej sprzeczną z oczekiwaniami

mieszkańców miasta, która była wdrożona w programie „Porozmawiajmy o Pile”, w którym badano opinie mieszkańców w tej sprawie i ta opinia była pozytywna, bo wszyscy widzieli szansę rozwoju powiatu dzięki możliwości uruchomienia lądowiska. Dodała, że wydaje się, iż nowemu Zarządowi również zależy – taką ma nadzieję – na rozwoju naszego regionu. Wiadomo, że jest pilska strefa ekonomiczna, że jest szansa na biznes i „biznes lubi poruszać się szybko i sprawnie”, a więc potrzebne jest lądowisko.

Radny – Pan Tomasz Bugajski poinformował, że jak już zaczęto dyskusję w tym temacie, a w zasadzie dotknięto tylko, to chciałby wyrazić swoje zdanie jako ta osoba, która z upoważnienia Zarządu Powiatu dokonywała aktu przejęcia tego lotniska niełatwo przypisanego dla Powiatu Pilskiego przy wielu zabiegach wielu ludzi pozytywnie nastawionych dla rozwoju północnej Wielkopolski i powiatu pilskiego. Poinformował, że wczoraj wszedł do jednego ze sklepów w Pile, wziął do ręki gazetę, kupił, wszedł do domu i przeczytał dzisiaj odczytane przez Pana Starostę uzasadnienie. Stwierdził, że wybiega się z pewnymi faktami do przodu, a dzisiaj obraduje się na sesji w tym temacie. Wyraził zdanie, że jest to tak poważny temat dla północnej Wielkopolski, dla powiatu pilskiego, dla całego subregionu pilskiego, że nie można jednym posiedzeniem Zarządu podjąć decyzji tak poważnej, na którą przez masę czasu pracowali ludzie, nieważne z jakiej opcji politycznej, ludzie którym nieobcy jest interes rozwoju północnej Wielkopolski. Stwierdził, że przecież już dzisiaj, według tego wykazu, który został przed chwilą przedstawiony, są firmy, których właściciele tylko korzystają z drogi lotniczej, a nie samochodowej. Dzisiaj nie wyobraża sobie firmy Knutsen z Wysokiej, której właściciel nie korzystałby z lotniska, tylko jechałby samochodem do swojego kraju. To samo dotyczy Podanina, to samo Złotowa i wielu innych miejscowości. Zapytał o to, jakim problemem byłoby pokusić się, jeżeli taka jest wola Zarządu, nawet o referendum w tej sprawie. Zapytał o to, „czy tak szybko, od razu pierwsza decyzja taka momentalna to jest – oddać i święty spokój”. Stwierdził, że oddać można budynek Starostwa, bo będzie kosztować termomodernizacja, oddać kolejkę wąskotorową, bo są też problemy z nią, pooddawać wszystko i po co w ogóle mieć wtedy takie poważne, duże Starostwo. Wyraził zdanie, że jak się jest właścicielem czegoś, to się jest właścicielem. Stwierdził, że trzeba szukać rozwiązań. Poinformował, że po przeczytaniu artykułu trochę się zdenerwował. Był przekonany, że dzisiaj, jak dotarli do niego słuchy, że będzie rozmowa na temat lotniska, Zarząd proponuje takie innowacyjne, nowe rozwiązanie, jakim będzie próba zawiązania spółki zarządzającej lotniskiem przy współudziale Miasta Piły, które dzisiaj dłaczego nie chce partycypować w kosztach utrzymania, bo chce wspólnie z Powiatem rozwiązywać ten problem. Wyraził opinię, że Miasto jest gotowe do wejścia. Nie chodzi o anulowanie opłaty dzierżawnej, czyli podatku od nieruchomości, czy też opłaty tej, tylko chodzi o to, żeby środki pewne przeznaczać na rozwój nie lotniska, a lądowiska. Tak jest zapisane w Programie Regionalnym Rozwoju Województwa Wielkopolskiego. Dwa się takie ostały, wpisane zostały: Leszno jako trawiaste lotnisko i Piła. Te dwa są wpisane w Program Rozwoju. Nie jest zlikwidowane. Natomiast na pewno nie będzie w Pile lotniska cywilnego, bo jest w Poznaniu „Ławica”, jest w Szczecinie, w Bydgoszczy. Ale nigdy nikt nie zakładał tego, że tu będzie lotnisko cywilne. Mówiło się cały czas o rozwoju Aeroklubu, rozwoju sportu wśród młodzieży, mówiło się o biznesie i taksówkach biznesowych z tym związanych i ewentualnie w perspektywie, gdyby się trzeba było „dogadać” z Ministerstwem Obrony Narodowej poprzez Agencję nieruchomości wojskowych, przejęciu pewnej części gruntów na strefę gospodarczą. W tym kierunku żeby pójść, a nigdy nikt nie mówił o lotnisku. Zapytał o to, skąd nagle kategorie poszczególnych grup lotniskowych, jakie konieczne są do spełnienia i nakłady, jakie są konieczne do spełnienia. Należy mówić o rzeczach minimalnych, a nie tych maksymalnych, które żaden samorząd powiatowy nie byłby w stanie realizować. Nie ulega dyskusji, że Powiat, jako jednostka samorządowa nie ma prawa prowadzić działalności

gospodarczej. Jest to problem. Wystąpienie było w tej sprawie raz, drugi i „odbijana jest piłka”, ale tak, jak nie było powiatów, które by mogły przejąć lotniska i obiekty wojskowe i znalazła się potem ustawa, która upoważniła do tego, że mogły powiaty przejąć, tak można walczyć dalej o to, żeby otworzyć właśnie działalność gospodarczą poprzez powiat. To tylko od ustawodawstwa zależy. Dodał, że przecież jest na sesji Pan Senator RP Mieczysław Augustyn, który wie, iż ten temat był już wcześniej poruszany jako samorząd powiatowy. Wyraził zdanie, że najprościej jest pozbyć się problemu. Zaproponował, aby zastanowić się nad tym, co zrobić, żeby to lądowisko i ten obszar około lądowiska wykorzystać i powiedzieć dzisiaj mieszkańcom Piły, młodzieży, która „tam się bawi w te skoki spadochronowe”, że nie będziemy tego już mieli, bo trzeba to oddać do Wojska, powiedzieć przedsiębiorcom pilskim, tym i subregionu pilskiego, że nie będą mogli lądować swoimi samolotami, bo nie będzie można poprzez Aeroklub prowadzić tej działalności. Dodał, że to nie przynosi złota i profitów, ale w rozwoju gospodarczym bardzo się liczy. Piła jako miasto z dużymi zakładami i subregion cały musi się rozwijać, w tym kierunku trzeba pójść. Należałoby się jeszcze spokojnie zastanowić nad tym tematem. Zapytał o to, czym radni są dzisiaj zobligowani, żeby taką decyzję poważną, gospodarczą podejmować.

Radna – Pani Magdalena Zgiep-Porzucek poinformowała, że Prawo i Sprawiedliwość od dawna postuluje za tym, aby podjąć realne działania odnośnie pilskiego lotniska i w świetle odpowiedzi MON na pismo Zarządu Powiatu oraz brak środków z Unii Europejskiej decyzja Zarządu Powiatu w Pile wydaje się być zasadna. Następnie zwróciła się z pytaniem do Pana Starosty o to, czy jeżeli uchwała zostanie podjęta, to jaki jest harmonogram przekazania tych terenów do Skarbu Państwa oraz czy obecni użytkownicy będą mogli nadal korzystać z lądowiska.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że z treści uzasadnienia, które przytoczył wynika, iż: „Zrzeczenie się własności obdarowanych nieruchomościami Skarbu Państwa nie spowoduje wygaśnięcia umów cywilnoprawnych (najmu, dzierżaw, użyczenia) dotyczących udostępnienia nieruchomości osobom trzecim.” Dodał, że Aeroklub, spadochroniarze bez problemu użytkują i nic się nie zmienia w statusie lądowiska – jak było tak będzie dalej. Wszyscy mogą lądować i startować.

Następnie odniósł się do dyskusji dotyczącej tego, iż pieniądze nie mają znaczenia. Stwierdził, że pieniądze mają znaczenie. Poinformował, że w spotkaniu trójstronnym, w którym uczestniczyli: Pan Wicestarosta, Członek Zarządu i jego skromna osoba, próbowano dyskutować z władzami miasta Piły w przedmiocie ulg podatkowych, związanych z kwotą 416.000 zł, czyli podatkiem od nieruchomości za obiekt lotniska pilskiego. Odpowiedź była jednoznaczna: „nie ma takiej możliwości ulg podatkowych stosowania”. W związku z powyższym dla Zarządu Powiatu Pilskiego kwota 416.000 zł i kolejnych blisko 300.000 zł na utrzymanie substancji lotniskowej jest kwotą, która, tak jak Pani radna Maria Augustyn powiedziała, może trafić na zupełnie inne potrzeby, w tym ochronę zdrowia również. Dodał, że też podziela ten pogląd i z tym się zgadzam. Dlatego, jeżeli ktoś się wsłuchał w uzasadnienie, które przeczytał, to zauważy, że z niego naprawdę wynikają odpowiedzi na wiele pytań i są jednoznaczne.

Pan Mieczysław Augustyn – Senator RP poinformował, że Piłę obiegła wieść, iż pierwszą decyzją nowych władz powiatu, dotyczącą rozwoju subregionu pilskiego, jest pozbycie się lotniska, którą uznał za szokującą. Dodał, że wszyscy zadają sobie pytanie o to, co się stało, dlaczego, przecież jeszcze chwilę temu ten sam Powiat przyjmował Strategię Rozwoju, gdzie wśród zadań dla siebie wyznaczonych wpisywał rozwój tego lądowiska i przekształcenie w lotnisko o ograniczonej certyfikacji. To się stało. Stwierdził, że nie sądzi, żeby zmieniła się

ocena co do roli lotniska dla rozwoju subregionu pilskiego. Dodał, że nie wierzy, żeby ci radni z Porozumienia Samorządowego, z PSL-u, którzy chwilę temu głosowali za tym, żeby dalej inwestować w lotnisko i je rozwijać, nagle zmienili front. Uznał, że zapewne też, mimo trudności, nie chodzi o pieniądze, bo przecież jednym ruchem dzisiaj Powiat znajdował pieniądze „na to i na to i na inne rzeczy”. Zapytał o to, co się stało z tymi obietnicami przyspieszenia rozwoju, lepszego zarządzania. Stwierdził, że gdyby obietnice wyborcze były spełniane, to pewnie mielibyśmy dla lotniska dzisiaj zupełnie inne, lepsze wiadomości. Wydawać by się mogło, że jak ktoś ma świadomość wagi tego problemu, a mowa tutaj była, Pan Przewodniczący użył takiego zdania, że to jest sprawa dużej wagi, to jeśli sam nie ma pomysłu, to będzie szukał rozwiązania, będzie chciał pomocy, będzie się chciał rozeznąć, da sobie na to czas, żeby przygotować się do podjęcia działań. Niestety tak się nie stało. Żadnych konsultacji, ani z samorządami gmin powiatu pilskiego, ani z sąsiadami, czyli powiatami sąsiednimi, ani z organizacjami pracodawców. Nikt nie zapytał też pilan, co sądzą o potrzebie funkcjonowania lotniska, choć akurat ta odpowiedź była tutaj już przytaczana. Poinformował, że również deklarował współpracę i mówił o wznowieniu prac nad zmianami w ustawie, ustawach samorządowych, które umożliwiałyby powiatom tworzenie spółek, co pomogłoby gospodarczej aktywizacji terenów okołolotniskowych. Nie jest to były projekt, lecz projekt, który jest w Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji w Sejmie. To jest projekt według oświadczenia Ministra Marka Wójcika z dzisiejszego dnia, który ma szansę być uchwalony w tej kadencji Parlamentu. Nie szło to prosto przede wszystkim dlatego, że nie wszyscy wierzą, że powiaty w ogóle w Polsce są potrzebne i są w stanie udźwignąć nałożone na nie obowiązki. Dodał, że ciężko było w Parlamencie przekonywać oponentów także do tej ustawy, by zwiększać uprawnienia powiatów. Stwierdził, że całkowicie chybione jest uzasadnienie tej ustawy. Otóż Powiat, gdyby tylko zechciał skorzystać z artykułu 54 ustawy *Prawo lotnicze* i powołał jednostkę organizacyjną, która by założyła lotnisko i która by nim zarządzała bez dzielenia gruntów, miałby prawo do czerpania pożytków. Wyraził zdanie, że jest to w ogóle niezrozumienie tego pisma. Poinformował, że Powiatowi samemu tego nie wolno, ale podmiotowi prowadzącemu lotnisko wolno. Przyznał, że oczywiście Powiat poprzednio zwlekał z tym, bo spółka byłaby lepszym rozwiązaniem, ale ma przed sobą ekspertyzę prawną, z której wynika, że nawet w tej formule jednostki organizacyjnej absolutnie Powiat mógłby zaprosić do współpracy i partycypacji samorządy zainteresowane. Dysponentem tej ekspertyzy jest Prezydent Miasta Piły i nie został upoważniony do tego, żeby teraz Panu Staroście ją na biurku położyć, choć być może jutro będzie to już możliwe. I pewnie te informacje byłyby dostępne Zarządowi Powiatu, gdyby chciał w ogóle się dowiedzieć i gdyby w ogóle chciał pytać i był szczerze zainteresowany postępem w uruchamianiu lotniska o ograniczonej certyfikacji. Poinformował Pana Starostę, że ten problem powiatowy, podatkowy też by się tym samym rozwiązał, ponieważ w przypadku utworzenia takiego lotniska, co wymagałoby oczywiście trochę „zachodu”, ale nie wydatków, nie byłby w ogóle naliczany podatek od nieruchomości. Stwierdził, że to tylko powinno przynaglać do tego, żeby czekając na możliwości tworzenia spółek teraz, już i natychmiast starać się powołać jednostkę organizacyjną, bo nie ma przeszkód, aby Starostwo Powiatowe w Pile było zakładającym lotnisko np. poprzez swoją jednostkę organizacyjną.

Zapytał o to, jak można bez odpowiedniego rozeznania prawnego, z pominięciem Strategii, z lekceważeniem pragnień ludzi, bez jakichkolwiek konsultacji, podejmować decyzję, która znacząco ograniczy perspektywy rozwojowe powiatu, północnej Wielkopolski. Stwierdził, że jakie to ma znaczenie, wie przecież szef Klubu Radnych Porozumienia Samorządowe, który przecież wybudował lotnisko po to, żeby lepiej biznes prowadzić. Poprosił o to, aby nie podejmować pochopnych decyzji, zapoznać się spokojnie z tą ekspertyzą, o której powiedział, zaprosić do dyskusji wszystkich zainteresowanych, nie mówić o tym, co trzeba oddać, ani o tym, co w powiecie trzeba zlikwidować, ale mówić o tym, jak powiat rozwijać. Dodał, że

jeżeli tylko Powiat będzie chciał, to osobiście jest gotowy na kontynuowanie współpracy. Zadeklarował, że chętnie weźmie udział w tej debacie i wniesie swój wkład w rozstrzygnięcie. Zapewnił mieszkańców powiatu pilskiego, że Powiat może prowadzić lotnisko o ograniczonej certyfikacji, poprzez jednostkę organizacyjną może czerpać korzyści z dzierżawy pod warunkiem, że będzie to przeznaczane na inwestowanie w lotnisko. A Pan Prezydent Miasta Piły obiecał Staroście, że wszystkie te pieniądze, które pobiera z tytułu podatku chce na zasadach partnerskich reinwestować właśnie w to lotnisko. Poprosił o to, aby nie straszyć kosztami. Dodał, że w tej formule, o której mówi, koszty uruchomienia lotniska to zaledwie 3 mln zł, a nie jakieś 250 mln zł. Stwierdził, że powiat nie chce konkurować z Berlinem, ani z „Ławicą”, dlatego zaapelował, poprosił o to, aby trzymać się Strategii, nie marnować tylu lat wysiłku wielu samorządowców, tych tu obecnych, nie narażać Piły, subregionu pilskiego na spowolnienie lub zaprzepaszczenie rozwoju tego lotniska. Stwierdził, że lotnisko jest darem, dziedzictwem też poprzednich pokoleń pilan i mieszkańców subregionu. Dodał, że patrzą oni ze zdziwieniem. Nie chodzi o sentyment. Stwierdził, że oni też marzą o tym, żeby to lotnisko funkcjonowało. Dla kogoś może wydawać się, że dwudziestu przedsiębiorców to coś to jest, że korzystają z tego lotniska, ale trzeba by policzyć ilu pracowników to dotyczy. Zapytał o to, czy brano pod uwagę także ich opinie. Dodał, że nie może być to zależne od zgody, niezgody kogoś, kto prywatnie prowadzi lotnisko. Stwierdził, że lotnisko publiczne jest potrzebne, dostępne absolutnie dla każdego, bo lotnisko o ograniczonej certyfikacji bez opłat miało być dostępne dla każdego. Poinformował, że trzymając w ręku opinię z 12 grudnia br. jeszcze raz apeluje o rozważę.

Pan Marcin Porzucek – Radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego poinformował, że nie przewidywał swojego wystąpienia w dniu dzisiejszym, ale słuchając głosu Pana radnego Tomasza Bugajskiego, a tym bardziej Pana Senatora Mieczysława Augustyna, zastanawiał się, co ci Panowie robili przez ostatnie osiem lat jako Starosta, jako członek Zarządu Województwa oraz jako Senator Rzeczypospolitej. Dodał, że chciałby przypomnieć wszystkie ich zapowiedzi oraz ich kolegów.

Zauważył to, co powiedział aktualny Pan Starosta, że obecni użytkownicy będą mogli nadal korzystać z tego lądowiska i trzymają Pana Starostę za słowo, że na tyle sprawdził te wszystkie dokumenty, iż wciąż zarówno Aeroklub, jak i spadochroniarze, oraz ma nadzieję, że również ci nieliczni biznesmeni, będą mogli korzystać ze swoich awionetek i lądować oraz będzie to kontynuowane.

Następnie przypomniał Panu radnemu Tomaszowi Bugajskiemu, że powiedział, iż „nikt nigdy nie obiecywał tutaj lotniska”. Poinformował, że w 2011 roku Pan Adam Szejnfeld powiedział: „Mam nadzieję, że za chwilę będziemy latać z Piły do Egiptu i Tunezji na wakacje”, natomiast Pan Leszek Wojtasiak powiedział: „Mam nadzieję, że Piła wejdzie do zespołu lotnisk Ławica”. Dodał, że w sprawie jego wypowiedzi i działań, Komisja Rewizyjna Sejmiku prowadzi wyjaśnienia na wniosek radnego Sejmiku – Pana Marcina Porzucek.

Poinformował, że Pan Grzegorz Bytowski związany z Piłą członek Zarządu „Ławicy” powiedział w 2011 roku: „Mam nadzieję, że w 2012 roku jest wielka szansa na to, że Piła będzie lotniskiem zapasowym dla samolotów obsługujących EURO2012”. Następnie poinformował, że Pani Poseł Maria Janyska, ówczesna jego koleżanka w Komisji Rozwoju, której był wiceprzewodniczącym, powiedziała: „Nasza Komisja Rozwoju Regionalnego wesprze te działania”. Dodał, że sprawdził to i okazało się, iż nigdy w tej sprawie nie zabierała głosu, poza konferencją, kiedy ubiegała się o mandat senatorski. Pan Piotr Głowski mając rzadką okazję udzielania wywiadu dla Polskiej Agencji Prasowej w lutym ubiegłego roku informował, że rozwój lotniska, że budowa Terminalu General AVI jest zgodna ze strategią ówczesnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Stwierdził, że była to nieprawdziwa informacja. Poinformował, że Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w maju

poinformowało, że próba wpisania do WRPO na wniosek środowiska pilskiego od początku była skazana na porażkę i na wniosek Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju zostało to wykreślone, a do Komisji Europejskiej trafiła wersja WRPO 1420 bez tej inwestycji. Tak więc decyzja Pana Starosty, a także Zarządu Powiatu Pilskiego wydaje się być w pełni uzasadniona. Stwierdził, że wcześniej wymienieni Panowie mieli swój czas i nic się nie udało zrobić. Wyraził nadzieję, że lądowisko na skromne potrzeby, które są, będzie funkcjonowało. Natomiast nie ma sensu wydawać kolejnych milionów złotych. Dodał, że zastanawia się nad tym, co Pan Senator Mieczysław Augustyn chce zrobić, ale nie chce z nim polemizować, szanując czas Rady Powiatu. Stwierdził, że sprawa jest jasna i ma nadzieję, iż ta bardzo odważna decyzja, którą zaproponował Zarząd Powiatu, zostanie wprowadzona.

Radny – Pan Kazimierz Sulima zauważył, że 5 lat starano się o pozyskanie terenów w sumie około 300 ha, żeby założyć lotnisko, a lotnisko nie zakłada się w rok, dwa, trzy lata. Lotnisko zakłada się nie dla nas, lecz dla następców, następnych pokoleń. Jeśli zostanie to w tej chwili oddane z powrotem do Wojewody, a Wojewoda do Wojska, to Wojsko podzieli to na działki i sprzeda, bo im to jest niepotrzebne.

W związku z powyższym zapytał Pana radnego Roberta Judyckiego o to, co powie kolegom za pół roku, jak podejmie dzisiaj decyzję, a oni nie będą mogli latać: parolotniarze, lotniarze. Zapytał o to, jak się zachowa wtedy.

Poinformował, że aby uruchomić lotnisko, potrzebne są pieniądze. Wie, że budżet powiatu jest, można powiedzieć, trochę nadwyreżony, bo brakuje na wszystko. Dodał, że poprzednie dwa Zarządy miały pieniądze na większość zadań i jakoś sobie radziły. Dzisiaj nie ma na nic pieniędzy, nie ma pieniędzy na podatek za grunty, które i tak wróciłyby zainwestowane w lotnisko. Natomiast są pieniądze na rozwój sportu, tj. dodatkowe, znalezione 300 tys. zł.

Zauważył, że dzisiaj niewiele osób korzysta z tego lotniska, bo korzystają tylko ci, którzy mają swoje prywatne samoloty. Natomiast to lotnisko jest szansą na przyciągnięcie kolejnych inwestorów do Piły. Zapewnił, że rozwój techniki i transportu lotniczego pozwoli wkrótce (nie dzisiaj, nie za dwa lata, może za 10 lat) na to, że znajdzie się takich inwestorów 10-15, którzy zamienią dzisiaj rynek pracy na rynek pracownika. Dodał, że w Pile potrzebna jest zmiana rynku pracy na rynek pracownika, by zaczęły rosnąć dochody. Jak zaczną rosnąć dochody, to tylko wtedy pracownik będzie poszukiwany, a nie praca. A to nastąpi za 4-5 lat. Wtedy to lotnisko zacznie być potrzebne do tego, żeby funkcjonowało właściwie. Oczywiście nie jest to lotnisko tylko dla samego powiatu pilskiego. Poinformował, że pamięta śp. Burmistrza Tuderka, który składał publiczne deklaracje na Salonie Gospodarczym, że chętnie Powiat Wałecki i Gmina Wałcz dołączą się do tego, żeby to lotnisko funkcjonowało. Dzisiaj jest tylko lądowisko i należy je tylko utrzymać. Nikt nie wymagałożyć wielkich nakładów, a przy 140 mln zł budżetu znalezienie 400 tys. zł na podatek i 200 tys. zł na zabezpieczanie co roku, to nie są zbyt wielkie, wygórowane wydatki. Dodał, że zdaje sobie sprawę z tego, że dzisiejsza decyzja będzie decyzją kluczową dla sprowadzania kolejnych inwestorów na teren północnej Wielkopolski. Przekreślenie funkcjonowania dzisiejszego lotniska to tak, jakby jedną ręką odcięcie się od tego, by tworzyć nowe miejsca pracy. A przecież Porozumienie Samorządowe mówiło: „mniej polityki, więcej miejsc pracy”.

Pan Mieczysław Augustyn – Senator RP odniósł się do wypowiedzi Pana Marcina Porzucek – Radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Poinformował, że nadzieje, które Pan Marcin Porzucek w poszczególnych latach wyrażał są dalej aktualne. Dodał, że ci, którzy je lekceważą, myślą krótkowzrocznie. Są sprawy trudne i w ojczyźnie i w samorządach, które wloką się niestety bardzo długo, latami. Stwierdził, że „denerwuje nas to, ubolewamy nad tym, chcielibyśmy szybciej, zmieniamy władzę tak, jak teraz, tu w powiecie na tych, którzy może szarpną, może pociągną, może dźwigną więcej od tych, którzy byli przed nimi”.

Przyznał, że dobrze, bo tak powinna działać demokracja, żeby nadzieje ludzkie były w końcu realizowane, szybciej realizowane. Stwierdził, że do tego powinniśmy dążyć, a nie je zabijać. Zapytał o to, czy jest to niemożliwe. Następnie zapytał Pana Starostę o to, czy zna sukces Powiatu Pyrzyckiego, prowadzącego lotnisko, czy zna sukces Kołobrzegu, czy wie, że w Lesznie jest 10 tys. lądowań rocznie. Oznacza to, że inni mieli pomysł i potrafili. Dodał, że nie mówi tego, iż wszystko jest do skopiowania. Stwierdził, że prawdopodobnie w niewielkim tylko stopniu. Natomiast nie należy mówić ludziom, że jest to niemożliwe, bo jest to możliwe i inni to robią. Dlatego uważa, że warto się zastanowić, zawsze można podjąć tę decyzję, nie ma żadnego obligo, ani terminu, żeby teraz absolutnie tę decyzję trzeba było podjąć.

Wyraził zdanie, że należy spokojnie o tym rozmawiać i starać się wzajemnie przekonywać i mobilizować tak, ażeby Powiat Pilecki nie został z tym sam, bo to jest za wiele. Poinformował, że myśli, iż w ciągu kilku lat te 3 mln zł są do zdobycia wspólnymi siłami, jest się w stanie wykorzystać ten czas do załatwienia formalności, Rada może powołać tę jednostkę organizacyjną i ruszyć z miejsca, być może nie oglądając się już na to, czy i w którym momencie te spółki będą możliwe, czy nie. Zachęcił do tego i poprosił o to. Stwierdził, że jest to waga dzisiejszej decyzji Rady.

Radny – Pan Marian Martenka wyraził opinię, że dzisiaj jest „taki trochę sąd nad lotniskiem”. Jedna strona przedstawia argumenty mówiące o tym, że jest to niemożliwe i pokazuje różnego typu trudności, które są i nikt nie mówi, że tych trudności nie ma i to jest łatwe i proste. Są one związane z finansową możliwością powiatu, być może z perspektywą unijną, związane z prawodawstwem. Druga strona mówi o tym, że to wszystko może ulec zmianie i jest pewna szansa. Jest to troszkę taka dyskusja nad pesymistami i optymistami. Dodał, że przeciwni radni są pesymistami, gdyż uważają, iż nic się nie da zrobić. Natomiast oni przedstawiają stanowisko takie, że przy dobrej woli wielu osób, przy współpracy wielu osób, o czym mówił Pan Senator RP oraz Pan radny Tomasz Bugajski, można to lotnisko uratować. Wyraził zdanie, że jest to pochojna decyzja. Poprosił o nie podejmowanie jej dzisiaj. Poinformował, że przeszedł materiały z Zarządu. Zauważył, że w dniu 3 grudnia pierwszy raz pojawił się problem lotniska, 14 grudnia podjęto decyzję o jego likwidacji. Stwierdził, że w większości radni z Koalicji są radnymi od miesiąca. Poprosił o to, aby dać sobie czas na to, aby się temu przyjrzeć i zweryfikować to, czy tak musi być. Dodał, że decyzja będzie nieodwołalna. Zauważył, że Pan Marcin Porzucek powiedział, że niczego nie zrobiono, a jednocześnie przez 6 lat wydano środki własne w wysokości 783 tys. zł, jak przedstawiał Pan Starosta, tj. około 200 tys. zł na rok. Za te środki zabezpieczono lądowisko, oświetlono, postawiono bramę, ogrodzono. Stwierdził, że to nie jest nic. W ubiegłym roku pozyskane zostały pozostałe grunty. Sądzi, że nie wykorzystano całej możliwości prowadzenia rozmów z Miastem na temat lotniska, całego jego obszaru. Dodał, że jedna rozmowa, na której opierają się Panowie, jego zdaniem nie wyczerpuje tematu, bo problem tego miejsca jest problemem ważnym dla Miasta i Powiatu. Wyraził zdanie, że znajdzie się formuła dla rozwoju tego miejsca. Przypomniał o „przysłowiowej” kolejce, którą przyjęto w którymś momencie i gdyby nie została przejęta, to nie byłoby jej dzisiaj, ponieważ by ją rozkradli. Przez tyle lat nic się nie działo. Były również podstawy do tego, by stwierdzić, żeby kolejka nie przejmować się, bo nic się nie dzieje. Dodał, że znalazła się formuła, że każdego roku kolejka odżywa i zaczyna być widziana dobrze przez całe społeczeństwo. Wyraził zdanie, że również przez Gminę Białosłowie i przez cały Powiat. Gdyby w tamtym momencie któryś z Zarządów stwierdził, że nie będziemy się tym zajmować, ponieważ „nic nas to nie obchodzi, bo to jest trudne”, to kolejki by nie było. Dodał, że za chwilę tak może stać się z lotniskiem. Poprosił o niepodejmowanie dzisiaj tej decyzji. Stwierdził, że nie wie, dlaczego trzeba to robić dzisiaj. Przychylił się do wszystkich głosów, które mówiły: „starajmy się działać na rzecz, jak się okaże, że wyczerpiemy wszelkie możliwości, że nie znajdziemy

nigdzie takiego quorum, takich zwolenników na rozwój, to wtedy możemy taką decyzję podjąć.” Zapytał o to, dlaczego dziś. Poinformował, że nie widzi takiego uzasadnienia, żeby można było zrobić to dzisiaj. Poprosił o niepodejmowanie tej decyzji właśnie dzisiaj.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski poinformował, że chce zabrać głos nie jako konkretny przedstawiciel konkretnego ugrupowania, tylko jako długoletni mieszkaniec Piły, od urodzenia. Zwrócił się do tych, którzy być może teraz na niego patrzą, a zwłaszcza słuchają. Poinformował, że na jego oczach miasto rozwijało się i trochę gasło. To czas jego wielkiego rozwoju, kiedy administracyjnie Piła zyskała, doprowadził do tego, że przybyło do niego wielu cennych, pożytecznych ludzi, którzy dbali o to, by jego rozwój był bardzo wszechstronny. Ta jego degradacja nastąpiła wtedy, kiedy wyprowadzono stąd największy zakład taboru kolejowego, kiedy zdegradowano garnizon wojskowy i rola Piły z ośrodka gospodarczego sprowadzona została do roli ośrodka raczej o charakterze usługowym i handlowym. Dodał, że pojawiające się galerie prowadzą dalej do tego samego, niestety złego chyba skutku. A zatem zbudowanie Piły, jako ważnego centrum, ośrodka gospodarczego jest procesem długim i pewnie w jednym roku, nawet w jednej kadencji, czy w dwóch kadencjach Rady tego się nie uda zrobić. Zatem swój apel skierował zwłaszcza do radnych kolegów, z którymi się zna od wielu lat, którzy są z Piły, dla których dobro tego miasta, jako głównego ośrodka, który będzie emanował na inne, mniejsze gminy, powinien być najważniejszy. Poprosił kolegów i koleżanki z Piły, aby pamiętać o tym, że wybrani zostali przez mieszkańców tego miasta, a nie okręgów wyborczych, które są poza nim. Stwierdził, że ma prawo tak mówić. Dodał, że oddano na niego prawie 1000 głosów, a pewnie kilka tysięcy więcej chciałoby to zrobić, gdyby mieszkało w okręgu, w którym kandydował. Stwierdził, że jego głos jest głosem tych, dla których dobro miasta jest rzeczą najbardziej istotną. Zapytał o to, czy lotnisko jest niezbędne. Następnie pozostawił to pytanie bez odpowiedzi, twierdząc, że każdy Zarząd może mieć inną wizję i koncepcję budowania swojej strategii rozwoju. Natomiast, jeśli zamierza się w dalekosiężnej strategii dbać o rozwój tego ośrodka, to trzeba skoncentrować swoją uwagę na tych wszystkich działaniach, aby stał się on centrum komunikacyjnym. Dodał, że działania kolejowe są poczynione, drogowe też. Stwierdził, że transport lotniczy przecież jest równie ważny, a może stać się najważniejszy. Poinformował, że prawie 100 lat temu inni zarządcy tego regionu i miasta, czyli Niemcy, wiedzieli, gdzie ulokować właśnie coś takiego, co było wtedy w powijakach. Wtedy nikt prawie nie wiedział, co to jest samolot, a jednak lokalizacja była perspektywiczna, mądra i docelowa, choć służyła ona celom militarnym, to zawsze można je przekształcić na inne. A zatem budowanie takiego ośrodka, jako ważnego węzła komunikacyjnego, leży w interesie mieszkańców miasta, stolicy tego regionu. Stąd bierze się co najmniej połowa budżetu powiatu. Zauważył, że subwencja pochodzi ze szkół średnich i większość jest tutaj. Dotacje państwowe, subwencje idą głównie przez miasto. A więc nie wolno radnym zaniedbywać tego ośrodka, a zwłaszcza stawiać „do kąta” mieszkańców tego największego ośrodka, co się stało na pierwszej i drugiej sesji. Wyraził zdanie, że nie jest to eleganckie, ale trzeba się z tym po prostu pogodzić. Zaaapelował o spokój i rozagę. Poinformował, że sądzi, iż każda decyzja pochopna, jeśli ona medycznie nie jest ratująca życie, to nie wymaga działań natychmiastowych. Dodał, że jeśli to się stanie, to sądzi, iż warto wrócić do rozmowy z włodarzem tego miasta, z Prezydentem Miasta, który jest bardzo otwarty na dyskusję w tej kwestii, o czym kilku poprzedników mówiło. Zatem jego głos jest jako mieszkańca Piły, jako radnego stąd, a nie jako radnego jakiegokolwiek klubu politycznego, bo jest rodowitym pilaninem i do tych swoich wyborców się odwołuje, jeśli chcą wysłuchać jego głosu, który jest głosem rzeczowym. Dodał, że zawsze zabiera głos tylko wtedy, kiedy ma coś do powiedzenia.

Radny – Pan Zbigniew Przeworek poinformował, że nie zna pana Starosty, który jest nim od 3 tygodni i zachodzi w głowę, jak jest możliwe, żeby w ciągu tych 3 tygodni podjąć decyzję jednocześnie o tym, że nie naprawiamy elewacji w budynku i rezygnujemy z lądowiska w Pile, z tematu, o który poprzednicy zabiegali od lat. Stwierdził, że nie rozumie tego. Rozumie, że można zdecydować, że nie naprawia się elewacji i zrobione to zostanie później, ale nie rozumie tego, żeby w ciągu 3 tygodni zdecydować się na decyzje, nad czym pracowali przez lata poprzednicy, radni, parlamentarzyści, Zarząd, co jest tematem tak ważnym dla regionu pilskiego, i wystąpić o to, żeby oddać ten teren z powrotem do Skarbu Państwa. Dodał, że opinie prawne, które zostały zacytowane, sprowadzały się do tego, że rzeczywiście Powiat może z powrotem oddać te tereny Wojsku, czy Agencji Mienia Wojskowego. Stwierdził, że nie jest to żadna rewelacja, bo to jest normalne, że jak coś się dostało, to można to oddać. Tylko, że nie po to się to dostało, żeby to oddawać. Poinformował, że 2 tygodnie temu oglądał mapkę, gdzie pokazano atrakcyjność poszczególnych regionów w całej Polsce pod względem ekonomicznym. Przyznał, że trochę zdziwiło go to, że nasz region wyglądał tak fatalnie na tle innych regionów. Dodał, że badali to ludzie obiektywni i fachowcy. I w sytuacji, kiedy powiat pilski, który jest drugim powiatem, jeśli chodzi o wielkość w Wielkopolsce, który ma ambicje być liderem Wielkopolski północnej (a oni mają ambicje, żeby się to miasto i powiat rozwijały), to w tym momencie w ciągu 3 tygodni Pan Starosta występuje o to, żeby lądowiska w Pile nie było. Zauważył, że w Pile, czy koło Piły nie ma autostrady, nie ma linii kolejowych. Dodał, że Piła nie ma mocnych argumentów, jeśli chodzi o komunikację, żeby ściągać biznesmenów. Stwierdził, że po to są radnymi, członkiem Zarządu, Starostą, żeby po 3 tygodniach rezygnować, wycofywać się. Wyraził zdanie, że w drobnych sprawach należy próbować zabiegać dla dobra terytorium, dla dobra mieszkańców, przyszłych pokoleń, a nie w ciągu 3 tygodni powiedzieć: „zabieram zabawki i idę do domu”.

Poinformował, że jeśli chodzi o to, co mówi Starosta, iż Prezydent Piły nie wyraził woli współpracy i nie chce umorzyć podatku od nieruchomości, to jest to nieprawda. Dodał, że Prezydent Piły chce współpracować, umorzyć nie może, bo umarza się wtedy, kiedy sytuacja jest losowa i tego wymaga. Nie jest to decyzja „na widzi mi się”, że sobie umorzę. Stwierdził, że podatki od nieruchomości należy płacić. Natomiast Miasto Piła jest skłonne współdziałać z Powiatem. Za chwilę w budowę tego lądowiska można wspólnie wkładać po 500 tys. zł, po 1 mln zł rocznie i dzięki temu mogliby być dumni z tego miasta i regionu. A można wszystko zaprzepaścić.

Radny – Pan Marian Madej zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana radnego Mariana Madeja.

Rada przyjęła wniosek przy 6 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących.

W związku z zamknięciem dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 7 głosach przeciwnych.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do Związku Stowarzyszeń Pilski Bank Żywności.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Starostę o przedstawienie projektu uchwały, czy bloku uchwał oraz przedstawienie kandydatów.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że jest to blok uchwał, który porządkuje sprawy osobowe. Mianowicie w przedstawicielstwie Powiatu Pilskiego w poszczególnych stowarzyszeniach, organizacjach i fundacjach zmienia się układ osobowy, tj.: Starosty i Wicestarosty i w miejsce dotychczasowych przedstawicieli organu wykonawczego wchodzi obecni.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Starostę o przedstawienie kandydatów.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że w poszczególnych stowarzyszeniach, organizacjach i fundacjach przedstawicielami są:

- Franciszek Tamas – Starosta Pilski w Pilskim Banku Żywności,
- Franciszek Tamas – Starosta Pilski w Wielkopolskim Ośrodku Kształcenia i Studiów Samorządowych,
- Franciszek Tamas – Starosta Pilski oraz w zastępstwie Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Wielkopolskich,
- Franciszek Tamas – Starosta Pilski oraz Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski w Stowarzyszeniu Gmin i Powiatów Nadnoteckich,
- Franciszek Tamas – Starosta Pilski w Związku Powiatów Polskich.

Pan Mieczysław Augustyn – Senator RP wystąpił jako Prezes Pilskiego Banku Żywności. Podziękował za to, że Rada chce kontynuować współpracę z Bankiem Żywności. Poinformował, że dzięki niej niewątpliwie bardzo wielu biednych mieszkańców powiatu pilskiego ma szansę otrzymać pomoc żywnościową. Dodał, że chcieliby żyć w świecie, w którym nie byłoby to konieczne, ale tak on jest zbudowany, że ubodzy są wszędzie i niestety też tak ubogich, że wymagających pomocy żywnościowej. Poinformował, że oprócz podziękowań chciałby Panu Staroście i radnym uprzytomnić, iż współpraca w najbliższym czasie będzie trochę inna. Jest to związane ze zmianami, które zaszły na szczeblu Unii Europejskiej. Mianowicie zmienił się Program Pomocy Żywnościowej na zupełnie inny, co będzie stanowiło kłopot w kwalifikowaniu przez Powiat podopiecznych do tego Programu. Dodał, że ci, którzy troszkę wiedzą z gmin, już widzą tą zmianę. Niestety Unia Europejska nie zgadza się już na odstępianie od kryterium dochodowego. Trzeba minimum 150% tego kryterium spełnić i trzeba to udowodnić. A zatem i Powiat wszędzie tam, gdzie będzie kierował bardzo dobrą żywnością unijną, pakietową, przygotowaną pod potrzeby rodzin, to będzie musiał współpracować z ośrodkami i na to bardzo uczulił Pana Starostę, żeby o to zadbać. Poinformował, że wszyscy podopieczni muszą mieć zweryfikowane dochody i taką kwalifikację.

Następnie poinformował, że drugą trudnością, która dotyczy Powiatu jest to, że do tej pory znaczna część tej żywności mogła być, zgodnie z przepisami unijnymi, kierowana do instytucji, które prowadzi Powiat i niestety nie będzie to już możliwe. Ta żywność nie będzie mogła trafić do domów pomocy społecznej, nie będzie mogła trafić do innych placówek powiatu. Poinformował, że na jego wniosek Zarząd Pilskiego Banku Żywności podjął decyzję o tym, żeby tych członków, którzy będą mieli problem z wytypowaniem podopiecznych, uprzywilejować w dostępie do produktów krajowych, których przybywa m.in. dzięki ustawie,

którą udało mu się przez Parlament przeprowadzić, przybywa gwałtownie, szybko i dzięki temu uważa, że będą spełniać oczekiwania Powiatu. Jednakże nie będzie to już takie proste i asortymentowo bogate. Poprosił, aby mieć to na uwadze i mimo wszystko bardzo gorąco zachęcił do tego, żeby w Pileskim Banku Żywności być. Wyraził opinię, że znajdzie się jakiś sposób na te utrudnienia i trudne wymogi, ażeby dotrzeć do tych, którzy tego potrzebują.

Radny – Pan Mirosław Pierko poinformował, że z uwagą wysłuchał wystąpienia Pana Senatora i tak trochę nawiązując do poprzedniej dyskusji, to za 5 lat „mamy być tym wielkim rynkiem pracy, gdzie tu do nas ludzie będą przyjeżdżać”. W tej chwili, po takich rozmowach, w ramach kampanii wyborczej, ludzie mają żal, że oni w sumie nie tyle chcą tej pomocy, co pracy by chcieli i to jest istotną rzeczą. Z drugiej strony organizacje międzynarodowe już mówią, że „nie trzeba dawać ryby, tylko trzeba dać wędkę”. Dodał, że pomoc społeczna jest słuszna w pewnym marginesie i uważa, że dobrze się stało, iż zostało wprowadzone kryterium dochodowe, bo widzi po swoich miejscowościach, gdzie ludzie dobrze sytuowani również korzystali z tej pomocy. Poinformował, że był zawsze przeciwnikiem tego.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 1 głosie wstrzymującym.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia pod nazwą: Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych.

Przewodniczący Rady przypomniał, że z poprzedniego wystąpienia wynika, iż kandydatem, tj. przedstawicielem jest Pan Starosta Franciszek Tamas.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski.

Przewodniczący Rady przypomniał, że kandydatami są: Pan Starosta Franciszek Tamas i Pan Wicestarosta Stefan Piechocki.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 5 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Nadnoteckich.

Przewodniczący Rady przypomniał, że kandydatami są: Pan Starosta Franciszek Tamas i Pan Wicestarosta Stefan Piechocki.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 6 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do Związku Powiatów Polskich.

Przewodniczący Rady przypomniał, że kandydatem jest Pan Starosta Franciszek Tamas. W związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 1 głosie przeciwnym.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Przemysława Pochylskiego – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Przemysław Pochylski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pani Agnieszka Mrotek – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Radny – Pan Tomasz Bugajski poinformował, że zastanawia się nad tym, czy był potrzebny pośpiech, narzucone tempo w tej chwili, jeśli chodzi o pracę Rady. Dodał, że rozumie budżet,

rozumie Wieloletnią Prognozę, terminy są i trzeba podejmować decyzje, ale Plan pracy tak poważny, na cały rok, wrzucony został bardzo szybko. Stwierdził, że oczywiście zgodnie z prawem, zgodnie z przepisami i wszystko jest zamknięte zgodnie z prawem, tylko, czy tak należało to zrobić, nie dać czasu troszkę tym radnym, żeby zapoznali się bliżej, może mieliby pewne uwagi, może by chcieli pewne przesunięcia. Poprosił, aby w przyszłości nie robić takich rzeczy w pośpiechu, gdyż źle się na tym wyjdzie.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni byli obecni na Komisjach i Pan radny słyszał opinie poszczególnych Komisji, a ponadto jeżeli będzie taka potrzeba, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w trakcie roku wprowadzić zmiany, poprawki do tej uchwały. W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 3 głosach wstrzymujących.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 36 ust. 2 Statutu Powiatu Pilskiego Komisja Rewizyjna liczy 5 członków. Na poprzedniej sesji Rada Powiatu w Pile dokonała wyboru 4 członków Komisji Rewizyjnej, w tym Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza. W związku z tym, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej nie zgłosił kandydata do Komisji Rewizyjnej, w dniu 18 grudnia 2014 roku skierował pismo do Pana Mariana Martenki – Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej z prośbą o podanie kandydata Klubu do składu Komisji Rewizyjnej, w terminie do III sesji Rady Powiatu w Pile, tj. do dnia dzisiejszego. Następnie, ponieważ nie wpłynęło żadne zgłoszenie, poprosił Pana Mariana Martenkę o przedstawienie kandydata Platformy Obywatelskiej do Komisji Rewizyjnej.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że Platforma Obywatelska na poprzedniej sesji wyraziła swoje stanowisko w sprawie Komisji Rewizyjnej i do dnia dzisiejszego nic w tej sprawie się nie zmieniło. Radni uważają, że Komisji Rewizyjnej powinien przewodniczyć Klub opozycyjny. Stwierdził, że widzi w tej chwili jeden Klub opozycyjny – Klub Platformy Obywatelskiej. Zwrócił uwagę na głosowania i rekomendację na poprzedniej sesji kandydata PiS-u oraz głosowania na poprzedniej sesji nad Wiceprzewodniczącymi Komisji, którymi zostali przedstawiciele w większości Prawa i Sprawiedliwości. Dodał, że nigdy żaden radny Koalicji nie poparł ich kandydata. W związku z powyższym poinformował, że podtrzymują swoje stanowisko zawarte na poprzedniej sesji, że Klub opozycyjny, czyli Platforma Obywatelska powinna przewodniczyć Komisji Rewizyjnej.

Przypomniał, że w historii Powiatu, a jest radnym od początku istnienia Powiatu, nie zdarzyło się nigdy, żeby Klub opozycyjny był pominięty w władzach Powiatu, tj. Przewodniczący i Wiceprzewodniczący, Przewodniczących Komisji, Wiceprzewodniczących. Nie zdarzyło się tak nigdy. Jest to po raz pierwszy, kiedy w taki sposób Koalicja postąpiła z opozycją. Stwierdził, że jeśli tak uważają, to niech wezmą całą odpowiedzialność.

Przytoczył następujący fragment protokołu z I sesji: *Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że przychodzi z pokorą służyć: wyborcom Prawa i Sprawiedliwości, wyborcom*

Platformy Obywatelskiej, wyborcom Polskiego Stronnictwa Ludowego, wyborcom Porozumienia Samorządowego, wyborcom ugrupowań, które nie dostały się do Rady Powiatu w Pile. Dodał, że nasz powiat to „my wszyscy”. Stwierdził, że dodałby słowa: „bez Platformy Obywatelskiej”.

Zauważył, że Platforma Obywatelska wygrała wybory w Pile i nie jest reprezentowana nigdzie. Poinformował, że w poprzedniej Radzie Komisji Rewizyjnej przewodniczył Pan Leszek Partyka – były Starosta, czyli ktoś, kto na sprawach powiatu znał się lepiej, niż ktokolwiek inny. A w poprzedniej kadencji – Pan Zenon Kułaga, który również znał się na samorządzie i powiecie lepiej, niż ktokolwiek inny. Obecnie, nie chce nikomu mówić, że się nie zna, ale jeśli ktoś dopiero zaczął być radnym Rady Powiatu, to nie może mieć wystarczającej wiedzy na ten moment, by zawiadywać tą Komisją, ale oczywiście jest bardziej kompetentny, niż którykolwiek radny Platformy Obywatelskiej. W tej sytuacji uważają, że ich bycie w Komisji Rewizyjnej jest absolutnie bez sensu, co zresztą potwierdzają ich dzisiejsze prośby o niegłosowanie w sprawie lotniska. Dodał, że nikt ich po prostu nie słucha. Wyznaczono im rolę do tego, aby „siedzieli cicho” i aby nie mieć nic do powiedzenia. Poinformował, że będą opozycją konstruktywną, wnikliwie będą się przyglądać i za każdym razem, jeśli będą mieli coś do powiedzenia, to będą mówić to głośno i wyraźnie.

Poinformował, że w sprawie Komisji Rewizyjnej nie wyznaczają kandydata do Komisji Rewizyjnej.

Radna – Pani Magdalena Zgiep-Porzućek oświadczyła, że Klub Prawa i Sprawiedliwości jest Klubem opozycyjnym. Poinformowała, że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie miał swojego przedstawiciela w poprzedniej Radzie Powiatu, dlatego uważa, iż ich przedstawiciel jest najbardziej obiektywny do kontroli zarówno poprzedniego Zarządu, jak i obecnego Zarządu Powiatu w Pile.

Następnie odniosła się do kwestii rezygnowania przez Kluby ze zgłoszenia kandydata na członka Komisji Rewizyjnej. Poinformowała, że orzecznictwo w Polsce zmierza w tym kierunku, żeby negatywnie odnosić się do takiej postawy. Następnie zacytowała następujący fragment uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2013 roku w podobnej sprawie: „W sytuacji, gdy klub rezygnuje ze zgłoszenia kandydata na członka Komisji Rewizyjnej i nie widzi możliwości zmiany stanowiska, jego działanie prowadzi do realnej niemożności ukształtowania zgodnego z prawem składu tej Komisji. W konsekwencji takie działanie klubu prowadzić może do destabilizowania pracy organów powiatu, a nawet gdyby uznać, że podjęta we wskazanych okolicznościach faktycznych uchwała o powołaniu Komisji Rewizyjnej, w składzie której nie ma przedstawicieli wszystkich klubów, jest sprzeczna z prawem, to tym samym Rada działałaby bez wymaganej przepisami Komisji. Gdyby taki stan się przedłużał, to z uwagi na doniosłe funkcje Komisji Rewizyjnej mogłoby dojść do ustanowienia Zarządu Komisarycznego i zawieszenia organów powiatu. Takie świadome działanie klubu radnych uniemożliwiające powołanie Komisji Rewizyjnej w ustawowo określonym składzie musi być uznane za działanie naruszające prawo oraz poprzez nieuzasadnioną rezygnację z przyznanego ustawą publicznego prawa podmiotowego za nadużycie tego prawa i wykorzystanie go do celów niezgodnych z intencjami ustawodawcy. W takich okolicznościach uchwała Rady Powiatu powołująca Komisję Rewizyjną w okrojonym składzie nie narusza prawa.”

Przewodniczący Rady w związku z tym, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zrezygnował z podania kandydata do Komisji Rewizyjnej, poprosił o zgłaszanie kandydatów na uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej.

Radny – Pan Roman Sobieszczyk zgłosił na członka Komisji Rewizyjnej Pana radnego Almuetaz Bellah Nasrullah z Porozumienia Samorządowego w zastępstwie Pana Tadeusza Perlińskiego, który zrzekł się mandatu radnego Rady Powiatu w Pile.

W związku z brakiem innych kandydatur **Przewodniczący Rady** zapytał Pana radnego Almuetaz Bellah Nasrullah o to, czy przyjmuje kandydaturę.

Radny – Pan Almuetaz Bellah Nasrullah poinformował, że pomimo tego, iż nie ma doświadczenia samorządowego, to przyjmuje, bo lubi wyzwania.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę przy 5 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował nowo wybranemu członkowi Komisji Rewizyjnej.

Ad. 18

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski zapytał, czy to przez nieuwagę, czy celowo na dzisiejszej sesji nie został przeczytany protokół z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół zostanie odczytany na następnej sesji. Po prostu jeszcze nie był gotowy.

Radny – Pan Tomasz Bugajski poinformował, że w momencie, kiedy omawiana była informacja o pracy Zarządu, decyzją większości została zamknięta dyskusja i pewne sprawy nie zostały do końca wyjaśnione. Dodał, że w tej chwili jest okazja, żeby zapytać.

Zauważył, że w Informacji, która ukazała się w sprawie Szpitala Wyrzyskiego, Pan Przewodniczący Zarządu odczytał zdanie, które jest bardzo znamienne i znaczące, jeśli chodzi o teraźniejszość i przyszłość Szpitala w Wyrzysku, Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Następnie powtórzył takie zdanie, które zostało odczytane: „Na wniosek Zarządu Spółki do Zgromadzenia Wspólników o likwidację Oddziałów”, które zostały wymienione. Wyjaśnił, że wcześniej radni słyszeli informację, iż to poprzedni Zarząd jako Zgromadzenie Wspólników zlikwidował Oddział. Podziękował za to, co dzisiaj zostało przedstawione, żeby ludzie wiedzieli z Wyrzyska kto złożył wniosek o likwidację. Dodał, że o podstawę, ekonomię dzisiaj nie pyta, tylko o to, kto złożył wniosek. Stwierdził, że to Zarząd Spółki złożył wniosek do Zgromadzenia Wspólników i to jest bardzo istotna informacja.

Następnie zauważył, że w budżecie została bardzo szybko zaakceptowana i zafiksowana kwota 500 tys. zł, którą Spółka ma zwrócić. Zapytał o to, z czego ta Spółka zwróci te 500 tys. zł do budżetu. Dodał, że jeśli dobrze rozumie, to trzeba będzie coś tam dołożyć, ale nie żeby do budżetu na plus doliczyć 500 tys. zł.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilecki stwierdził, że pierwsze pytanie nie wymagałoby ustosunkowania, natomiast uczyni to. Poinformował, że uchwała z 19 listopada Zgromadzenia Wspólników Spółki na wniosek Zarządu Spółki – co potwierdził, że przeczytał – jest

realizacją planu sanacji Spółki rozpatrzonego i zatwierdzonego uchwałą Zgromadzenia Wspólników nr 21/2014 z 26 czerwca 2014 roku. Czyli prognoza postępowania została już w czerwcu przez Zgromadzenie Wspólników nakreślona i ta uchwała z 19 listopada jest jej skutkiem.

Następnie poinformował, że zwrot kwoty 500 tys. zł nastąpi z planowanych i uzyskanych dochodów przez Spółkę w przyszłości. Nie ma innej możliwości.

Radny – Pan Tomasz Bugajski poprosił o pisemne odpowiedzi na dwa pytania, które zadał.

Przewodniczący Rady poinformował, że przyjęta jest zasada taka, iż jeżeli ktoś w interpelacjach chce uzyskać pisemną odpowiedź, to musi złożyć stosowną interpelację również na piśmie.

Ad. 19

Wolne wnioski i zapytania.

Radny – Pan Robert Judycki odniósł się do kwestii tego, że jest za likwidacji lotniska. Poinformował, że absolutnie lotnisko było, jest i będzie, tylko po prostu Powiatu nie stać na to, żeby utrzymywać ten obiekt. Dodał, że aktualnie na lotnisku bardzo dobrze funkcjonuje Aeroklub i jeżeli ktoś chce wylądować, to nie ma problemu. Aeroklub zainwestował w cysternę, także 20 pojedynczych, odnotowanych lotów, to loty, gdzie piloci lądowali, tankowali i lecieli dalej. Poinformował, że trzech biznesmenów lata systematycznie. Także lotnisko było, jest i będzie, Aeroklub był, jest i będzie, funkcjonuje „super”.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował, że w zasadzie, gdy Powiat pozbędzie się terenów lotniska jako właściciel i przejmie to z powrotem Agencja Mienia Wojskowego, to Agencja Mienia Wojskowego będzie robiła to, co zechce. Jak zechce, to podzieli, rozparceluje, działki sprzeda i nie będzie tam Aeroklubu, nie będzie żadnego lądowania. Będą po prostu działki. Agencja weźmie za to pieniądze. Dodał, że Pan radny podjął dzisiaj decyzję, która sprzyja temu, żeby Agencja Mienia Wojskowego, po zwrocie tego, zdecydowała podzielić to i zlikwidować działalność lotniczą.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski poinformował, że nie miał okazji wypowiadać się w sprawie lotniska, a nie ukrywa, iż 8 lat funkcjonował w poprzednim Zarządach, więc temat lotniska zna dokładnie. Wyraził opinię, że nie można ich uczyć tego, jak mają postępować, bo takie ma przeświadczenie, iż inni chcą pokazywać, że to jest tak ładnie i wszystko można, jak gdyby pouczać nowy Zarząd, jak ma robić. Poinformował, że 8 lat funkcjonował w Zarządzie i wie, iż jest to trudny temat. Nie wypowiadał się z tego względu, że uważał, iż trzeba dotknąć tematu, żeby nie mieć w sobie wewnętrznych wyrzutów co do tego, że Powiat tematu nie podjął. Poinformował, że po 8 latach skuteczności w działaniu stwierdził, iż nie ma sensu utrzymywać w dalszym ciągu takiego stanu rzeczy, jaki funkcjonuje. Wyraził opinię, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to lotnisko funkcjonowało z innym właścicielem. Poprosił o to, aby nie straszyć ludzi, społeczeństwa pilskiego, że jak Powiat oddaje, to już jest katastrofa dla powiatu, dla Piły, dla innych makroregionów, bo działania wokół lotniska nie przyniosły żadnych dobrych skutków w stosunku do funkcjonowania powiatu, gdyż to, co dzieje się na lotnisku, to działania Aeroklubu. Wyraził zdanie, że jeżeli inni uważają, iż jest to taka ważna rzecz i mają władzę w mieście Piły, to niech przyjmą to lotnisko na miasto Piły i pociągną to dalej. Uznał, że nie należy robić sobie

przeszkód i pouczać ich, co mają robić. Dodał, że odczuwa niedosyt takiego zachowania, gdyż próbują płakać, że jest to tragedią dla Piły.

Poinformował Pana radnego Zbigniewa Przeworka o tym, że nie przeszkadzał mu w trakcie jego wypowiedzi. Poprosił o to, aby zachowywać się kulturalnie, bo sam również nie przerywał, gdy inni się wypowiadali.

Przewodniczący Rady poinformował, że głos ma Pan radny Stefan Piechocki.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski poinformował, że wypowiada swoje odczucia w stosunku do lotniska i uczestniczył w wielu rozmowach, które dotyczyły tego tematu. Dodał, że zna kuluary tych rozmów i nie chciałby o nich też opowiadać, bo to są naprawdę poważne sprawy finansowe, jeżeli chodzi o lotnisko. Stwierdził, że nie można żyć twierdzeniem, że będzie, że jest to dla rozwoju, że zmieniają się przepisy, a przez 8 lat z tej rozmowy nic konkretnego nie wynikało. Poprosił o to, aby zachować się bardzo poważnie. Jeżeli mówi się o poważnych sprawach, to trzeba mówić poważnie. Dodał, że niektóre wypowiedzi podobały mu się, bo były rzeczywiście rzeczowe i mówiące o stanie, ale niektóre były pouczające, nauczycielskie i te nie są wskazane.

Radny – Pan Janusz Kubiak zgłosił zapytanie do uzasadnienia w związku z uchwałą o zrzeczeniu się lotniska. Zapytał o to, czy jakieś konsultacje przeprowadzono również z innymi gminami, czy powiatami w tym zakresie, czy z Aeroklubem i spadochroniarzami w sprawie tego zrzeczenia. Odniósł się do zapisu znajdującego się w połowie 4 strony uzasadnienia, że w związku z otrzymaną darowizną Powiat nie jest w stanie wywiązać się z dotrzymania terminów. Zapytał o to, o jakich terminach mowa oraz o to, czy rozpatrywano w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko na 2014-2020 i dyskutowano na przykład o lotniczym pogotowiu ratunkowym oraz umiejscowieniu go na tym lotnisku.

Radny – Pan Marian Martenka zwrócił się do Pana Wicestarosty z prośbą o to, aby nie pouczać radnych w kwestii tego, jak mają się zachowywać, jak i co mają uważać, gdyż są jak każdy radny tutaj wybrani przez swoich wyborców i mają prawo mówić tak, jak mówią, czy to nauczycielskim tonem, czy jakimkolwiek innym. Dodał, że nauczycieli jest tutaj niewielu. Poinformował, że nauczycielem nie jest. Poprosił o to, żeby nie mówić tego, jak ma mówić i jakim tonem i czy ma płakać, czy nie. Poprosił o to, aby radny nie usprawiedliwiał się, dlaczego podjął taką decyzję. Stwierdził, że sprawa jest zakończona i nie ma o czym rozmawiać w tej chwili.

Przewodniczący Rady poprosił Pana radnego Mariana Martenkę o to, aby nie mówił takim tonem.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski zakomunikował, że na sali obecny jest szef Aeroklubu Pilskiego – Pan Sławomir Palus. Poinformował, że jest to niebywała okazja, aby wysłuchać bezpośrednio zainteresowanego jak funkcjonuje lotnisko i jak może funkcjonować. Jest to taka sugestia, a wolą Rady jest to, czy skorzysta z tego, czy nie.

Następnie odniósł się do kwestii dotyczącej określenia tego, jak się zachowują rozmaici właściciele lotnisk. Zauważył, że były przywoływane przykłady przez Pana Senatora Mieczysława Augustyna dotyczące Leszna i Kołobrzegu. Poinformował, że ma przed sobą uchwałę nr XXXII/226//2013 Rady Powiatu Oleśnickiego z 20 grudnia 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zrzeczenia się własności nieruchomości Powiatu Oleśnickiego wchodzącego w skład byłego lotniska wojskowego Oleśnica przekazanego umową darowizny z 11 września 2012 roku. Dodał, że jest to podobna zasada i procedura, a Powiat Oleśnicki

doszedł do podobnych wniosków jak Powiat Pilski. Poinformował, że nie chce w ramach dywagacji i dyskusji wywoływać kwestii tego, kto tworzy Radę Powiatu Oleśnickiego, bo to byłoby nie na miejscu z jego strony. Dodał, że jest osobą bardzo poważną, dlatego pomija ten argument, bo on nie ma żadnego znaczenia. Głosuje się imiennie i za to ponosi się odpowiedzialność.

Następnie odniósł się do zapytania Pana radnego Janusza Kubiaka, dotyczącego tematu terminów, jakie minęły. Poinformował, że minęły terminy i jest to ujęte w uzasadnieniu, które przeczytał. Przytoczył następujący fragment uzasadnienia: „Zgodnie z art. 4g ust. 1 pkt 6 ustawy o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz Agencji Mienia Wojskowego na wniosek ministra właściwego do spraw transportu i Ministra Obrony Narodowej, uzgodniony przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa, wojewoda odwołuje darowiznę m.in. w przypadku:

- nierozpoczęcia eksploatacji lotniska cywilnego użytku publicznego w terminie 3 lat od dnia nabycia nieruchomości,
- niepodjęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 6 miesięcy od dnia nabycia nieruchomości Skarbu Państwa czynności faktycznych lub prawnych zmierzających do założenia albo rozbudowy lotniska cywilnego użytku publicznego.”

Poinformował, że te terminy minęły zarówno w przypadku jednej nieruchomości, jak i w przypadku drugiej nieruchomości. Stwierdził, że dziwi się Panu Wojewodzie i Panu Ministrowi Obrony Narodowej, że w sposób mało skuteczny dba o przestrzeganie prawa, bo tak naprawdę te terminy minęły.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poprosił Pana Przewodniczącego o to, aby wprowadził trochę takiej dyscypliny, jeśli chodzi o terminy i godziny sesji, aby z dnia na dzień nie były zmieniane i można było sobie zaplanować normalne funkcjonowanie. Dotyczy to także Komisji. Dodał, że rozumie, iż ostatnio był taki trochę „nawał” pracy, ale co chwilę jest zmiana godzin sesji. Poprosił o ujednolicenie tego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dziwi się tej wypowiedzi, ponieważ ustalone zostało, iż sesje będą o godz. 15:00 i będzie to ostatni czwartek miesiąca. Poinformował, że ta sesja jest wyjątkowa. Na poprzedniej sesji tłumaczył dlaczego i podawał do wiadomości jej termin i godzinę rozpoczęcia. Dodał, że Plan pracy Rady był przegłosowany. Stwierdził, że nie widzi potrzeby dyscyplinowania go w tym zakresie. Poinformował, że niczego nie zamierza w tych ustaleniach zmieniać.

Następnie złożył wszystkim obecnym na sesji oraz ich najbliższym, a za pośrednictwem mediów również wszystkim mieszkańcom powiatu pilskiego, wszystkim, którzy oglądają sesję życzenia noworoczne: zdrowia, wszelkiej pomyślności zarówno w życiu osobistym, zawodowym i społecznym. Życzył tego, aby wszystkich otaczali ludzie, od których emanuje dobro i życzliwość.

Ad. 20

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 18:40 **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** zakończył III sesję Rady Powiatu w Pile.

Protokół sporządziła:

/-/ Paulina Pieczek

Przewodniczący Rady

/-/ Kazimierz Wasiak