

PROTOKÓŁ NR XIII.2015
XIII sesji Rady Powiatu w Pile
w dniu 29 października 2015 r., godz. 15:00

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile, Al. Niepodległości 33/35.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - otwarcie sesji,
 - stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu XII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 24 września 2015 r.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja o wynikach ostatniej sesji egzaminu maturalnego oraz egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe szkół ponadgimnazjalnych Powiatu Pilskiego.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pilskiego za rok szkolny 2014/2015.
6. Informacja o stanie środowiska i działalności kontrolnej Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Powiecie Pilskim w roku 2014.
7. Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Pile o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Pile.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu przyznawania nagród i wyróżnień Starosty Pilskiego za wybitne osiągnięcia sportowe”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na mienie Powiatu Pilskiego nieruchomości Gminy Kaczory.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Kaczory w 2016 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Wyrzysk w 2016 roku.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa osób z terenu województwa wielkopolskiego” w ramach Poddziałania 7.1.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.
16. Informacja Wojewody Wielkopolskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Starosty Pilskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.

18. Informacja Starosty Pileckiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Informacja Urzędu Skarbowego w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych, członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.
22. Zakończenie obrad.

Ad. 1

Sprawy regulaminowe:

- otwarcie sesji,
- stwierdzenie quorum.

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** dokonał otwarcia XIII sesji Rady Powiatu w Pile.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na stan 25 radnych w sesji uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować uchwały.

Następnie powitał radnych Rady Powiatu, imiennie – zaproszonych gości oraz pozostałych uczestników sesji i media.

Poinformował: „Tak się składa, że mamy kilka dni po wyborach do Parlamentu. Zaszczycili nas Parlamentarzyści i chcielibyśmy w tym momencie złożyć im jak najserdeczniejsze gratulacje, pogratulować wyboru, życzyć, aby ten wybór przyniósł Wam dużo satysfakcji, byście mogli godnie nas reprezentować i byśmy my wszyscy byli zadowoleni z tego wyboru. Życzę oczywiście spełnienia w tej funkcji. Są wśród Państwa tacy, którzy już po raz kolejny kandydowali, zostali zweryfikowani, po raz kolejny uzyskali mandat społecznego zachowania, ale są również tacy, którzy po raz pierwszy zostali wybrani i tym szczególny szacunek i ukłon. Myślę, że wszyscy Państwo będziecie razem pracować dla dobra nas wszystkich.” Poprosił Pana Starostę, aby wspólnie wręczyć listy gratulacyjne i kwiaty.

Następnie wraz ze Starostą Pileckim – Panem Franciszkiem Tamasem wręczyli listy gratulacyjne i kwiaty nowo wybranym Parlamentarzystom: Pani Marii Janyska, Panu Maksowi Kraczkowskiemu, Panu Marcinowi Porzucek oraz Panu Mieczysławowi Augustynowi.

Oklaski.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli ktoś z Państwa Parlamentarzystów chciałby zabrać głos, to w krótkich słowach można teraz. Poprosił do mównicy.

Pani Maria Janyska – Poseł na Sejm RP podziękowała i stwierdziła, że tych podziękowań od poniedziałku kieruje już dużo w różnych formach do wszystkich wyborców, do wszystkich tych zarówno, którzy głosowali na nią, jak i do tych, którzy nie głosowali, ponieważ wybory to jest wielki przywilej i „nasze” wielkie prawo demokratyczne i zawsze warto dziękować,

gratulować tym, którzy z tego prawa i z tego przywileju korzystają, bo to bardzo ważne. Wskutek tego przywileju później „my” w imieniu społeczeństwa, tak samo, jak i „Państwo”, sprawujemy „nasze” mandaty. „Chciałam podkreślić, te wiele rozmów i wiele spotkań, które były podczas czterech lat, ale także w ostatnim czasie kampanii, w tym takim intensywnym czasie, chciałam podkreślić i jeszcze raz podziękować wyborcom za to, że kierowali się wielką życzliwością, wielką chęcią rozmawiania na różne ważne tematy i problemy.” Dodała, że musi powiedzieć, iż nie było jakichś negatywnych wobec siebie odnoszeń w bezpośrednich spotkaniach mimo tego, że często różnili się poglądami na różne problemy, sposobem ich rozwiązania. I to było dla niej bardzo budujące, bo przy całej czasem kampanii kandydatów na polityków, czy polityków, która nie zawsze jest czysta, nie zawsze jest taka pozytywna, to ten bezpośredni kontakt właśnie jest wielką wartością i to jest wartość „naszego” społeczeństwa. Dodała, że ma wielką nadzieję, że „będziemy” razem dalej tą wartość budować.

Oklaski.

Pan Maks Kraczkowski – Poseł na Sejm RP stwierdził, że czas wyborów na szczęście się zakończył. Kampania wyborcza ma oczywiście swoje prawa, budzi ona, co zresztą zrozumiałe, w szeregach partii politycznych dość duże emocje. Emocji „nam” w powiecie nie zabrakło i wcześniej. Natomiast z punktu widzenia partii, która zwyciężyła w tych wyborach, chciałby złożyć deklarację, że polityka ogólnopolska kończy się dla „nas” tu, gdzie zaczyna się powiat, tu, gdzie zaczyna się gmina, tu, gdzie zaczyna się miasto. Oczywiście w województwie ma ona jeszcze duże znaczenie z punktu widzenia chociażby na to, że Wojewoda jest przedstawicielem Rządu w terenie. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie powiatowe, samorządowe, deklaruje, że wszystkie te zobowiązania, które na przestrzeni lat zapadały ze strony przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, będą wypełniane w taki sam sposób, jakby wybory nie miały miejsca. Dodał: „Tak generalnie nazwijmy to”. Sprawa polityczna nie będzie miała wpływu na tok pracy samorządów. Jeśli, to tylko w kategoriach pozytywnych, bo dołożą wszelkich starań, żeby z punktu widzenia powiatu wykorzystać możliwości, które daje polityka centralna. Podziękował i życzył owocnych obrad.

Oklaski.

Pan Marcin Porzucek – Poseł na Sejm RP podziękował za miłe słowa. Dodał, że korzystając z obecności mediów, chciał serdecznie podziękować mieszkańcom powiatu pilskiego, bo to w dużej mierze dzięki ich głosom będzie mógł pełnić funkcję zaszczytną Posła na Sejm RP ziemi pilskiej. Większość jego głosów to głosy z powiatu pilskiego spośród tych 11 powiatów „naszego” okręgu. Ma szczególną satysfakcję, ale też poczucie odpowiedzialności, ponieważ wie, że ci, którzy odnaleźli go na liście, robili to w pełni świadomie, nie decydowały żadne psychologiczne, czy socjologiczne kryteria, tylko po prostu świadoma decyzja. Podziękował i dodał: „Mam nadzieję, że spełnię Państwa oczekiwania”.

Oklaski.

Pan Mieczysław Augustyn – Senator RP stwierdził: „Tak jak Państwo rok temu, tak i ja zostałem obdarzony po raz czwarty już zaufaniem społecznym i staję na kolejne cztery lata jako urzędnik publiczny z wyboru, który jest wielki zaszczyt, duże zobowiązanie. Ta kampania była dla mnie wyjątkowo trudna. Chciałem bardzo serdecznie podziękować Panu Senatorowi Kubiakowi za piękną rywalizację. Ale nie brakowało i takich, którzy posuwali się do szkalowania, chcieli mnie nazywać szalbierzem. Chociaż wiadomo, że to kto inny i komu

innemu służy. Jednak i prawda i praca potrafią się bronić. Chciałem podziękować bardzo serdecznie wszystkim tym, którzy te dwie wartości docenili i uznali, że w jakiejś skromnej części staram się je reprezentować i, że to jest gwarantem, że słowa zapewnienia, że będę starał się służyć społecznościom lokalnym i Polsce w taki sposób, w jaki tylko będę potrafił, nie są czcze. Chciałem życzyć Powiatowi, żeby stojąc przed trudnymi zobowiązaniami umiał sobie zjednywać sojuszników. Chciałbym zapewnić, że w sprawach, które są oczywiste, i które nas nie dzielą, z całą pewnością możecie na mnie liczyć. A przecież to są naprawdę gigantyczne wyzwania, których się podejmujecie. I trzeba współpracy, trzeba ją umieć budować. Być może ta formuła, którą tu kiedyś prezentowałem, kiedyś zyska i Państwa aprobatę. Powiat był (i to pilski powiat) był jedną z osi podziału politycznego w tych wyborach. Nie mogę w tym wstępnym wystąpieniu tego zupełnie przemilczeć, byłoby to niezrozumiałe i nieuczciwe. Chcę Państwa zapewnić, że zabiegając o równe prawa dla wszystkich gmin, decydowania o tym, w jakiej wspólnocie samorządowej chcą pozostawać, nigdy nie traciłem z oczu dobra mieszkańców, bo nie tak ważne są struktury, ważne jest, w jakich strukturach mieszkańcy północnej Wielkopolski zyskiwać będą najwięcej. Projekt, który tak bardzo bulwersował, który nieoczekiwanie, ale ku mojej radości zyskał także poparcie Prawa i Sprawiedliwości, które przejmuje rządy w Polsce, zostawia decyzję wspólnotom samorządowym. Jeśli znajdzie on większość parlamentarną, życzę, żeby mieszkańcy powiatu pilskiego mieli szansę się wypowiedzieć w tych kwestiach i by ich wola była uszanowana. Wszystkiego dobrego Wysoka Rado. Tak się składa, że przez szczególne okoliczności jestem na bieżąco poinformowany o sprawach powiatu i kibicuję Państwu we wszystkich Waszych wysiłkach. Dziękuję bardzo.”

Oklaski.

Przewodniczący Rady podziękował Parlamentarzystom.

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował: „Mimo, że już jedenasty miesiąc upływa tej kadencji, po raz pierwszy przyszło, zabieram z tego miejsca głos, gdyż mam jako radny mikrofon, a zostałem przez Senatora Mieczysława Augustyna wywołany za kampanię, za walkę. Ja nie przedłużając tego chciałbym mieszkańcom i wyborcom podziękować za oddany głos. Myślę, że nadal będę odpowiedzialnym radnym. Dziękuję.”

Oklaski.

Pan Eligiusz Komarowski – Członek Zarządu Powiatu w Pile podziękował za oddane na niego głosy. Poinformował: „Co prawda startowałem pierwszy raz i bez szyldu partyjnego udało mi się uzyskać między innymi poparcie prawie 6.000 pilan, prawie 5.000 mieszkańców powiatu. Jest to dla jednych wiele, dla innych niewiele. Dla mnie osobiście jest to powód do satysfakcji. Również dziękuję tutaj mecenasowi Kubiakowi, mojemu koledze za fajną kampanię. Dziękuję.”

Oklaski.

Przewodniczący Rady podziękował. Poinformował, że chciałby przypomnieć, że obrady są nagrywane i emitowane przez telewizje lokalne: na antenie programu telewizyjnego „Express TV” w sieci kablowej Telewizji „VECTRA”, „TV ASTA”.

Następnie zapytał, czy są propozycje zmian do zaproponowanego porządku obrad.

Nikt nie zgłosił uwag i propozycji do porządku obrad.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu XII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 24 września 2015 r.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Martę Kubiak – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji* dotyczącej protokołu XII sesji Rady Powiatu w Pile.

Pani Marta Kubiak – Sekretarz obrad odczytała *Informację* dotyczącą protokołu XII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 24 września 2015 roku.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Rada przyjęła protokół jednogłośnie (głosowało 25 radnych).

Ad. 3

Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.

Radny – Pan Kazimierz Sulima stwierdził, że w zasadzie okres pracy międzysesyjnej to także posiedzenia Zarządu. W związku z powyższym do kilku posiedzeń Zarządu Powiatu ma kilka pytań. Pierwsze jego pytanie dotyczy posiedzenia Zarządu z dnia 30 września 2015 roku. W punkcie 14 mówi się, że zostało wypracowane stanowisko w sprawie ogłoszenia konkursu na opracowanie koncepcji budowy hali sportowej dla Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Pilce Siatkowej. W związku z powyższym do tego stwierdzenia chciałby zadać następujące pytania: Jakie jest to stanowisko, jakie zostało stanowisko wypracowane? Drugie pytanie: Jaka kwota będzie przeznaczona na opracowanie koncepcji wizualizacji tej hali? I trzecie pytanie: Co stoi na przeszkodzie, żeby w ramach tego zadania poszerzyć to zadanie o projekt budowy hali sportowej, co mogłoby się zmieścić w mniejszej kwocie wydatkowanej na całość?

Kolejny protokół posiedzenia Zarządu z dnia 8 października 2015 roku. Jego pytania dotyczą zagrożenia w niezrealizowaniu projektu pt. „Poprawa zdrowia publicznego i ograniczenie społecznej nierówności w zdrowiu na obszarze powiatu pilskiego – profilaktyka chorób nowotworowych.” Te pytania są następujące, po pierwsze: Czy istnieje zagrożenie, że projekt nie zostanie zrealizowany, a Powiat będzie musiał zwrócić część pieniędzy uzyskanych z finansowania norweskiego, z mechanizmu norweskiego? Drugie pytanie to: Jakie są główne przyczyny opóźnień w realizacji tego projektu? Dodał: „Wiemy, że ten projekt jest realizowany praktycznie od początku roku. A stan realizacji jest taki, że na około 1500 badań, które były uwzględnione w tym projekcie, na dzień dzisiejszy zostało ich wykonanych chyba, o ile pamiętam, 341. O ile dobrze pamiętam. Kolejne pytanie: Czy głównym problemem jest niechęć mieszkańców powiatu pilskiego do przeprowadzenia tych badań, czy też niewłaściwa promocja wyżej wymienionego projektu i brak świadomości ludzi, że te badania są darmowe i można by z terenu całego powiatu naprawdę przywieść tu ludzi i zrobić te badania właściwe? Bo ja uważam, że niechęci nie ma, natomiast jest niewłaściwa promocja tego projektu. I kolejne: Jakie badania zostały do tej pory wykonane i ile jej pozostało do końca? Wiemy o tym, że projekt kończy się 30 kwietnia 2016 roku, musi być zakończony. Część tam jest wytłumaczalna ze względu na to, że tomograf komputerowy, którym wyposażony jest nasz pilski Szpital, dopiero może od 28 października wykonywać badania. W związku z

powyższym myślę, że te badania zostaną zrobione. Natomiast nie zgadzają mi się pewne dane. W protokole tym z tego posiedzenia pisze się tak, a wręcz powiem tak, że dlaczego podawane są niespójne dane. I przykład na to: na stronie 5 tego protokołu pisze, że koordynator projektu podaje do wiadomości, że wykonano 1915, czy wydano, przepraszam, 1915 ankiet, z czego 775 pacjentów skierowano na badanie. Natomiast na stronie 6 tego samego protokołu pisze, podaje Dyrektor Szpitala, że wydano 10500 ankiet, z których wróciło 1915. I kolejna sprawa: specjalista do spraw monitoringu i ewaluacji od tego projektu podaje, że wydano 21500 ankiet. Więc pytam się, które z tych danych są prawdziwe, a które są nieprawdziwe? Czy przekazywanie różnych danych jest tylko interpretacją poszczególnych osób, czy też ogólnego bałaganu, który panuje w tym projekcie? Bo ja myślę, że nie stać powiatu pilskiego na stratę kwoty 2 mln, ponad 2 mln zł, 2 mln prawie 200.000 zł, by zwrócić z powrotem. W związku z powyższym proszę o ustosunkowanie się do tych pytań.”

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował, że ma pytanie w związku z zwiększeniem kwoty o „43.000, 048” decyzją Ministra Finansów. Chodzi o dotację celową dla repatriantów i ich rodzin. Zapytał o to, ile osób otrzymało te pieniądze w ramach tej dotacji jako repatrianci. To jest z posiedzenia Zarządu z 16 września. Następne pytanie dotyczy uchwały związanej ze zmianą powołania Dyrektora Szpitala w zakresie świadczeń na Radiologii i Diagnostyce. Zapytał, czy ten problem jeszcze istnieje i dlatego ewentualnie jak długo będzie istniał ze zmianą w Zakładzie Radiologii. I trzecie pytanie, o które już pytał wcześniej, a związane jest z zasadami dotacji dofinansowania prac konserwatorskich z 8 października, z posiedzenia Zarządu.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski poinformował, że ma pytanie dotyczące sprawy wniosku, jaki złożył Dyrektor Wydziału Oświaty, tj. 15 października – *Informacja Starosty*, punkt 11. Zapytał o to, jak został rozdysponowany fundusz nagród dla nauczycieli i dyrektorów, czy ten 1% rezerwy celowej to jest to samo, co w art. 49 ustawy *Karta nauczyciela* brzmi: „W budżetach organów prowadzących szkoły w wysokości co najmniej 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych z przeznaczeniem na wypłaty nagród organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół tworzy się specjalny fundusz na nagrody”. Zapytał, czy to jest to samo, czy ta rezerwa celowa to jest to samo co obowiązkowy fundusz specjalny na nagrody. Następnie zapytał o to, ile wynosi zaplanowany fundusz osobowy płac w placówkach podległych Starostwu i przez niego prowadzonych. Przypomniał, że na ten fundusz składają się nie tylko wynagrodzenia nauczycieli, ale także nadgodziny, np. zasiłki na zagospodarowanie, nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne. Jeśli jest to 1%, to zatem w budżecie powinna być to kwota w wysokości 31.193.000 zł. Zapytał, czy jest taka, czy też jest inna, bo organ prowadzący może utworzyć fundusz większy niż 1%. No i pytanie, dlaczego decyzja zapadła po święcie – Dzień Edukacji Narodowej, czyli 15 października, a nie wcześniej. Zwykle przy takich okazjach, jak jakiegokolwiek święto branżowe, zwłaszcza to, nagrody są przygotowywane i wnioski o nagrody dużo wcześniej, a nie post factum. Dodał, że być może była jakaś przyczyna, więc jeśli może uzyskać odpowiedź dzisiaj, to fajnie, a jak nie to poczeka.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował: „Po kolei, Pan radny Sulima, hala ulica Wincentego Pola – następująca procedura postępowania: przede wszystkim zapytanie ofertowe skierowane do kilkudziesięciu podmiotów zajmujących się projektowaniem technicznym obiektów kubaturowych, o wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego, kryterium wyboru oferty. Jest to cena 80%, doświadczenie 20%, wysyłka zapytań następuje w dniu dzisiejszym i jutrzejszym. Termin składania ofert na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego określony został przez Zarząd na dzień 9 listopada roku bieżącego, a wykonanie

przedmiotu zamówienia, czyli wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego ma być zakończone do dnia 7 grudnia roku bieżącego. Orientacja cenowa, jaką dysponujemy oscyluje w granicach 10-ciu, aż do 20 tys. zł. Taki jest rozstrzał ofert, których się możemy spodziewać. Na ten cel Zarząd wskazał środki do przeniesień budżetowych po złożeniu ofert. Jesteśmy przygotowani na każdą z opcji. Po wykonaniu programu funkcjonalno-użytkowego ogłaszamy konkurs na wykonanie koncepcji budynku hali. Mniej więcej nastąpi to około 15 grudnia, a termin składania prac konkursowych będzie określony na dzień 29 stycznia 2016 roku i oczekujemy procedury konkursowej już na wskazanie wykonawcy koncepcji. Kolejnym elementem postępowania po posiadaniu koncepcji jest ogłoszenie w trybie – zaprojektuj na podstawie koncepcji i wybuduj, czyli łączna procedura. Jak Zarząd wyobraża sobie obiekt na ulicy Wincentego Pola? Jakie założenia wypracowaliśmy? Bardzo chętnie przedstawię. Jest to ważna informacja, tym bardziej, że w planowanym budżecie na przyszły rok, którego projekt będzie w dniu jutrzejszym Zarząd kończył omawiać. Środki w inwestycjach powiatu pilskiego na budowę hali również się znalazły. Prognozy obiektowe są następujące: powierzchnia płyty boiska 50 na 30, która umożliwi grę na wszystkie rodzaje sportów drużynowych, w tym również piłki ręcznej o wymiarach płyty boiska 20 na 40, podział na trzy sektory treningowe o wymiarach 18 na 9 metrów, umożliwiające grę w poprzek hali z możliwością wybiegu za linię końcową co najmniej 6 metrów oraz odległości boczne między boiskami również sześciometrowe. Wysokość hali dostosowana do rozgrywek ligowych plus Ligii Mężczyzn i Orlen Ligii – co najmniej 10 metrów, abyśmy mogli pierwszą i drugą ligę rozgrywać u siebie na nowej hali. Podłoże z materiału sportowego, syntetycznego, związanego z procedurą wyboru również rusztu sprężystego. Obiekt, który ma pomieścić na widowniach siedzące od 350 do 500 osób z wejściem bezpośrednio na widownie, nie poprzez płytę boiska, oddzielne wejście na część sportową i szatnię, minimum od 6 do 8 szatni dla zawodników z wspólnym węzłem sanitarnym dla dwóch szatni dopuszczalnym. Oświetlenie boczne, tablice wyników, pomieszczenia dodatkowe, czyli na magazyny sprzętu sportowego, salki konferencyjne, pokoje trenerów, pokój nauczycielski, strefa odnowy biologicznej z gabinetami masażu, hydroterapii oraz sauny suchej lub mokrej. I infrastruktura zewnętrzna: parkingi autokarowe, parkingi samochodów osobowych. Tak wygląda założenie koncepcyjne, które Zarząd wypracował. Procedura tak, jak Panu radnemu przybliżyłem, pozwoli nam na uzyskanie już do końca stycznia koncepcji i ogłaszania przetargu z terminem rozpoczęcia budowy hali 2016 rok. Takie założenia wypracowaliśmy. Program Norweski – chciałbym Pana radnego uspokoić. Spotkanie Zarządu miało nie na tyle cel, jakim jest niepokojenie wykonawców tego projektu, tylko analizę jego wykonania i tym samym również poszukania słabych stref, które w tymże projekcie występują, bo przypomnę, procedura związana z wyborem ilości osób do badania nie była konsultowana z Dyrekcją Szpitala, tylko opracowało ją niezależne Biuro, które przygotowało również tenże projekt. Dlatego też również spotkanie z Dyrektorami Szpitala, zarówno Spółki, jak i Specjalistycznego, pozwala nam na współpracę między Dyrektorami i kierowanie wszystkich pacjentów z terenu działania dwóch Szpitali do procedur medycznych Funduszu Norweskiego. Mamy trzy grupy badań: płuco, pierś i jelito grube. I tak: liczba wydanych ankiet, którą Pan radny się porusza, ankiety wydane na pierś: 461, skierowane na badania: 167 i zrealizowane w trakcie badania; jelito i płuco również mogą cyframi przedstawiać, ale chyba nie w tym wszystkim rzecz jest. Zaawansowanie narastająco. Pozostaje do wykonania. Cała tabela, którą Zarząd dysponuje jest do wglądu przez Wysoką Radę. Nie ma niebezpieczeństwa, jeżeli w grę mówimy o badania płuca i jelita grubego. Takie niebezpieczeństwo niewykonania programu nie występuje. Trochę komplikuje nam się kwestia badania piersi. Dlaczego? Na rynku funkcjonuje wiele programów zewnętrznych, które proponują nieodpłatne badanie piersi. Jest to swoista konkurencja w tym temacie. Zdecydowałem się na wystąpienie do zakładów pracy, które stanowią jednostki organizacyjne

powiatu pilskiego, jak również w Starostwie Powiatu Pilskiego, z propozycją, aby zainteresowane Panie w wieku określonym Programem Norweskim mogły korzystać z badań we wszystkich jednostkach, jak i w Starostwie, w godzinach pracy, korzystając ze zwolnień z wykonywania pracy w danym momencie na dojazd na badanie i przyjazd. Mam nadzieję, że te dziesiątki osób, które pracują, bo jesteśmy sfeminizowanymi zakładami pracy, pozwolą, że pozostałe do wykonania, cyfra 500 badań będzie wykonana. Powtarzam, to jest jedyne badanie, które może nam na dzień dzisiejszy sprawiać niepokój. A tak, jak Pan radny określił, do kwietnia zostaje pół roku. Pół roku realizujemy i nie widzę specjalnych zagrożeń. Mogę Pana radnego uspokoić. Jest na sali obecny zarówno Dyrektor Nasrullah Muetaz, jak i Dyrektor Szuca, którzy szczegóły, jeżeli będzie Pana interesowało badanie jakiegokolwiek, z pewnością udzielą. Pan radny Janusz Kubiak – zasady dotacji na zabytki. Powiem tak, projekt uchwały o zabytkach zawiera w sobie 14 rozbudowanych paragrafów, spotkał się z uznaniem, jeżeli chodzi o jego zawartość merytoryczną, przez członków Zarządu Powiatu Pilskiego. Niemniej Zarząd postanowił decyzję w temacie uchwały o wspomaganiu, rewitalizacji zabytków przełożyć na późniejszy termin po ustaleniu budżetu Powiatu Pilskiego na rok 2016, w którym mamy bardzo dużo wyzwań. Wyzwań związanych zarówno z zadaniami, które nas czekają, bo hala jest tylko jednym z elementów. Ja tylko przypomnę, że na zadania inwestycyjne Powiat Pilski w ostatnich latach generował środki w wysokości 2, 2,5 do 3 mln zł. Obecna oferta inwestycyjna w projekcie budżetu przy zmniejszonym deficycie i przy potencjalnym zaplanowaniu wolnych środków za 2015 rok, a wolne środki na dzień dzisiejszy wyglądają następująco, że w miejsce deficytu 2,5 mln dysponujemy 7,5 mln nadwyżką budżetową i nakłady inwestycyjne według prognozy budżetowej mają w przyszłym roku wynieść kwotę 12 mln zł. To wymaga wielu wyrzeczeń, bo poziom dochodów budżetu się wcale nie zwiększa, oscyluje on w granicach 137 do 139 mln zł i go nie wyciągniemy. On nie jest z gumy. Dlatego trzeba te pieniądze szukać. I również uspokoję Państwa, jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne na oświatę. Planowane nakłady remontowo-inwestycyjne i zakupy inwestycyjne wynoszą prawie 1,5 mln zł. Jest to rekord. Dlatego też mam nadzieję, że te zakupy pozwolą na sprawne i funkcjonalne realizacje wielu zadań tak bardzo potrzebnych. Szanowni Państwo, Pan radny Janusz Kubiak – pytanie o repatriantów i świadczenia Dyrektora. Pan Dyrektor (już sekundę). Zmiana uchwały Zarządu Powiatu z dnia 30 września w przedmiocie powołania Dyrektora brzmi następująco: zmiana paragrafu 2a ust. 1 – wyraża się zgodę na wykonywanie przez Dyrektora świadczeń zdrowotnych w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej w Zakładzie Radiologii Szpitala Specjalistycznego w Pile w wymiarze 100 godzin miesięcznie. Świadczenia będą realizowane w godzinach popołudniowych i wieczornych po godzinie 15:05 oraz w sobotę, niedzielę, dni wolne od pracy w zależności od zapotrzebowania świadczeniodawcy. Czy ustał problem zatrudnienia radiologów? Na dzień dzisiejszy, jeżeli będę mógł poprosić Pana Dyrektora Rafała Szucę, to w moim imieniu odpowie. Na moment podejmowania tejże uchwały, czyli 30 września, ten problem występował. Czy jest na dzisiaj, nie wiem, ale to za chwilę Pan Dyrektor się do tego ustosunkuje. Rodziny repatriantów – kwota 43.000 zł. Mógłbym się doszukać w swoich aktach. Odpowiedź brzmi: dwie rodziny. Mogę szczegółowo omówić skąd są, ale sądzę nie to było intencją pytania Pana radnego. Kwota rezerwy na nagrody wraz z pochodnymi dla nauczycieli, 1% zgodnie z kartą nauczyciela wynosi 336.633 zł. I dlaczego decyzja zapadła 15-go? Tak brzmiało pytanie? Chyba 15-go, tak Pan radny użył. Powiem tak: jak dysponowali Dyrektorzy na nagrody dla nauczycieli się nie wypowiadam, bo jest to poza moją gestią i moją wiedzą. Ja pod uwagę w wynagradzaniu Dyrektorów brałem wiele elementów. Przede wszystkim aktywność przy naborze do klas na lata 2015-2016, brałem pod uwagę wielkość szkoły, a nade wszystko brałem pod uwagę wyniki, jakie szkoła osiąga w wielu płaszczyznach oferty szkolnej, głównie matury. To mnie bardzo interesuje i stwierdzam, że zróżnicowałem te nagrody ku radości i smutkowi wielu. Natomiast nie cały fundusz został wykonany nagród.

Stąd ta data, że środki, które były potrzebne, nie były potrzebne w całej wysokości, a jedynie w części na nagrody. Jeżeli Pan Przewodniczący zechce, aby w moim imieniu o sprawach radiologii wypowiedział się Pan Dyrektor Rafał Szuca, będę wdzięczny Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Dyrektora.

Pan Rafał Szuca – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Pile poinformował: „Tak, rzeczywiście taki problem pojawił się. Pojawił się w sierpniu. Wówczas było bardzo realne zagrożenie, że znakomita większość specjalistów radiologów ze Szpitala odejdzie. Po prostu jasno oświadczyli, że mają znacznie lepsze oferty pracy, bardziej intratne, mniej obciążające, wręcz lukratywne w porównaniu z tym, co jest oferowane w Szpitalu w Pile. Ja wówczas oczywiście musiałem podjąć pewne kroki w celu poszukiwania innych rozwiązań i w tym również wziąłem pod uwagę swoją osobę, ponieważ jestem radiologiem. Wydało mi się to logiczne. I do dzisiaj uważam, podtrzymuję – jest to jak najbardziej słuszną i uzasadnioną decyzją. Na dzisiaj ten problem radiologii został rozwiązany. Radiologia funkcjonuje sprawnie, uważam, że ku zadowoleniu zarówno personelu, jak i pacjentów Szpitala. Jeśli szczegóły, to myślę, że to trzeba by było bardziej sprecyzować.”

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski podziękował Panu Staroście za udzielenie częściowej odpowiedzi. Dodał, że tych pytań było troszeczkę więcej, a mianowicie pytał także, interesuje go, jakie były kryteria rozdysponowania tego funduszu nagród. Poinformował, że jego wiedza w tym względzie jest taka: z tego 1% funduszu nagród 20% jest do dyspozycji organu prowadzącego, a „80 na nagrody dyrektorów różnych placówek”. Nie wie, czy tak samo jest tutaj. Powiedział Pan Starosta, że nie został ten fundusz rozdysponowany w całości, Dodał: „Zapytałem także, czy ta kwota, bo ja wiem, ile to jest, tutaj Państwo żeście podali 311.000, ale czy w ogóle zaplanowany w tym budżecie fundusz, osobowy fundusz płac wynosił 31.193.000, czy też był inny. Bo z tego wynika ten 1%, ale oczywiście, też to powiedziałem, organ prowadzący może tą kwotę podwyższyć.”

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski odpowiedział: „Panie radny, zanotowałem część Pana pytania, natomiast musiałbym wziąć ze sobą materiał pod nazwą: budżet Powiatu Pilskiego i zsumować wydatki na wynagrodzenia wszystkich szkół. Jestem w stanie udzielić odpowiedzi, natomiast sądzę, że tak, jak ustaliliśmy, jest to 1% z funduszu płac. Organ nie podwyższał tego procenta, a ma oczywiście do tego możliwości prawne i w ramach tego 1% się poruszamy. To nie znaczy, że ten 1% ma być wydany. Nie ma takiego obowiązku. A ja swoje kryteria przyznawania swoich nagród wymieniłem. Oczywiście nie wszystkie, natomiast w sposób taki, jaki ten moment mi pozwala. Wymieniłem, na co zwracam uwagę. I bardzo zwracam uwagę na wyniki i na wielkość, na zaangażowanie, na aktywność, na promocję szkoły. Jak powtarzam, ja nie startuję w konkursie piękności, ja się nie muszę wszystkim podobać. Natomiast w sposób racjonalny staram się te środki wydawać i również nagradzać i robić to w sposób za to odpowiedzialny.”

Radny – Pan Kazimierz Sulima podziękował Panu Staroście za udzielenie mu informacji na pierwsze pytania odnośnie budowy hali i przekazanie „nam” tej koncepcji. Natomiast jeśli chodzi o jego zaniepokojenie dotyczące realizacji Programu Norweskiego, to nie wynika ono tak – z niczego, tylko z tego, że pół roku realizacji i „mamy” zrealizowanych 314 badań, natomiast zostało ponad 1100 badań do realizacji. „W związku z powyższym też pół roku i ja nie wiem, czy się wyrobią w temacie. Tylko stąd wynika. Po prostu wiem, że największy

problem jest z pozyskaniem pacjentów do badania. Czyli coś szwankuje w przekazywaniu informacji.”

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła *Informację* wynikiem głosowania: 18 radnych za, 7 – wstrzymujących się (głosowało 25 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Informacja o wynikach ostatniej sesji egzaminu maturalnego oraz egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe szkół ponadgimnazjalnych Powiatu Pilskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że na sesję przybył Pan Maciej Młynarczyk – przedstawiciel Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu, którego poprosił o zabranie głosu i przedstawienie *Informacji*.

Pan Maciej Młynarczyk – przedstawiciel Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu podziękował za zaproszenie w imieniu Pani Dyrektor Zofii Hryhorowicz. Następnie przedstawił wyniki egzaminów maturalnych oraz egzaminów zawodowych w powiecie pilskim w mijającym roku szkolnym 2014/2015. Przypomniął, że to zestawienie tylko oparte jest o analizę ilościową wyników, natomiast dyrektorzy szkół dysponują wynikami poszczególnych uczniów, poszczególnych zadań wykonywanych przez uczniów. Są w stanie określić bardziej szczegółową analizę – analizę jakościową.

Treść prezentacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radna – Pani Magdalena Porzucek opuściła obrady o godz. 16:40.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Maciejowi Młynarczykowi za bardzo szczegółowe przedstawienie *Informacji*.

Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddała pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła *Informację* jednogłośnie (głosowało 24 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pilskiego za rok szkolny 2014/2015.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Przemysława Pochylskiego – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Przemysław Pochylski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja zaopiniowała *Informację* pozytywnie jednogłośnie.

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała, że Pani Dyrektor Wydziału przygotowała szczegółową informację na temat realizacji zadań oświatowych i poszerzoną o wyniki egzaminów maturalnych oraz wyniki egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe i chciała zapytać Zarząd o to, jaki jest cel takiego sprawozdania według Zarządu. To sprawozdanie obejmowało szczegółowe jeszcze zatrudnienie, bazę i te rzeczy, o których mówiła, wyposażenie szkół, przekazywanie środków na remonty, na inwestycje. Zapytała o to, w jakim celu „my takie sprawozdanie dyskutujemy”.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że cel jest w opracowaniu uwidoczniiony i zapisany. Wynika on z dyspozycji art. 5 a ust 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty. Natomiast dla widzów (bo dyskusja o materiale, którego się nie widzi, jest dyskusją bardzo trudną), w paru słowach przybliżę materiał, który Pani radna poruszyła, który warto wiedzieć, co w sobie zawiera, chociażby w danych statystycznych. Materiał ten mówi o strukturach nauczania ponadgimnazjalnego, prowadzonego zarówno przez Powiat Pilski. I Powiat Pilski prowadzi 10 szkół i 6 placówek, natomiast nie jest jedynym podmiotem, tworzącym, prowadzącym szkoły ponadgimnazjalne, bo niepubliczne szkoły, jest ich 49, placówek jest 43. Powiat jest w mniejszości organów prowadzących placówki ponadgimnazjalne. Liczba uczniów, która jest, była, bo rok szkolny się 2014/2015 zakończył, wynosiła 4815 i stanowiła o 68 mniej, niż rok szkolny poprzedni. Też warto wiedzieć, bo z tego dane demograficzne łatwo sobie wysnuć, jaka jest skala ubytku uczniów w „naszych” szkołach wynikająca zarówno z wyboru innej szkoły, jak i z ubytku demograficznego. „Pytała się Pani radna, po co zatrudnienie uwidaczniane w tej informacji. Również warto wiedzieć, że w placówkach oświatowych, prowadzonych przez Powiat Pilski, pracuje blisko 800 zarówno nauczycieli, jak i pracowników administracyjno-obslugowych, warto wiedzieć, że nasi uczniowie szkół, prowadzonych przez Powiat Pilski, odnieśli globalnie 237 indywidualnych sukcesów. Warto ich za to chwalić, warto ich nagradzać, warto o tym mówić. Są to sukcesy zarówno rangi powiatowej, regionalnej, okręgowej, międzynarodowej, wojewódzkiej, jak i wszystkich innych międzyszkolnych. Warto o tym również dla widzów wspomnieć. Warto też powiedzieć o życiu szkolnym, bo o tym się najmniej powiedziało w tej *Informacji*, natomiast warto powiedzieć, że blisko 300 wydarzeń w naszych placówkach oświatowych i szkołach miało miejsce. Dzieląc to przez nasze 16 wynika, że w każdej w ciągu roku kilkanaście wydarzeń się odbyło. To bardzo cementuje życie szkolne i mam nadzieję, że te wyniki nałożone na wyniki matur, które przedstawił Pan Dyrektor, dają obraz funkcjonowania szkół ponadgimnazjalnych. Ten materiał, który Państwo uzyskaliście, jest materiałem nieomalże zbieżnym, jeżeli chodzi o zawartości z lat poprzednich. Różni się o pewnego rodzaju niewielkie zmiany wynikające z uwag, jakie wniósł Wydział Oświaty i wiele osób ten materiał przejrzało, stwierdziło, że znajomość tego materiału da im prawdziwy obraz funkcjonowania placówek ponadgimnazjalnych na terenie powiatu pilskiego. Ja ten materiał, powtarzam, przeczytałem. Nie jestem w stanie zapamiętać siedemdziesięciu paru stron materiału, natomiast służy mi jako lektura, aby wiedzieć, co to jest oświata powiatowa, oświata szkół niepublicznych w powiecie pilskim.”

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała, że z tego, co Pan Starosta powiedział, zrozumiała, że „my tym materiałem zajmujemy się, tą *Informacją*, dlatego, że taki jest wymóg ustawowy. Z mojego punktu widzenia i moich kolegów powinno być jednak, ten materiał powinien prowadzić do formułowania też wniosków, co powinniśmy robić, żeby

konkurencyjność naszych szkół poprawić, żeby promować nasze szkoły, bo jak widać było z wyników prezentowanych tutaj przez członka Komisji, Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, że nasze wyniki w niektórych dziedzinach są bardzo wysokie, więc promowanie naszych szkół skuteczne jest bardzo ważne. Poza tym, w związku z niżem demograficznym będziemy się borykać ze wzrostem kosztów stałych i trzeba minimalizować koszty funkcjonowania szkół. I to jest rzeczywiście problem do rozwiązania przez Radę, przez Starostwo Powiatowe i należy o tym rozmawiać. Wydaje się, że formułowanie wniosków przez Zarząd i dyskutowanie ich na sesji byłoby niezbędne. Tak mi się wydaje, że tylko taka reakcja na *Informację* jest słuszna. Jak Pan Starosta się do tego, jako Przewodniczący Zarządu, odnosi?”

Radny – Pan Robert Judycki poinformował, że Pani radna Maria Augustyn troszeczkę wyprzedziła jego pytanie. Stwierdził: „Brakuje mi tutaj właśnie wniosków, czy jakichś sugestii, co poprawić, bo widzieliśmy na tej prezentacji, że nie jest super z wynikami naszych uczniów. Czy Pani Dyrektor Lubińska mogłaby nam zdradzić, czy jakieś projekty są w tym kierunku?”

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że z uwagą przysłuchiwał się wystąpieniu Pani radnej Marii Augustyn i Pana Roberta Judyckiego. Stwierdził: „Niewiele się różnimy w swoich poglądach. Przecież Pani szanowna radna była Przewodniczącą Komisji Edukacji, o ile pamięć mnie nie myli, tak? Historycznie sięgam. Wyniki matur, które są publikowane, nie są niespodziewanymi wynikami, wynikającymi z porównania roku ubiegłego, bieżącego. Wynikają one z przybliżenia tendencji, które widziałem od 2006 roku. Dlatego też te wypracowane wnioski, które Pani również nadzorowała, winny mieć odzwierciedlenie w jakimś planie dla oświaty pilskiej. Te wyniki, które Pani przedstawiamy i wysokiej Radzie, są wynikami zarówno technicznymi, bo ktoś się pobawił w statystykę, to mógł zliczyć, że na wyposażeniu naszych szkół jest 766 komputerów. Tak? Zanalizować liczbę pracowni, liczbę uczniów, czy jest to liczba wystarczająca, czy nie. Jest to duże wyzwanie logistyczne, ta *Informacja*, właśnie dla Wysokiej Rady, również dla Zarządu, aby na bazie tego opracowania dojść do spójnych wniosków budżetowych, co należy zmienić, natomiast budżet to też nie wszystko. Jeżeli nie będziemy współpracować z dyrektorami szkół, jeżeli nie będzie zacięcia i chęci pracy przez poszczególne szkoły i nauczycieli, możemy na głowie, jako Zarząd, stanąć – sukcesu nie osiągniemy. Dlatego tylko wspólna praca. Jeżeli Pani się na to zdobywa, moje wsparcie i mój czas i determinację również Pani uzyska, Pani radna. Jak najbardziej, nie ma problemu.”

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła *Informację* wynikiem głosowania: 20 radnych za, 4 – wstrzymujących się (głosowało 24 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Informacja o stanie środowiska i działalności kontrolnej Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Powiecie Pilskim w roku 2014.

Przewodniczący Rady poinformował, że na sesję został zaproszony Pan Marek Duraj – Kierownik Delegatury w Pile.

Następnie poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pani Agnieszka Mrotek – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformowała, że Komisja zaopiniowała *Informację* pozytywnie jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Kierownika Duraja o krótkie streszczenie *Informacji*.

Pan Marek Duraj – Kierownik Delegatury w Pile Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, że siły zostały poprzednimi wystąpieniami nadwątłone i postara się uzyskać „Państwa” uznanie nie tylko za treść zawartą w jego materiale, który „Państwu przekazaliśmy”, ale także za długość wystąpienia. Poinformował, że system monitoringu środowiska funkcjonuje w kraju już od ponad 20 lat, jest realizowany od 1991 roku przez Inspekcję Ochrony Środowiska i w ramach programów ogólnopolskich i programów dla województwa wielkopolskiego Wielkopolski Inspektorat w większości własnymi siłami, w części zlecając wyspecjalizowanym instytucjom, placówkom, monitoruje stan środowiska. Stan środowiska to jest nie tylko badanie tego stanu, ale i zbieranie informacji, przetwarzanie tej informacji, a co istotniejsze, przekazywanie tej informacji społeczeństwu, samorządom, wszystkim gremiom decydenckim, które mają wpływ na kształtowanie sytuacji związanej z ochroną środowiska, z gospodarką w kraju. „Rok 2014 – badaliśmy stan środowiska właściwie w tych samych komponentach, jak w latach wcześniejszych, realizowaliśmy, jeżeli chodzi o stan, o wody powierzchniowe, program przewidziany na lata 2013-2015. Stan czystości rzek badaliśmy w trzech punktach pomiarowych. To były, to była rzeka Piława od Zbiornika Nadarzyckiego do ujścia, rzeka Gwda od Piławy do ujścia oraz Noteć od Ksynki do Gwdy i w tych trzech punktach pomiarowych badania były prowadzone w ramach monitoringu operacyjnego. Jest to monitoring, który jest prowadzony w dość ograniczonym zakresie badań. W związku z tym ocenę stanu czystości wód ograniczyliśmy tylko do oceny stanu chemicznego. To jest informacja pozytywna. Na wszystkich trzech rzekach, we wszystkich trzech punktach pomiarowych stan chemiczny wód jest dobry. Pocieszające jest także to, że w poprzednich latach, w poprzednich seriach pomiarowych ten stan był taki sam, więc jest utrzymany stan dobry chemiczny rzek. Jeżeli chodzi o stan czystości powietrza, stan czystości powietrza atmosferycznego określamy na terenie strefy Wielkopolski, jednej z trzech stref województwa wielkopolskiego, składową częścią strefy wielkopolskiej jest powiat pilski. Badamy stan czystości powietrza w stacjach pomiarowych i na podstawie wyników ze stacji pomiarowych, z wyników ze stacji pomiarowych, mierzących w trybie automatycznym, bądź manualnym oraz na podstawie modelowania matematycznego określamy stan czystości powietrza. Jeżeli chodzi o powiat pilski, mamy dość dobry obraz w związku z tym, że stacja pomiarowa, mierząca zanieczyszczenia w trybie automatycznym mieści się w Pile przy ul. Kusocińskiego. Na podstawie wyników z roku 2014 można stwierdzić, że poza stałymi elementami, w których notowaliśmy przekroczenia, tzn. w pyłe bm_{10} oraz w benzoalfapiryynie zawartym w pyłe notowaliśmy wyraźne przekroczenia. Jeżeli chodzi o pył bm_{10} przy dopuszczalnej częstości dobowej przekroczeń na poziomie 34 dni w roku 2014 notowaliśmy 60 dni z przekroczeniami, czyli bardzo wyraźne przekroczenie tego progu. Pocieszające w tym wszystkim jest tylko to, że nie zanotowaliśmy przekroczenia stężeń średniorocznych, jeżeli chodzi o pył przy dopuszczalnych wartościach $40 \mu g/m^3$, bierzemy wartości średnie. To było nieco ponad $27 \mu g$. Pozostałe zanieczyszczenia: dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla, metale ciężkie zawarte w pyłe takie, jak: kadm, ołów, nikiel – tutaj nie ma zagrożeń, są dotrzymane wszystkie wartości określone odpowiednimi normami. Tak, jak powiedziałem, od lat mamy problem z pyłem zawieszonym, mamy problem z benzoalfapirenem. Nie są to

zanieczyszczenia, które można by bagatelizować. Benzoalfapiren to jest zanieczyszczenie bezpośrednio związane z pyłem, ponieważ kumuluje się, zbiera na powierzchni cząsteczek tego pyłu. Pył bm_{10} to są cząsteczki na tyle drobne, że praktycznie nie opadają, nie sedimentują na powierzchni terenu, nie dają się łatwo wypłukiwać z powietrza atmosferycznego, bardzo długo unoszą się i mogą być wdychane razem z powietrzem do płuc, przedostawać się do organizmu. W przypadku najdrobniejszych cząsteczek istnieje możliwość przenikania bezpośrednio do krwioobiegu, do pęcherzyków płucnych. Te zanieczyszczenia, które są na powierzchni pyłu zgromadzone, w tym właśnie benzoalfapiren, mogą dostawać się do organizmu, włączać w cykl przemian metabolicznych i o ile sam benzoalfapiren nie jest substancją jakąś wyraźnie toksyczną, to produkty związane z przemianami metabolicznymi już są bardzo wyraźnie rakotwórcze i powodują wyraźny wzrost podatności na zachorowania na choroby nowotworowe. Jeżeli chodzi o pozostałe parametry, które w ramach monitoringu są mierzone, nie będę mówił o elementach, które w roku ubiegłym nie były mierzone, bo niektóre z nich są mierzone cyklicznie w cyklach 2-3, kilkuletnich, będą mierzone w latach następnych, albo były w latach wcześniejszych. Istotna informacja przy monitoringu pól elektromagnetycznych. Badamy dla trzech typów terenu: dla miast powyżej 50000 mieszkańców, dla pozostałych mniejszych miast i dla terenów wiejskich w cyklach 3-letnich. W każdym roku badamy w 45 punktach pomiarowych, po 15 na każdy typ terenu. W roku ubiegłym w Pile badaliśmy w dwóch punktach pomiarowych. Natężenie pól elektromagnetycznych w obu punktach pomiarowych nie notowaliśmy przekroczeń wartości granicznych. Wartości zmierzone były kilkunastokrotnie poniżej wartości progowych. Ta informacja jest od lat właściwie taka sama. Od czasu funkcjonowania monitoringu pól elektromagnetycznych nigdy nie notowaliśmy przekroczenia wartości dopuszczalnych. A w takiej sferze trochę takich miejskich mitów jest to, że wszędzie zagrażają nam jakieś niewidzialne siły związane z masztami przekaźnikowymi i tego typu obiektami. Oczywiście one swoim funkcjonowaniem na pewno wpływają na zmiany w środowisku, natomiast dochowane są tutaj parametry określone przepisami i nie ma z tej strony zagrożeń. W materiale jest także zamieszczona informacja na temat gospodarki odpadami, gospodarki na składowiskach. W roku 2014 i obecnie istnieje tylko jedno składowisko w powiecie, w miejscowości Kłoda, które przyjmuje odpady. Składowisko w Mirosławiu Ujskim znajduje się w fazie zamykania. Już nie przyjmuje odpadów. Na rok 2017 na październik, koniec października, został określony termin zakończenia rekultywacji tego składowiska. Na podstawie ilości informacji, na podstawie ilości odpadów przekazanych na składowisko w Kłodzie widać, że ta ilość odpadów jest wyraźnie mniejsza, niż w latach wcześniejszych. Wynika to z dwóch elementów, po pierwsze znaczna część odpadów, coraz większa podlega recyklingowi, więc nie trafiają bezpośrednio do składowania. Jest to pozytywna tendencja. Większość odpadów jest przetwarzana, jest po raz kolejny wykorzystywana. Po części to zmniejszenie ilości wynika także stąd, że odpady spod terenu powiatu są przekazywane na inne, poza Kłodą, składowiska, które mają takie możliwości. Pewnie kwestia rachunku ekonomicznego, być może innych lokalnych uwarunkowań, wpływają na taką sytuację. Na terenie powiatu jest 7 nieczynnych składowisk, które znajdują się w fazie poeksploatacyjnej, na których prowadzony jest w tej fazie monitoring stanu środowiska. Sytuacja w porównaniu z rokiem wcześniejszym jest wyraźnie lepsza, jeżeli chodzi o kompletność wykonywanych badań, zakres tych badań. W latach wcześniejszych mieliśmy problemy z funkcjonowaniem, w ogóle z istnieniem pewnych instalacji do monitorowania stanu środowiska. W roku 2014 sytuacja została, że tak powiem, naprawiona, uzupełniono te instalacje. Wyniki zaczynają spływać, więc w tym elemencie sytuacja uległa poprawie. W materiale, który Państwo macie, jest także część poświęcona informacji o działalności kontrolnej wykonywanej przez Inspektorat. Chciałbym powiedzieć, że nie mieliśmy do czynienia w 2014 roku z sytuacjami jakichś klęsk ekologicznych. Państwo doskonale wiedzą. Nie mieliśmy poważnych awarii. Te

kontrole, te kilka kontroli, które w materiale są przedstawione, mówią o pewnym standardzie, jeżeli chodzi o działalność kontrolną Inspektoratu, o najczęstsze uchybienia, które się zdarzają. Są to sytuacje nie budzące jakichś poważnych obaw o stan środowiska. One wynikają bądź z braku przywiązywania uwagi do spraw ochrony środowiska, bądź z pewnych prób oszczędzania na sprawach związanych z ochroną środowiska. Najczęstsze uchybienia dotyczą niedotrzymywania warunków określonych w pozwoleniach, przekroczenia składu ścieków, ilości tych ścieków, niewłaściwego gospodarowania odpadami, braku właściwych regulacji prawnych na zbieranie, przetwarzanie, czy gromadzenie odpadów. Zdarzają się także uchybienia, jeżeli chodzi o działalność inwestycyjną, pomijanie w ciągu inwestycyjnym tych elementów, które nie wpływają bezpośrednio na jakość i wielkość produkcji, a są pewnym uzupełnieniem instalacji zakładu, mającymi wpływ na stan środowiska. Oczywiście w takich przypadkach interweniujemy, staramy się doprowadzić do pewnej regulacji, zgodnej z przepisami prawa, do zminimalizowania ewentualnych negatywnych skutków dla środowiska. Tak, jak powiedziałem, nie ma sytuacji alarmistycznych. Nic strasznego w województwie się nie działo, nie działo się także w powiecie pilskim. Problemy, które były w latach wcześniejszych nie zostały rozwiązane także w roku 2014. Kwestia odorów – nadal rejestrujemy skargi, ale jak Państwo wiecie, w kwestii prawnej, jeżeli chodzi o regulacje prawne w tym zakresie, nic się nie zmieniło, nie mamy żadnych zapowiedzi, że prace nad ustawą, która miałaby te kwestie regulować, będą podjęte, czy są prowadzone. W sytuacji, w której nie mamy podstaw prawnych do działania, nie możemy działać tak sprawnie i tak w zgodzie z oczekiwaniami skarżących, jak oni sobie życzyli.”

Przewodniczący Rady podziękował Panu Kierownikowi za przybliżenie oceny stanu środowiska w powiecie pilskim i w województwie.

Radna – Pani Maria Augustyn zapytała o to, ile było skarg dotyczących zanieczyszczenia powietrza, bądź to zapachem, bądź paleniem śmieci niedozwolonych, czyli jakichś sztucznych tworzyw.

Pan Marek Duraj – Kierownik Delegatury w Pile Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu poinformował, że wpływają do nich w większości skargi związane z odorami. Natomiast skargi, jeżeli wpływają na spalanie odpadów, na spalanie śmieci, jak to się mówi potocznie, przekazują do Gmin, do Straży Miejskiej, jeżeli chodzi o miasto Piłę. Wiedzą, że do Policji są zgłaszane też takie sprawy, nie znajdują się one bezpośrednio w kwestii działań interwencyjnych Inspektoratu Ochrony Środowiska. Poza sytuacjami związanymi, gdyby wynikało z rozpoznania sprawy, że to przekracza możliwości Straży Miejskiej Gminy, to wtedy wkraczają, jeżeli mają do czynienia z odpadami i nie kwestią palenia śmieci, liści, czy tego typu porządkowych, niewłaściwie załatwianych spraw.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła Informację wynikiem głosowania: 19 radnych za, 1 – przeciwny, 4 – wstrzymujących się (głosowało 24 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Kierownikowi za szczegółową Informację o stanie środowiska. Następnie ogłosił 10-minutową przerwę w obradach do godz. 17:30.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. 7

Informacja Powiatowego Zarządu Dróg w Pile o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała *Informację* pozytywnie jednogłośnie. Zaznaczył, że wszyscy radni byli obecni. Dodał, że dróg objętych planem „mamy” 377 km. One są utrzymywane według trzech standardów – standard: IV, V, VI. Poinformował, że drogi powiatowe na terenie miasta Piły obsługuje gmina Piła.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła Informację jednogłośnie (głosowało 20 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Szpitala Specjalistycznego w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Przemysława Pochylskiego – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Pan Przemysław Pochylski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie. Dodał, że w konkursie wzięły udział dwie Firmy. Jedna Firma AUDSULTING Audytorsko-Konsultingowa z Bydgoszczy i Firma Biegłych Rewidentów PSW Sp. z o.o. w Pile. Różnica niewielka była w proponowanej cenie. Wybrana została Firma z Bydgoszczy.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym.

Radny – Pan Zbigniew Przeworek stwierdził, że sytuacja finansowa, kondycja ekonomiczna Szpitala w Pile to jest bardzo ważna sprawa dla mieszkańców powiatu pilskiego i nie tylko. Badanie bilansu na koniec danego roku to jest dokładne sprawdzenie wielkości,

jakie w nim występują, a więc prawidłowości ustalenia wartości majątku, wielkości zobowiązań i należności, jak i też po stronie wyniku finansowego – ustalenie, czy koszty, jakie są w danej jednostce, w tym przypadku w Szpitalu, właściwie rozliczane. „Bo koszty można pewne rozliczać różnie. Jest takie coś, jak koszty przyszłych okresów, jak pewne rezerwy i te wszystkie wielkości mają wpływ na wynik finansowy Szpitala. W związku z tym wydaje się, że dla Rady Powiatu w Pile powinno być bardzo ważne to, żeby ten bilans Szpitala i wynik ustalony został zbadany przez naprawdę kompetentną firmę, która ustali ten wynik prawidłowy i pokaże ewentualne obszary pewnych zagrożeń, gdy sytuacja danej jednostki, w tym przypadku Szpitala, wymagałaby tego, żeby Zarząd Powiatu, Rada Powiatu podjęła wówczas pewne działania. Dlatego ta firma, która zbada ten bilans, weryfikuje, powinna to być firma i obiektywna i na wysokim poziomie. I w sytuacji, kiedy w Wielkopolsce są dziesiątki dobrych firm, a setki – w ogóle, które te bilanse badają, a mamy do czynienia, że składamy ofertę i wpływają tylko dwie i to na kwotę 8.000 z groszami, się minimalnie różnią tym – jedna firma, która w roku poprzednim dokonywała tej weryfikacji, to jeśli chodzi o mnie, to mam pewne co najmniej wątpliwości, czy to jest firma najlepsza, obiektywna i czy te działania nie są tutaj niewystarczające, bo uzyskamy być może obraz, który będzie nie do końca pokazywał sytuację Szpitala. Pytanie do Pana Starosty jest takie: Dlaczego w sytuacji, kiedy to jest tak ważne, tyle firm na rynku jest, jak żeście działali, że tylko dwie firmy zgłosiły się jako chętne do tych prac i to za kwotę 8.200, 8.300? Gdyby było firm więcej za kwoty wyższe, to bym zrozumiał, ale że tylko dwie zgłosiły z takiej ilości, to mi się wydaje, że to jest dosyć dziwne.”

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilecki poinformował, że Pan radny Zbigniew Przeworek był członkiem Zarządu Powiatu Pileckiego. Zapytał, czy całą kadencję. Dodał, że nie wie akurat. Całą kadencję. Stwierdził, że „może zadać to samo pytanie, dlaczego Pan w 2014 roku był za tym, aby ta sama firma, która badała w 2013 bilans, robiła to samo w 2014. Podobne pytania mogę zwrócić. Ja przybliżę Panu trochę cyfr, z pewnością rozjaśni to na pewno telewizjom. Z przyjemnością to dla Pana uczynię. 2013 rok – zapytanie skierowane do ośmiu podmiotów. Ja w przeciwieństwie do Pana nie kwestionuję kompetencji podmiotu. Dziwię się, bo ten podmiot, który Pan w tej chwili zakwestionował jego kwalifikacje i kompetencje, może poczuć się obrażony. Ale to tak na marginesie. W 2013 roku Zarząd kieruje zapytanie do ośmiu podmiotów. Wpływają dwie oferty. O dziwo jedna z tych firm, którą wskazujemy również w tym roku, zawiera się kwotą 9.840 zł i druga 13.530. Zostaje wybrana ta sama Firma – AUDSULTING Kancelaria Audytorsko-Konsultingowa z Bydgoszczy. Wówczas kosztowało to 9.840 zł. Ja tylko przypomnę, bo jak sam Pan powiedział pieniądze są w Szpitalu ważne, bo Szpital płaci za badanie, my tylko wskazujemy. 2014 rok – liczba wysłanych zapytań do podmiotów wynosi aż cztery. Tylko cztery. Dlaczego nie więcej? Do tego też dojdziemy za chwilę. I również przewija się Firma AUDSULTING Kancelaria Audytorsko-Konsultingowa z Bydgoszczy, która zostaje tak samo przez szanowny Zarząd wskazana do uchwały Rady Powiatu za kwotę 8.610 zł. I rok bieżący. My wysyłamy zapytanie nie do czterech, do dziesięciu kancelarii. Do dziesięciu. W związku z powyższym rozstrzał kancelarii jest następujący: Kancelaria Rachunkowo-Audytorska Wągrowiec, Biuro Rachunkowości REWIDEX Wągrowiec, AUDSULTING Bydgoszcz, Kancelaria Biegłych Rewidentów AUDYT Bydgoszcz, Kancelaria Biegłych Rewidentów KBR Poznań, Poprawska i Kasztelan Biegli Rewidenci Poznań, Audyt BILANS Złotów, Biuro Biegłych Rewidentów PSV Sp. Półka, DEWIZA Sp. Półka, Kancelaria Biegłych Rewidentów Półka. Wpływają dwie. Na to, to my wpływu nie mamy. Nie możemy zmusić kogoś, żeby złożył ofertę. Liczba zapytań wyniosła dziesięć, a nie cztery. I cena Firmy AUDSULTING, co do której kompetencji nikt do tej pory nie wniósł żadnych zastrzeżeń, wynosi 8.610 zł. Czyli jest to taniej niż lat temu trzy. I ta Firma tak samo składa swoją propozycję. Dlatego pytanie Pana, biorąc pod uwagę historię

wyboru tej firmy, dla mnie jest trudne do wyobrażenia. Dla telewidzów, mam nadzieję odbiór jest prosty i przekaz oczywisty. Zrobiliśmy wszystko, poszerzyliśmy gamę zapytań. To, że nie ma zainteresowania – na to wpływu my nie mamy.”

Radny – Pan Zbigniew Przeworek stwierdził: „Panie Starosto, Pan nie rozumie pewnych podstawowych rzeczy. To, że Firma rok temu wybrana była Firmą właściwą, to jest ok, a Pan do tego nawiązuje, ale jeżeli Pan tą samą Firmę wybiera w roku następnym za niską cenę i ta Firma wykonuje prace w tym Szpitalu, w którym była rok, czy dwa lata, to jej praca z natury rzeczy jest zupełnie tańsza, bo ona tą Firmę już zna. A to, że zna, to nie jest wcale dobrze, bo to spojrzenie jest już, nie jest takie, jakie być powinno. I się dziwię, że Pan się tutaj powołuje na lata poprzednie. Właśnie o to chodzi mi, żeby firma była inna w tym roku, a nie ta sama. I Panu powinno zależeć na tym, żeby to badanie, ten obraz w sytuacji Szpitala był jak najbardziej prawidłowy, a nie żeby go zrobić jak najtaniej, bo to jest sprawa zbyt poważna, żeby się bawić w kwestie, czy 8.200, czy 8.100. I chodzi mi tylko o to, żebyśmy mieli prawdziwy obraz sytuacji finansowej w Szpitalu. Nawiasem mówiąc, nie wiemy jaka jest sytuacja załóżmy za trzy kwartały tego roku Szpitala w Pile. Także chodzi mi tylko o to, żeby dołożyć staranności, żeby wybrać firmę dobrą, nawet droższą, ale żeby pokazała nas prawdziwy obraz, a nie żeby tylko po cenie niższej wykonała pracę i nie było z tego pożytku specjalnego.”

Pan Roman Sobieszczyk – Wiceprzewodniczący Rady złożył wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji, dla niego niepotrzebnej – jego zdaniem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku o przerwanie dyskusji złożonego przez Pana radnego Romana Sobieszczyka.

Rada przyjęła wniosek wynikiem głosowania: 16 radnych za, 6 – przeciwnych i 2 wstrzymujących się (głosowało 24 radnych).

W związku z zamknięciem dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 20 radnych za, 3 – przeciwnych i 1 wstrzymujący się (głosowało 24 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia „Regulaminu przyznawania nagród i wyróżnień Starosty Pilskiego za wybitne osiągnięcia sportowe”.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Przemysława Pochylskiego – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Pan Przemysław Pochylski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym się. Poinformował, że chciałby nawiązać jeszcze do tego projektu. Chodzi mu przede wszystkim o kwoty, które są za poszczególne stopnie przyznawania tych

nagród. „Mamy za pierwszy stopień 8.000, za drugi stopień 6, za trzeci 4.000. Stopień pierwszy dotyczy finalistów Igrzysk Olimpijskich, a dokładnie medalistów na Igrzyskach Olimpijskich tutaj z powiatu pilskiego. Chyba będzie ciężko i w ostatnich latach też nie było, dlatego proponowałbym, aby za tak wybitne osiągnięcie, jakim jest medal na Igrzyskach Olimpijskich kogokolwiek tutaj z przedstawicieli klubów z naszego powiatu, gdyby się udało podnieść tą nagrodę do 10.000. W przypadku stopnia drugiego, tam już mamy mowę o Mistrzostwach Europy, o Pucharze Europy itd. – to jest również bardzo trudno osiągnąć na dzień dzisiejszy, także prosiłby również szanowną Radę o przegłosowanie, podniesienie tej nagrody do 8.000. No i ten ostatni trzeci stopień do podniesienia o 2.000 do 6.000. Także w poszczególnych tych stopniach proponuje podniesienie nagród finansowych o 2.000 zł za wybitne osiągnięcia sportowe.”

Przewodniczący Rady zapytał Pana radnego Przemysława Pochylskiego o to, czy jest to jego wniosek, a nie Komisji, bo nie był głosowany na Komisji.

Radny – Pan Przemysław Pochylski poinformował, że nie był głosowany na Komisji. Dodał, że „powiedzmy” to jest jego wniosek indywidualny, który „przyszedł tutaj do głowy na gorąco, dokładnie”.

Radna – Pani Maria Augustyn zapytała o to, na czym polegają zmiany w Regulaminie w porównaniu z tym poprzednim.

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował: „Ja mam, jeżeli będzie zmiana, taki alternatywny wniosek w tym § 8, w punkcie 3 – w przypadku osiągnięć zbiorowych (czyli rozumiem drużynowych) przyznaje się nagrodę dla zespołu w wysokości do 50% wysokości nagrody indywidualnej pomnożonej przez zawodników.” I chciałby uniknąć takiej sytuacji, że dana dyscyplina drużynowa nie będzie lubiana i zostanie po 1 procencie przez liczbę zawodników i wyjdzie ta kwota naprawdę bardzo niska. Na to żeby zwrócić uwagę.

Radna – Pani Zdzisława Bosak poinformowała, że chciała poprzeć wniosek Pana Przewodniczącego Komisji Edukacji, ponieważ też uważa, że te kwoty na tak wybitne osiągnięcia są za niskie. Nawet to może być żenujące dla Starosty taką niską nagrodę wręczając, a rozślawienie powiatu pilskiego jest ogromne, mając olimpijczyka, czy mistrza świata.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski stwierdził, że wydaje mu się, że najbardziej odpowiednim, właściwie jedynym miejscem do zgłaszania swoich uwag odnośnie wprowadzania jakichkolwiek zmian w *Regulaminie*, jest Komisja. A Komisja przedstawiła, czy głosowała, jak w sentencji było przedstawione.

Radny – Pan Marcin Borowicz poinformował, że chciał dodać, iż jeżeli biorą pod uwagę wysokości tych osiągnięć, tych nagród, to na pewno „w punkcie 4, jak Państwo wiecie, trenerowi lub działaczowi sportowemu, który przyczynił się do osiągnięcia sukcesów sportowych zawodników, no w tym przypadku też należałoby podnieść tą nagrodę pieniężną, która na tą chwilę wynosi 2.000 zł brutto.” Uważa, że jest to mało.

Przewodniczący Rady zapytał radnego o to, jaki jest wniosek.

Radny – Pan Marcin Borowicz stwierdził: „wnoszę o podniesienie”.

Przewodniczący Rady zapytał, do jakiej kwoty. Poprosił o sprecyzowanie tego.

Radny – Pan Marcin Borowicz stwierdził, że do 5.000 zł.

Radny – Pan Marian Martenka wyraził zdanie, że te wszystkie propozycje, które tutaj dzisiaj padają – być może słuszne, a być może wcale nie, bo to są i tak wszystko bardzo niewielkie kwoty, jakimi tak naprawdę zamierzają wynagrodzić trud osób i uhonorować osoby, które zdobywają mistrzostwa olimpijskie, mistrzostwa świata, Europy itd. Dodał: „Ja przed momentem miałem taki pomysł, dlaczego nagroda pierwszego stopnia nie ma być 20.000, skoro jest rzadka, być może nigdy nie będziemy musieli wydać, a dobrze wyglądamy. Drugiego stopnia 10, kolejna 5, ale tak naprawdę, poważnie, sądzę, że w obliczu tylu zmian, które tutaj padają w tej chwili, a one powinny paść na Komisji, powinniśmy odesłać ten materiał do ponownego rozpatrzenia przez Komisję i wtedy nim się, po przeanalizowaniu na Komisji, raz jeszcze zastanowić, bo w tym momencie głosowanie wszystkich zmian po kolei wydaje mi się niekonieczne. A jeśli Pan Przewodniczący Komisji na Komisji przyjmuje ten materiał, a teraz do niego zgłasza uwagi, to też jest coś nie w porządku w tym.”

Pan Eligiusz Komarowski – Etatowy Członek Zarządu Powiatu w Pile poinformował, że ma dwie krótkie informacje dla ostudzenia tej dyskusji. Przede wszystkim pierwszy fakt to jest taki, że kwoty, które tutaj są podane, podnieśli o 100%. Poprzednie, akt, który rozwiązywał kwestie w tym zakresie z 2011 roku, opiewał na kwoty o 50% niższe. Natomiast, jeżeli już tak tutaj dyskutują, co, gdzie, kiedy zdobył jaki medal olimpijski, to chce tylko przypomnieć, że tu jest mowa o Igrzyskach Olimpijskich. W ten zakres również wchodzi kategoria, która właściwie od 5 lat funkcjonuje, są to tak zwane Młodzieżowe Igrzyska Olimpijskie. Pierwsze były w Singapurze w 2010 roku, ostatnie były rok temu w Nanjing w Chinach. I zauważył, że „mieliśmy” medalistę tych Igrzysk Olimpijskich. To był Dawid Michelus – zawodnik Sokoła Piły. Także to nie jest taka znowu abstrakcja, dlatego też nie ukrywa, że z jego inicjatywy Zarząd wprowadził kolejne nazewnictwo zawodów. To są tzw. Igrzyska Europejskie. To jest nowa kategoria zawodów i podchodząc tutaj do meritum, powiedział: „Z punktu widzenia, Zarząd i tak podniósł o 100% wartości, które obowiązywały od kilku lat. Natomiast wola radnych to jest wola radnych. Także, co będę dyskutował.”

Radny – Pan Marian Martenka stwierdził: „Dlatego, przysłuchując się temu, o czym mówił Pan Członek Zarządu i znając to, jakie to były wielkości w poprzednim roku, uważam, że ten dokument, który został tutaj przygotowany Regulamin, absolutnie jest i tak Regulaminem, który w znaczący sposób podnosi kwoty na miarę możliwości Powiatu. Takie jest moje zdanie. On jest i tak wygórowany, więc obecna propozycja Pana Przewodniczącego wydaje się być taką jednak nad możliwości Powiatu. Ja bym się zgodził i myślę, że to jest kwestią wartą dopracowania, by tak, jak Pan radny Kubiak zauważył, przy drużynowym zwycięstwie może zamiast do 50% określić 50%. I wtedy ta powiedzmy wątpliwość byłaby rozwiana. Przyznam, że 2.000 dla trenera to jest jednak rzeczywiście kwota niewielka. Ja myślę, że nad tym też tutaj bym dyskutował. Może po prostu wróćmy do tego jeszcze i przyjmijmy dokument na następnej sesji tak, jak proponowałem poprzednio.”

Radny – Pan Roman Sobieszczyk złożył wniosek o odrzucenie wszystkich wniosków i przejście do głosowania materiału otrzymanego elektronicznie.

Radny – Pan Przemysław Pochylski poinformował, że właściwie tylko w uzupełnieniu. Wysłuchał innych propozycji. Jeśli chodzi o procentowe podejście do sprawy drużynowej, nie mogą ustalić jednego progu 50-procentowego, bo wiadomo, że są drużyny, które mają 4

zawodników, są drużyny, które mają 12 i więcej zawodników. Także tak też nie można do tego podejść. Wydaje mu się bardzo adekwatnym tutaj propozycja Pana radnego Martenki do tego, aby jeszcze raz ten projekt na Komisji analizować i wtedy stworzyć już taki projekt, „który będzie...” Następnie poinformował, że właśnie chciał zapytać, bo wie, że wnioski są składane do końca listopada.

Radny – Pan Marian Martenka zwrócił się do Pana Sobieszczyka: „Skoro Pan Pochylski wcześniej zgłasza jakieś propozycje, a Pan uważa, że wszystkie wnioski wcześniej składane mamy odrzucić i głosować aktualny projekt, to jest coś nie w porządku. Pierwszą propozycją była propozycja Pana Przewodniczącego, w związku z tym nie można w procedowaniu pominąć tego faktu, chyba, że Pan Pochylski zrezygnuje ze swoich propozycji, to wówczas rozumiem, a Pan po wszystkim próbuje wcześniejsze projekty nie poddawać pod dyskusję, co jest niezgodne z Regulaminem Rady Powiatu.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Eligiuszowi Komarowskiemu – Etatowemu Członkowi Zarządu Powiatu w Pile.

Pan Eligiusz Komarowski – Etatowy Członek Zarządu Powiatu w Pile poinformował, że niechęć nadusił.

Radny – Pan Przemysław Pochylski poinformował, że zdając sobie sprawę z faktu, że nabór wniosków, jeśli chodzi o te osiągnięcia sportowe, on mija już niedługo, także kolejne posiedzenie Komisji jest dopiero za miesiąc, to będzie zbyt późno na to, aby te wszystkie poprawki wprowadzić. Dodał, że pozostaje przy tym projekcie, jaki tutaj został przedstawiony przez Zarząd Powiatu. Podziękował i poprosił, aby procedować.

Przewodniczący Rady stwierdził: „Rozumiem, że wycofuje Pan swój wniosek.”

Radny – Pan Przemysław Pochylski odpowiedział, że tak.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że Pani Maria Augustyn zadała konkretne pytanie o różnice, dlatego też odpowiedź się Pani radnej należy. Dlatego taką odpowiedź udziela. Wyjaśnił, że jest daleki od dyskusji o kwotach, aczkolwiek jeszcze raz przypomni określenie, że kwoty te wzrosły o 100% i za chwilę do tego dojdzie. I tak, zmiany w Regulaminie między dotychczasowym, a obecną propozycją są następujące: nazwa Regulaminu, że nazywał się Regulaminem określenia zasad trybu przyznawania przez Starostę Pilskiego nagród i wyróżnień dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla trenerów i działaczy sportowych, którzy przyczynili się do osiągnięć tych wyników. Bardzo długa nazwa. Proponują zastąpienie jej krótką: Regulamin przyznawania nagród i wyróżnień Starosty Pilskiego za wybitne osiągnięcia sportowe. Czytelne, bez zawiłości. Zmiany porządkowe w Regulaminie dotychczasowym do obecnego: dodanie nowego § 1 o treści: Regulamin określa szczegółowe zasady oraz tryb przyznawania nagród i wyróżnień dla zawodników, trenerów i działaczy sportowych. Prosty, nie budzący kontrowersji zapis § 1. Następnie § 2 ust. 1: dodanie możliwości zgłaszania kandydatów przez członków Zarządu Powiatu w Pile. Wcześniej tylko stowarzyszenia i kluby sportowe posiadające siedzibę na terenie powiatu pilskiego. Chodzi o to, żeby zasięg i możliwości zgłaszania osób, które kluby sportowe pomina. Działalność klubów sportowych jest mniejsza, ale mogą wyręczyć ten klub i sami dokonać tego zgłoszenia. „Oczywiście Państwo możecie członkom Zarządu zgłaszać. My zgłaszamy propozycje do nagród. Też rzecz oczywista, nie wymagająca zbędnego

komentarza.” W § 2 ust. 2 zmiana nazwy Regulaminu aktualnie, zgodnie z punktem 1. W § 2 przeniesienie z § 3 do § 2 punktu mówiącego o terminie składania wniosków. Treść § bez zmian. W § 3 ust. 1 zmiana nazwy Komisji Rady Powiatu i Wydziału Starostwa z pełnej nazwy na: właściwy do spraw kultury fizycznej. Proste. W § 3 przeniesienie § 9 ze starego Regulaminu na § 3 ust. 2 – treść zapisu bez zmian. Dodanie punktu 3: nagrody i wyróżnienia Starosty Piłskiego przyznaje Zarząd Powiatu w Pile na podstawie protokołu z posiedzenia Komisji. W § 4: Komisja opiniuje przedłożone wnioski i proponuje przyznawanie nagród i wyróżnień według zasad określonych w niniejszym Regulaminie. W § 10: Komisja przedstawia swoje wyniki pracy Zarządowi Powiatu w Pile w formie protokołu z posiedzenia. § 5 zamiast § 11 w starym Regulaminie – treść bez zmian. § 6: dodanie do II stopnia Igrzysk Europejskich jako imprezy, za którą można otrzymać nagrodę. I ostatnia zmiana: podniesienie maksymalnej kwoty możliwej do przyznania przez zawodników z kwoty 4.000 do 8.000, z 3.000 do 6.000, z 2.000 do 4.000 oraz dla trenerów w miejsce dotychczasowego 1.000 zł do pozycji nowego Regulaminu na 2.000. Poinformował, że to są wszystkie zmiany, które są między dotychczasowym Regulaminem, a propozycją, jaką Zarząd złożył w dniu dzisiejszym.

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował, że jego wniosek nie był formalny, tylko chodzi o to, iż „jeżeli są te zbiorowe, czy drużynowe, żeby brać pod uwagę. Rozumiem, że to będzie kwota wyższa, niż nawet za zajęcie danego miejsca, gdyby to było drużynowo, niż ta kwota, która by była przyznawana indywidualnie.” Pod tym kątem jak gdyby ta uwaga była składana.

Przewodniczący Rady stwierdził: „Rozumiem, że to nie był wniosek.”

Radny – Pan Janusz Kubiak odpowiedział, że nie był.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały zgodnie z propozycją Zarządu Powiatu.

Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 21 radnych za, 1 – przeciwny, 2 – wstrzymujących się (głosowało 24 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na mienie Powiatu Piłskiego nieruchomości Gminy Kaczory.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie. Dodał, że „nabywamy” to bezpłatnie, chodzi o trzy działki, które są przeznaczone pod poszerzenie pasa drogowego dróg powiatowych, tj. drogi Piła – Kaczory.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 24 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 24 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Kaczory w 2016 roku.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie. Dodał, że jest to kwota finansowa w wysokości 131.213 zł na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: przebudowa drogi gminnej na odcinku Morzewo – Rzadkowo.

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski stwierdził, że z pewnością wiele osób przed telewizorami zastanawia się, skąd potrzeba pomocy Gminom przez Powiat. Wyjaśnił, że aby w ramach programów drogowych, poprawy infrastruktury w danej gminie złożyć swoje wnioski konkursowe, należy wykazać się zestawieniami osiągniętych punktów, punktów za rozmaite działania w konkursach. I bardzo często jest tak, że Gminom brakuje 1 lub 2 punkty, aby załapać się na listę rankingową. Jednym z tych możliwości jest partnerstwo innego samorządu. I tak, jak „my” korzystamy z partnerstwa innych Gmin, głównie Gminy Piła, tak samo samorządy: Gminy Kaczory i Gminy Wyrzysk chcą pozyskać partnera w postaci Powiatu, który pozwoli im osiągnąć wyższą punktację wniosku konkursowego. Przyznanie kwoty w wysokości 11%, bo o takiej kwocie inwestycyjnej w tym momencie mówimy, pozwoli na uzyskanie dwóch punktów, bardzo często decydujących o rankingu i pozwoli tym Gminom „załapać się” na dofinansowania inwestycji drogowych prowadzonych przez własne budżety. Dodał na marginesie, że zarówno przy uchwale dotyczącej Gminy Kaczory, jak i przy uchwale dotyczącej Gminy Wyrzysk, informuje, iż przedłożony przez nich oraz przez Panią Skarbnik Anetę Rybak w dniu jutrzejszym projekt budżetu powiatu na 2016 rok,

zawiera w sobie elementy ujętych dofinansowań zarówno w tej, jak i w przyszłej uchwale. Środki te projekt budżetu zabezpiecza.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 24 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Wyrzysk w 2016 roku.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie. Dodał, że kwota jest w wysokości 164.560 zł i dotyczy zadania inwestycyjnego: przebudowa drogi gminnej w miejscowości Bąkowo.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 23 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2015.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach wstrzymujących.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 17 radnych za, 7 – wstrzymujących się (głosowało 24 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do realizacji projektu pozakonkursowego pn. „Integracja i aktywizacja społeczno-zawodowa osób z terenu województwa wielkopolskiego” w ramach Poddziałania 7.1.1 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Przemysława Pochylskiego – Przewodniczącego Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Przemysław Pochylski – Przewodniczący Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie. Dodał, że na lata 2016-2017 wartość projektu maksymalnie może wynieść 2 mln zł, z czego 15% stanowić będzie wkład własny. Pani Dyrektor zwróciła uwagę, że głównym problemem w związku z wytycznymi dotyczącymi projektu będzie zatrudnienie bodajże 30 osób po ukończeniu tego projektu. Także to będzie główny problem, a więcej było mówione na Komisji.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 24 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Informacja Wojewody Wielkopolskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Starosty Pilskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji Wojewody Wielkopolskiego*.

Pani Agnieszka Mrotek – Sekretarz obrad odczytała *Informację Wojewody Wielkopolskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Starosty Pilskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile*.

Informacja Wojewody Wielkopolskiego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał o to, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w tej sprawie.

Ad. 17

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile*.

Pani Agnieszka Mrotek – Sekretarz obrad odczytała *Informację Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.*

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu w Pile stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał o to, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu w tej sprawie.

Ad. 18

Informacja Starosty Pilskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Starostę o odczytanie *Informacji Starosty Pilskiego.*

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski odczytał *Informację Starosty Pilskiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.*

Informacja Starosty Pilskiego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał o to, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. 19

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że chciałby złożyć trzy interpelacje. Dodał: „Jesteśmy w momencie, kiedy tworzymy budżet powiatu na rok 2016. Myślę, że nim go otrzymamy, Zarząd może wziąć pod uwagę propozycje, które tutaj chciałem również złożyć.” Odczytał treść trzech interpelacji, które następnie przekazał na piśmie Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Interpelacje stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował, że nie będzie odczytywał interpelacji, natomiast przekaże je pisemnie na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu i oczekuje odpowiedzi.

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował: „Ja bardziej we wnioskach i zapytaniach. Jaki był koszt, bo rozumiem, że już jest otwarty ten odcinek drogi Kossaka od Powstańców Wielkopolskich do Ronda 10 Kwietnia? Czy już jest rozliczone?”

Przewodniczący Rady stwierdził, że będzie udzielona odpowiedź pisemna.

Ad. 20

Wolne wnioski i zapytania.

Radny – Pan Marcin Borowicz poinformował, że w tym miejscu chciałby, w związku z pracami nad przyszłorocznym budżetem, złożyć również do Pana Starosty taki wniosek dotyczący *Regulaminu wynagradzania nauczycieli*. „Wiem, że działania, które Państwo podjęliście, niestety zakończyły się fiaskiem, były spowodowane tak naprawdę (moim zdaniem) tutaj brakiem komunikacji z Panią Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarządu Oddziału w Pile. A ponieważ prace nad budżetem trwają, chciałbym prosić, aby przy załączniku nr 2 w tych propozycjach zmienić zapis w punkcie 4, tj. w punktach dotyczących szkół specjalnych i szkół przysposabiających do pracy, szkół specjalnych prowadzących zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze, wychowawców w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, szkół specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i wychowawców w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Dlaczego? Dlatego, że w tej propozycji, Panie Starosto, dodatki za trudną pracę ujęliście Państwo w widełkach. I tak, dla przykładu, jeżeli w szkołach specjalnych i szkołach przysposabiających do pracy dodatek był 20% wynagrodzenia zasadniczego, a w Waszych propozycjach pojawiły się np. widełki od 18 do 20 %, podobnie jest przy ustalaniu tych dodatków dla wychowawców w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych (tu już się nie będę powielał). Natomiast nie rozumiem, po co te widełki tak naprawdę. Kto ma decydować ile przyznać tego dodatku: 18, 19, czy 20? Uważam, że lepszym wyjściem byłoby nawet w tej sytuacji pozostawienie tych kwot lub ich nieznaczące podniesienie. I to do załącznika nr 2. Natomiast załącznik nr 1 – tutaj również mam, Panie Starosto, propozycje. Są to propozycje, zmienia się na przykład dodatek za opiekę nad stażystą z 30 do 50 zł, zmienia się wynagrodzenie, czy dodatek za wychowawstwo z 95 na 130, zmieniają się również niektóre stawki dla dyrektorów zespołów, dyrektorów ośrodków itd. Nie będę już tutaj czytał. Mój wniosek taki, że w związku z tworzeniem budżetu na przyszły rok, bardzo proszę o podjęcie działań i szczególnej staranności, żeby w przyszłym roku te podwyżki związane z *Regulaminem wynagradzania nauczycieli*, były podjęte.”

Radny – Pan Robert Judycki poinformował, że zadawał pytanie o to, jak przedstawiana była sytuacja z wyników matur i chciał to pytanie ponowić do Pani Dyrektor Lubińskiej odnośnie tego, jakie wnioski zostały wyciągnięte, czy w ogóle zostały takie wnioski wyciągnięte, jakie są powody tych słabych wyników matur, no bo „widzieliśmy, że nasze wyniki matur są gorsze niż w Wielkopolsce, średnia w Wielkopolsce, no i dużo niższe niż w Polsce”. Zapytał o to, czy są jakieś plany naprawdę poprawy tej sytuacji.

Radny – Pan Mirosław Pierko poinformował, że przysłuchuje się dyskusji i trochę jest zdziwiony, że owszem, podwyżki są jak najbardziej potrzebne dla ludzi, pracowników i w DPS-ach i w pozostałych placówkach podległych Powiatowi, tym najniżej uposażonym słuszne i potrzebne, tylko nasuwa się jeden wniosek, dlaczego dopiero teraz, w tej chwili, w tym roku są takie wnioski o 10-procentowe podwyżki. „Przecież mogli Państwo to sukcesywnie co roku podnosić płace. A analizując dokumenty ogólnodostępne, w niektórych DPS-ach osoby, które muszą składać oświadczenia majątkowe, to widzę, że wzrost płacy w ciągu 7 lat to był rzędu 20.000 zł w skali roku, tzn. w skali 7 lat, nie w skali roku.”

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował, że ma pytanie, kwestia ul. Towarowej, gdzie jest już frezowanie, są krawężniki. Zapytał o to, kiedy jest przewidziane zakończenie,

zważywszy, że wjazd na wiadukt w związku z remontem w tych dniach na Cmentarz Komunalny będzie, „że tak powiem, ciężki”.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował: „Szanowny, drogi kolego, sądzę, że nie ma Pan kompletnie żadnej wiedzy na temat wynagrodzeń w Domach Pomocy Społecznej. To po pierwsze. Poprzednie Rady i poprzednie Zarządy również podnosiły wynagrodzenia, one zawsze oscylowały wokół nieznacznej kwoty powyżej średniej krajowej. Wraz ze wzrostem średniej, minimalnej krajowej (przepraszam, nie średniej – minimalnej krajowej), wraz ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia w zasadzie pracownicy w tej chwili naprawdę zarabiają bardzo źle. Trzeba było być w Domach Pomocy Społecznej, szanowny kolego, żeby zobaczyć, jak trudna to jest praca. Ja nie występuję w imieniu tych, którzy zarabiają dobrze. Ja występuję w imieniu tych, którzy zarabiają źle.”

Radny – Pan Mirosław Pierko poinformował, że cały czas występuje w imieniu tych, którzy zarabiają jak najmniej. Dodał: „Popieram Pański wniosek, tylko, że to nie stało się, najniższe płace, z dnia na dzień, a te drobne regulacje, które były ustawowe w związku ze wzrostem najniższej płacy krajowej i te wnioski są słuszne i w DPS-ach i chodzi o osoby, które, administracyjne i gospodarcze w placówkach oświatowych i w szpitalach i w wielu innych placówkach i to są roszczenia słuszne, ale mówię no, stanęliśmy. To nie było, że z roku na rok zarabiali dobrze i raptem źle.”

Przewodniczący Rady skierował prośbę zarówno do jednego, jak i do drugiego radnego. Stwierdził, że rozumieją problem wszyscy i myśli, że nie ma sensu przedłużać tego.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że chciał powiedzieć tylko tyle, że złożył interpelację i złożył wniosek. Dodał: „Pan jest członkiem Zarządu i od Pana będzie zależała decyzja. I tylko tyle na ten temat chciałem powiedzieć.”

Pan Franciszek Tamas – Starosta Pilski poinformował, że na wnioski do budżetu oczywiście się ustosunkują. Na pytania drogowe mecenasa Kubiaka odpowiedzą. Dodał, że nie chce „mówić tego z głowy”, bo nie chce popełnić błędu, dlatego też skupi się na dokumentach i odpowie. Natomiast dyskusja o pieniądzach regulacyjnych, mówienie o podwyżkach, kiedy się wyrównuje do najniższej krajowej, jest mówieniem o niczym, bo to jest obowiązek pracodawcy i łaski żadnej nie robi. Natomiast pytanie Pana radnego Martenki o 10-procentową podwyżkę jest zbieżne z wnioskami Dyrektorów DPS-ów, bo tylko DPS o to wnioskowały (przy WTZ-ach takiego wniosku nie zauważył), o regulację płac stanowiskową w kwocie 400 zł na etat. Aby uzmysłowić sobie skalę problemu, jeżeli chodzi o spełnienie tego warunku, to trzeba mówić o cyfrach, bo ktoś powie: „A co to, Powiatu nie stać na cztery stowy?” Stać. Natomiast mnożąc to przez miesiące i liczbę pracowników w samych DPS-ach, jest to 1,5 mln zł. O takiej skali mówimy. Dlatego nie chcę, żebyście Państwo, którzy oglądacie, słuchacie, nie skupili się na 10%, czy 400 zł, a skupili się na globalnej wielkości, ilości pracowników. Dlatego mówimy o milionach złotych, mówimy też o zgłaszanych jednocześnie inwestycjach drogowych, inwestycjach nakładkowych, ciągach pieszo-rowerowych i przyjdzie czas na dyskusję budżetową, gdzie każdy swoje racje będzie artykułował. „Mam nadzieję, że spotkamy się przy jakimś wyznaczniku, bo ja też twierdzę, że pracownika należy, uważam, w sposób godziwy nagradzać. Oczywiście, że jest to pewnego rodzaju niespójność, bo również w DPS-ach są zarobki na kwotach ponad sześciotysięcznych wynagrodzeniach miesięcznych i są te, które się wyrównuje do najniższej krajowej. Jest taki rozstrzał płacowy. Też o tym Państwo słuchający, oglądający musicie wiedzieć.”

Przewodniczący Rady poinformował, że „w dniu 19.10.2015 roku przesłano Państwu pismo Dyrektora Departamentu Funduszu Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 1.10.2015 r. skierowane do Rady Powiatu w Pile w sprawie pisma Pana Krzysztofa Kurzaca z dnia 17.09.2015 r. wraz z opinią Radcy prawnego. Zwracam się do Państwa z pytaniem, czy Rada Powiatu upoważnia Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi na pismo Pana Krzysztofa Kurzac zgodnie z propozycją przedstawioną w opinii Radcy prawnego.”

Radna – Pani Maria Augustyn zapytała o to, czy Sąd już rozstrzygnął ten problem.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że według jego wiedzy, jeszcze nie na dzień dzisiejszy.

Radna – Pani Maria Augustyn stwierdziła: „To ja nie rozumiem, dlaczego mamy odpowiadać.”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wpłynął wniosek i „musimy się do niego ustosunkować”. Tylko dlatego, żeby formalności stało się zadość.

Radna – Pani Maria Augustyn zapytała o to, „czy my możemy, nie znając treści tego, tej odpowiedzi, mamy wyrazić zgodę.”

Przewodniczący Rady odpowiedział: „Pani radna jedno i drugie otrzymała – i pismo Pana Kurzaca i opinię Radcy prawnego otrzymaliście Państwo na piśmie. Także no myślę, że może Pani radna nie doczytała.”

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała: „Ja doczytałam, czytałam to dokładnie. Chodzi mi o to, czy ta opinia Radcy prawnego będzie odpowiedzią Pana Przewodniczącego?”

Przewodniczący Rady odpowiedział: „Tak, zgodnie z opinią Radcy prawnego. Tak się wyraziłem. Jeżeli nie ma więcej uwag, pytań w tej kwestii, rozumiem, że Państwo mnie upoważniają do udzielenia odpowiedzi, zgodnie (jeszcze raz powtarzam), z opinią Radcy prawnego.”

Nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z nadesłaniem w dniu 21 października 2015 roku przez Urząd Skarbowy w Pile: „*Informacji o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych; członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty*” opatrzonej klauzulą „tajemnica skarbowa” zachodzi konieczność wyłączenia z jawności sesji na czas rozpatrywania tego punktu porządku obrad. Poinformował, że dalsza część sesji wymaga wyłączenia jawności obrad, gdyż *Informacja* przesłana przez Urząd Skarbowy w Pile opatrzona jest klauzulą „tajemnica skarbowa”. Zgodnie z art. 8a ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym: „Działalność organów powiatu jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw” (zapis o podobnej treści zawiera również § 16 ust. 1 Statutu Powiatu Pilskiego). Procedurę wyłączenia jawności całości lub części sesji regulują szczegółowo zapisy § 17 Regulaminu Rady Powiatu w Pile stanowiącego załącznik do Statutu Powiatu Pilskiego. Poinformował, że w części wyłączonej z jawności obrad sesji uczestniczyć będą: Radni Rady Powiatu, Sekretarz Powiatu, Skarbnik Powiatu, Radca prawny, pracownicy Biura Rady.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę i poprosił niewymienione osoby o opuszczenie sali obrad. Również poprosił media o wyłączenie i zabranie kamer, dyktafonów i innych urządzeń nagrywających do czasu zakończenia części niejawnej sesji.

Po przerwie.

Ad. 21

Informacja Urzędu Skarbowego w Pile o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych, członków zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty.

Część wyłączona z jawności sesji została zapisana w odrębnym protokole nr XIII.2015.

Ad. 22

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 19:15 **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** zakończył XIII sesję Rady Powiatu w Pile.

Protokół sporządziła:

/-/ Paulina Pieczek

Przewodniczący Rady

/-/ Kazimierz Wasiak