

**PROTOKÓŁ NR XXI.2016**  
**XXI sesji Rady Powiatu w Pile**  
**w dniu 19 maja 2016 r., godz. 13:00**

Sesja odbyła się w sali narad Urzędu Miasta i Gminy Wysoka, Plac Powstańców Wielkopolskich 20/21.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - otwarcie sesji,
  - stwierdzenie quorum.
2. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.
3. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.
7. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej na terenie powiatu pilskiego odcinka drogi powiatowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Gminy Piła.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2016 – 2023.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne wnioski i zapytania.
13. Zakończenie obrad.

**Ad. 1**

**Sprawy regulaminowe:**

- otwarcie sesji,
- stwierdzenie quorum.

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** dokonał otwarcia XXI sesji Rady Powiatu w Pile. Stwierdził, że na stan 25 radnych w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować uchwały.

**Przewodniczący Rady** powitał radnych Rady Powiatu, imiennie – zaproszonych gości oraz pozostałych uczestników sesji. Następnie poprosił Pana Marka Madeja – Burmistrza Miasta i Gminy Wysoka o zabranie głosu.

**Pan Marek Madej – Burmistrz Miasta i Gminy Wysoka** poinformował, że dla niego oraz dla ich gminy jest to wielki zaszczyt, że pierwsze wyjazdowe posiedzenie w tej kadencji Rady, z tego, co się orientuje, odbywa się na terenie ich gminy. Stwierdził, że jest to bardzo dobry kierunek, który jest kontynuacją tego, co było w poprzednich kadencjach. Uważa, że Rada Powiatu jest to „nasza” Rada, obejmująca „nasze” gminy i to, że przyjeżdżają obradować także u nich, to w pewnym sensie poznają gminy, ale także i drogi powiatowe. Dodał, że musi powiedzieć, iż nie jest tak źle, jeśli chodzi o gminę Wysoka. Natomiast zastanawiał się, dlaczego Wysoka jest pierwsza i chyba wie, dlaczego Pan Przewodniczący Wysokę zaproponował. Stwierdził, że tak się składa, że chyba jest jedynym Wójtem/Burmistrzem, który w tej kadencji nie gościł na obradach szanownej Rady. Jest to spowodowane tym, że akurat w czwartki mają także sesje i chyba zgodnie z zasadą, że jeżeli „nie przychodzi góra do Mahometa, to Mahomet przychodzi do góry”. I za to chciał podziękować oraz powitał serdecznie na terenie Urzędu Miasta i Gminy Wysoka.

*Oklaski.*

**Przewodniczący Rady** podziękował za miłe słowa Panu Burmistrzowi. Następnie poinformował, że tradycją sesji wyjazdowych jest to, że przedstawiają gospodarzom wszystkich radnych z imienia i nazwiska. Następnie, zgodnie z listą obecności, przedstawił radnych Rady Powiatu w Pile. Zapytał, czy ktoś ma propozycje zmian do porządku obrad.

*Nikt nie zgłosił propozycji zmian do porządku obrad.*

## **Ad. 2**

### **Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.**

**Radny – Pan Janusz Kubiak** odniósł się do *Informacji* z dnia 27 kwietnia w sprawie dofinansowania do mikrobusu dla Policji. Stwierdził, że co prawda w chwili obecnej nie ma tych środków, ale zapyta, jaką kwotę hipotetycznie Zarząd Powiatu jest w stanie wyasygnować.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że Zarząd zapoznał się z wnioskiem Komendanta Powiatowego Policji. Pan Komendant wnioskował o kwotę 80.000 zł. Miało to być na mikrobus, który miał być wykorzystywany przez tak zwaną specjalną jednostkę. Podjęli decyzję taką, że w związku z tym, iż jest jeszcze jeden (na razie jest w fazie wstępnych uzgodnień) pomysł dofinansowania Policji – odłożyli tą sprawę. Myśli, że po okresie wakacyjnym wrócą do niej. Był wniosek też dwóch radnych, który ze względu na swoją delikatną materię nie ma formy pisemnej, jest na razie ustna, ale jest w kontakcie z Panem Komendantem, więc uzgodnili, że dokonają wyboru i w miesiącu, prawdopodobnie przed upływem sesji sierpniowej, podejmą w tej kwestii decyzję. Następnie przypomniał, że Pan radny pytał na poprzedniej sesji o to, jaki jest etap procedowania pewnego doniesienia. Poinformował, że zakończyło się to prawomocnym umorzeniem Sądu. Dodał, że przyszła odpowiedź dosłownie kilka dni temu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

**Rada przyjęła Informację jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

### **Ad. 3**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na sesję została zaproszona skarżąca – Pani Brygida Stępień. Poprosił Panią Magdalenę Zgiep-Porzucek – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Magdalena Zgiep-Porzucek – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przedstawiła opinię Komisji w sprawie skargi. Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

*Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

*Na sesję przybył Pan radny Kazimierz Sulima – o godz. 13:17.*

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną, zgodnie z sugestią Komisji Rewizyjnej.

**Rada podjęła uchwałę większością głosów (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

### **Ad. 4**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na sesję został zaproszony skarżący – Pan Andrzej Lesiński. Poprosił Panią Magdalenę Zgiep-Porzucek – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Magdalena Zgiep-Porzucek – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przedstawiła opinię Komisji w sprawie skargi. Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

*Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

**Rada podjęła uchwałę większością głosów (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 5**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na sesję zostali zaproszeni skarżący: Pan Paweł Cimachowicz i Pan Tomasz Stefanik. Poprosił Panią Magdalenę Zgiep-Porzucek – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Magdalena Zgiep-Porzucek – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przedstawiła opinię Komisji w sprawie skargi. Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

*Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Radny – Pan Marcin Borowicz** poinformował, że trochę wyprzedzi fakty, bo podejrzewa, że następna skarga dotyczy tego samego i może w tym momencie poprosiliby Panią Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o wyjaśnienie, „w czym tkwi szkopuł itd.”, dlaczego te wnioski, które były składane, zostały odrzucone itd. Dodał, że jest to jego propozycja.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** stwierdził, że oczywiście wniosek Pana radnego Pan Przewodniczący będzie procedował, natomiast powie jedno zdanie, jedną wypowiedź w tej kwestii, która stanowi jakby ogólne tło tych wszystkich sporów. Poinformował, że chodzi o środki z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Łączna kwota zapotrzebowań „naszych” przedsiębiorców i innych osób, które chciały skorzystać z dobrodziejstwa tego programu opiewała na kwotę 3.331.038 zł. Natomiast kwotę, którą Powiat Pilski rozdysponował, którą miał do dyspozycji, to była kwota 147.000. Przeszło 20-krotnie mniejszą kwotę otrzymali, niż były zapotrzebowania. To jest taka jedna istotna informacja. Oczywiście jest jeszcze taka lista rezerwowa. Jak otrzymają kolejne środki, to mogą rozdysponować jeszcze kolejnych 200.000 prawie. Oczywiście Komisja Rewizyjna odnosiła się wprost do określonej skargi, natomiast przekazuje tę informację po to, żeby nie wyjść tu z takim wrażeniem, że ktoś gdzieś czegoś nie otrzymał, bo była na przykład jakaś dobra, czy zła wola, a kogoś nie. Po prostu środków otrzymali przeszło 20-krotnie mniej, niż było zapotrzebowanie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to w tym momencie oddaje głos Pani Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy.

*Nikt nie zgłosił sprzeciwu.*

**Pani Ewa Dorna – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile** wyraziła zdanie, że Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej bardzo szczegółowo przedstawiła uzasadnienie co do negatywnego rozpatrzenia wniosków złożonych przez skarżące firmy. Poinformowała, że to nie tylko te firmy miały negatywną odpowiedź odnośnie realizacji dofinansowania kształcenia ustawicznego z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Jeśli chodzi o te konkretne firmy, to właśnie główną przyczyną tego negatywnego uzasadnienia i rozpatrzenia było to, że nie określały, nie było ono zgodne (to uzasadnienie, które przedstawiły firmy) z priorytetami, z żadnym z priorytetów określonych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Żaden z nich nie był wkomponowany w to uzasadnienie. Skarżący tłumaczyli, że szkolenie to jest spójne z wykonywanym zawodem przez właścicieli firm. Stwierdziła, że niestety tak nie jest, bo zawód menadżera w ogóle nie funkcjonuje, nie istnieje w obowiązującej co do

potrzeb w ogóle klasyfikowania i ustalania też potrzeb rynku pracy, klasyfikacji zawodów i specjalności, która jest określona w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Oczywiście można sprawować funkcję, ale zawód nie jest określony. W związku z tym nie można powiedzieć, że to szkolenie było określone wykonywanym zawodem, ani też branżą z uwagi na to, że skarżący wykonywali branże, które niestety nie były spójne z tym właśnie szkoleniem. Jedną z firm, która również wystąpiła o tego rodzaju finansowanie szkolenia, była to firma ubezpieczeniowa, która otrzymała pozytywną decyzję z uwagi na to, że właśnie to szkolenie było związane z branżą ubezpieczeniową, jaką ta firma prowadzi. I wprost ten wnioskodawca, który chciał również to szkolenie mieć finansowane, napisał, że pozyskana wiedza przyda się w rozszerzeniu jego działalności o wykonywanie szczegółowej analizy finansowej w branży ubezpieczeniowej dla jego potencjalnych klientów. A poza tym wiadomym jest i oczywistym, że ubezpieczenia i majątkowe i na życie związane są sukcesją prawną firm. I w związku z tym ten wniosek był rozpatrzony pozytywnie. Chciałaby też dodać, że „decyzje, które są podejmowane odnośnie finansowania z Krajowego Funduszu Społecznego nie są, wynikiem tego rozpatrzenia takich wniosków nie jest decyzja administracyjna”. W ustawie jest zapis, że Starosta może przyznać, ale to nie znaczy też, że musi. I rozpatrzenie wniosku, jeżeli jest pozytywne, to wówczas jest zawierana umowa cywilno-prawna. I chciałaby też powiedzieć, że w rozpatrywaniu wniosku nie uczestniczy tylko Dyrektor, bo uczestniczy Komisja, która jest powołana zarządzeniem przez Dyrektora, czyli to jest praca wielu osób, która się składa na podjętą decyzję.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

**Rada podjęła uchwałę większością głosów (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na sesję został zaproszony skarżący – Pan Marcin Chwalko. Poprosił Panią Magdalenę Zgiep-Porzucek – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Magdalena Zgiep-Porzucek – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** przedstawiła opinię Komisji w sprawie skargi. Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

*Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

**Rada podjęła uchwałę większością głosów (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej na terenie powiatu pilskiego odcinka drogi powiatowej.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 3 głosach wstrzymujących się.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę większością głosów (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Gminy Piła.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 9**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2016 – 2023.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że w związku ze zmianami w budżecie powiatu kwot dochodów i wydatków, nastąpiła potrzeba dostosowania określonych

wartości w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Następnie poprosił Pana Tomasza Pawłowskiego – Skarbnika Powiatu Pilskiego o syntetyczne przedstawienie tego zagadnienia.

**Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu Pilskiego** przedstawił zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2016 – 2023.

**Radny – Pan Grzegorz Wądołowski** poinformował, że pytanie dotyczy oczywiście tego, o czym mówił Pan Skarbnik, mianowicie już wiedzą, że zmniejszona została dosyć wyraźnie subwencja oświatowa i jest w kilku zdaniach podane, że wielkość została naliczona na podstawie danych o liczbie uczniów. Zapytał, czy to można rozumieć tak wprost, że ktoś się pomylił, czy podał dane, które były zawyżone, a w tej chwili one zostały skorygowane i to doprowadziło do dosyć dużego zmniejszenia tej subwencji oświatowej w części ogólnej. Drugie pytanie dotyczy podpunktu „g”, w którym jest napisane: przeniesienie kwoty 7.872 zł z zadania inwestycyjnego: przebudowa ogrodzenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Pile na zadanie inwestycyjne: opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego na budowę sali sportowej. Stwierdził, że po pierwsze cieszy to, iż sprawa, o której ciągle mówi, a mianowicie o tym Ośrodku, że ona jest dostrzegana i „Państwo ją widziecie”. Natomiast chciał zapytać, czy rezygnacja, albo przeniesienie tej kwoty z przebudowy ogrodzenia na opracowanie programu oznacza, że tego ogrodzenia nie będzie się wykonywało, czy też w jakiejś części może, bo każda placówka oświatowa, nie tylko szkoła, co wynika z przepisów, musi być ogrodzona i stąd to jego pytanie.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że może rozpocząć swoją wypowiedź od odpowiedzi na pytania Pana radnego Wądołowskiego – od ostatniego pytania. Otóż faktycznie pojawił się (bodajże trzy dni temu został ogłoszony, a działania podjęli już wcześniej, bo informacja była taka, że będzie ogłaszane w drugim kwartale) pewien projekt, którego celem jest możliwość sfinansowania pewnych szkoleń miękkich, ale przede wszystkim tych twardych, inwestycyjnych, m.in. w takim Ośrodku, jak „nasz” Szkolno-Wychowawczy Ośrodek w Pile, mieszczący się przy ul. Śniadeckich. Otóż w przypadku, gdy radni z wniosku z Zarządu, zdecydowaliby się na przykład na budowę sali gimnastycznej, plus na przykład salę do działań natury rehabilitacyjnej, mogą na tego typu inwestycje pozyskać dofinansowanie rządu 85%. Zatem „czujemy wszyscy, że pokusa jest wielka”. I w tym kierunku właśnie idą. Ten program funkcjonalno-użytkowy jest jednym z elementów potrzebnych do złożenia wniosku, natomiast jeżeli mówią o ogrodzeniu, to wspominał już chyba na poprzedniej Komisji, może nawet i sesji, że w pierwszych dniach, jak powołali go na urząd Starosty, był osobiście w tym Ośrodku, przeszedł każdy metr tego Ośrodka i w rozmowie z Dyrekcją Ośrodka doszli do wniosku (to była bardziej inicjatywa Dyrekcji, niż jego), że skądinąd ogrodzenie, które ma faktycznie uchybienia, braki – musi być naprawione i to już się chyba stało nawet (nie wie, ostatnio tam nie sprawdzał, ale miał takie informacje, że to już się odbywa), natomiast jako inwestycję, zmiana tego ogrodzenia – Dyrekcja Ośrodka stwierdziła, że w związku z tym, że tam są duże drzewa, zakorzenia itd., że m.in. to, że będą planować „ruszyć ten projekt”, o którym przed chwileczką powiedział, modernizację tego ogrodzenia zostawiają na okres późniejszy. Natomiast w ramach tego Dyrekcja Ośrodka stwierdziła, że zasadnym byłoby wykonanie oświetlenia Ośrodka od ul. Śniadeckich, z przodu, gdzie jest ta część wizytowa Ośrodka i po prostu w tym kierunku poszli. Czyli podsumowując, w ogrodzeniu tak naprawdę zostaną ubytki naprawione lub już zostały naprawione, natomiast kwota pieniędzy, część środków finansowych będzie przeznaczona na prace związane z oświetleniem. Wyraził opinię, że jest to zasadne działanie dlatego, że jak mogą zrobić coś więcej, to nie ograniczać się na minimalizm. Na drugie pytanie, dotyczące subwencji, przedstawił małą historię. Otóż sprawa tak naprawdę pojawiła się, zaczęła się

pojawiać w wyniku kontroli, która miała miejsce między 17, a 31 lipca 2015 roku. Otóż przedstawiciele Urzędu Kontroli Skarbowej z Rzeszowa przyjechali do Starostwa Powiatowego w Pile i zaczęli m.in. kontrolować kwestię związaną z celowością i zgodnością z prawem gospodarowania środkami publicznymi z wyłączeniem kontroli celowości wykorzystania środków zaliczanych do dochodów własnych i subwencji ogólnej jednostki samorządu terytorialnego za 2012 rok. W wyniku tej kontroli stwierdzono, że (na razie są to dane w protokole, ale ma nadzieję, że decyzji zmuszającej ich niejako do zwrotu – nigdy nie otrzymają, a dlaczemu nie otrzymają, to jest nie tyle jego „pobożne życzenie”, ale takie domniemanie, które już w tej chwili można powiedzieć jest oparte na jakimś tam stanie faktycznym) otóż to się okazało, że w 2012 roku w wyniku złego naliczenia subwencji oświatowej w Zespole Szkół Specjalnych w Rzadkowie i w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Pile oraz w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Łobżenicy, mogą zostać zobowiązani do zwrotu kwoty 2,5 mln zł w zaokrągleniu. A problem nawet nie wziął się tutaj ze złego, nieodpowiedniego działania pracowników Starostwa, czy osób zarządzających tymi jednostkami oświatowymi, otóż do 2012 (mniej więcej) -13-tego roku wprost (ma przed sobą cały komplet łącznie z odpowiedziami z Ministerstwa Edukacji Narodowej – może to wszystko pokazać, wskazać, już się w to wszystko wyposażył, dlatego, że pewne ruchy podjął, żeby się przed tym bronić), była interpretacja, która do iloczynu uczniów, za których mają otrzymać subwencję pozwalała zaliczać uczniów nie tylko będących w tak zwanym wykazie wychowanków już fizycznie będących w Ośrodku, ale także (zacytował): „każdego wychowanka placówki, korzystającego z zakwaterowania w internacie w wysokości nie niższej, niż kwota przewidziana na jednego wychowanka tego rodzaju placówki w części oświatowej subwencji ogólnej dla danej jednostki samorządu terytorialnego, a także tych skierowanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie.” Czyli podsumowując w takich potocznych słowach: nie tylko ci, którzy byli fizycznie, ale także ci, którzy już mieli skierowanie, że w danym ośrodku mają być, przebywać, mieli prawo otrzymać subwencję. I tak mniej więcej w tym kierunku szli. Okazało się, że ten problem tak naprawdę dotyczy 90% powiatów w Polsce, nawet więcej, dotyczy także Województwa Śląskiego, które według danych, które pamięta, bodajże zostało zobowiązane do zwrotu 13 mln. Otrzymali protokół. Minął rok i decyzji nie otrzymali, więc domniemają, że nie otrzymają, dlatego, że w pewnym momencie Powiaty zaczęły się przed tym bronić, zaczęto organizować spotkanie, pewne stowarzyszenie zaczęło „nas” reprezentować, sporo kancelarii prawnych, „nasi” pracownicy zaczęli jeździć na tego typu wydarzenia (w kwietniu sam wysłał, podpisał delegacje). Okazało się, że na razie Ministerstwo Finansów, również Rzecznik Praw Obywatelskich zaczął podejmować pewne działania. Tak jakby trochę spowolniło tą „swoją łapę, którą chciało tam, prawda, zagarnąć te środki, które wcześniej otrzymaliśmy”. Przeprosił za to porównanie. Dodał, że stąd wziął się problem. Natomiast w tej chwili, z takiej ostrożności jakby procesowej należy brać to mimo wszystko pod uwagę i zmniejszać. Na pytanie, czy można było we wrześniu zrobić symulację, odpowiedział, że w jego ocenie, gdyby była właściwa współpraca między Wydziałem Oświaty, a Skarbnikiem – można było tą kwestię przewidywać z takiej ostrożności. Natomiast stało się tak, jak się stało, mają zmniejszoną subwencję i cały czas gdzieś tam „wisi” na razie, póki co za jeden rok, bo nie wiadomo, jakby to się mogło toczyć w kolejnych latach. Myśli, że podobnie. W tym momencie „nasze” finanse by były bardzo zagrożone. To jest taka ogólna odpowiedź, natomiast tak, jak powiedział przed chwileczką, ma cały pakiet dokumentów, łącznie z podaniem strony internetowej, gdzie można na bieżąco pewne sprawy śledzić. Na życzenie „Państwa” oczywiście dysponuje i przekaze te informacje.

**Radny – Pan Tomasz Bugajski** poinformował, że nie zabierałby głosu, gdyby nie wczorajsze posiedzenie Komisji Budżetu, na którym był przeciwny jego głos, jako jedyny, do

przyjęcia tych zmian, na którym zadał pytanie, od kiedy ten temat był wiadomy przede wszystkim dla Zarządu. Od kiedy dla Rady, to wiedzą – od wczoraj. Wczorajsze posiedzenie Komisji Budżetu pokazało przy zmianach, w jakim miejscu są. Zadał również wczoraj pytanie na Komisji, że ten problem nie powstał z przypadku. To, że on dotyczy bardzo dużej ilości powiatów, to nie zmienia postaci rzeczy, że ktoś spowodował to, personalnie ktoś to spowodował. I zadał również wczoraj pytanie na Komisji, dzisiaj potwierdza i jeszcze raz powtarza, czy zostały odpowiednie konsekwencje do tych spraw wyciągnięte i załatwione. Dostał odpowiedź od Pana Przewodniczącego, w humorze było to oczywiście powiedziane, że wszyscy są winni, łącznie z radnymi, to znaczy i Szkoła, która robiła zestawienia i Wydział Oświaty, który je akceptował i Komisja w Radzie, która akceptowała i sesja, czyli wszyscy radni, którzy podejmowali pewne decyzje. Poinformował, że nie zgadza się z tym, bo nie czuje się winny i myśli, że tu prawie wszyscy radni nie czują się winni w sprawie tej sytuacji, która powstała. Drugi moment, na który chciałby zwrócić uwagę, uważa, że bardzo ważny, to jest moment (żeby nie był odebrany – mówił to wczoraj na Komisji Budżetu, że jest przeciwnikiem dotowania któregośkolwiek ze Szpitali, czy to w Pile, czy w Wyrzysku. Jak stać ich na to, to dać bardzo dużo, żeby jak najlepiej „naszych” mieszkańców leczyli), jeśli po tej sytuacji, wiedzą w lipcu – sprawa dotyczy oczywiście 2015 roku, odbywają się kolejne sesje 2016 roku i dowiadują się na trzech sesjach do tyłu, jakie to mają wspaniałe wyniki, ile wypracowali milionów złotych czystego dochodu, zysku z mądrej i eleganckiej, dyplomatycznej, prowadzonej księgowości, a wczoraj na Komisji dowiadują się w zmianach w Planie Wieloletnim, że brakuje im do zamknięcia budżetu bardzo poważnej kwoty, która jest konsekwencją oczywiście przeznaczonych środków, które rzekomo mieli tak na plusie, w dobrobycie tego powiatu, które to środki przeznaczyli na pomoc dla Szpitala w Pile i na darowiznę i poręczenie dla Szpitala – Spółki w Wyrzysku – w ten oto sposób zostało załatwionych, delikatnie mówiąc, kilka spraw. Po pierwsze wpadli w bardzo poważny problem tak zwanej zdolności kredytowej i możliwości bilansowania budżetu, o czym Pan Skarbnik mówił, Pan Starosta też mówił, że musieli sięgać do ewentualnego, przewidywanego zwiększenia podatku: PIT i CIT, że może dostaną więcej, o co wczoraj na Komisji bardzo delikatnie, ale upominała się radna: skąd te przewidywania są i ta pewność. Potwierdził, że przez doświadczenie wieloletnie wie, że PIT i CIT faktycznie są większe z upływem roku, miesięcy, które kolejno ubywają. Natomiast zauważył, że przy „tej pięknej euforii, która nas spotkała w tym cudownym budżecie”, który został wypracowany z oszczędności, przeznaczyli znaczącą kwotę (i bardzo dobrze, że jak była ona znacząca i wypracowana z oświaty dla Szpitala i dla Spółki w Wyrzysku), ale to nie wszystko. Z taką euforią poprzedni Starosta, który nie raczył być nawet na swojej rezygnacji, w jej momencie, bo nie musiał (odszedł do Szpitala jako „uzdrowiciel” tego Szpitala), zostali z problemem tu na miejscu. Do Spółki w Wyrzysku (Szpitala) poszły środki, gdzie nie wiadomo, jak one będą funkcjonowały i jak Spółka będzie wyglądała za miesiąc, dwa, za pół roku, na koniec roku. Oby jak najlepiej. Więc uważa, że nie jest to tak całkiem dobrze, mądrze rozplanowane, bo jeśli ta sytuacja była wiadoma dwie sesje „do tyłu”, Pan Skarbnik wczoraj na Komisji potwierdził również, że należało to zrobić dwa miesiące temu. Zapytał, czemu nie zostało to zrobione. Wtedy nie byłoby tego problemu wielkich, rzekomych dochodów wypracowanych, jak i tych darowizn, które już są faktem dokonany. Tego się już nie cofnie, to są fakty. Myśli, że nie można tej sprawy tak zamknąć. Komisja Budżetu powinna jeszcze bardziej tej sprawie się przyjrzeć.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że postara się po kolei odnieść do wątków podniesionych tutaj przez „Pana Starostę Bugajskiego”. O uzupełnienie poprosił w dalszej części Pana Skarbnika. Na pytanie dotyczące tego, kiedy otrzymali formalną informację od Ministra Finansów o zmniejszeniu subwencji, odpowiedział, że otrzymali

informację jakoś na początku kwietnia w formie pisemnej. Nie wie, czy to był 6-ty, czy 7-my. Natomiast nie powiedział, że wiedzieli dwa miesiące wcześniej. Osobiście informację o tym uzyskał po sesji 31 marca. Na pytanie, czy można było to wcześniej, odpowiedział, że tak. Jak ktoś współpracuje, zarządza, wymienia informacje chociażby między swoimi współpracownikami, to pewne sprawy może wiedzieć, do pewnych spraw może się odpowiednio pochylić. Na pytanie o konsekwencje, odpowiedział, że osoby, które były odpowiedzialne za pracę Wydziału Oświaty, Skarbnik – już nie pracują na tym stanowisku. Uważa, że jest to odpowiedź jednoznaczna. W sprawie oszczędności, które „Pan Starosta” raczył teraz wymienić, że przekazali na Szpital, akcentował, że tego nie kwestionuje itd., odpowiedział, że dobrze, iż te oszczędności przekazali akurat na te cele, bo chyba nikt z nich nie będzie kwestionował, że cele są zbożne, celowe, zasadne. Natomiast nie zgodził się z ostatnią wypowiedzią Pana radnego Bugajskiego, że nie wiadomo, jak Szpital w Wyrzysku będzie funkcjonował. Poprosił, aby pamiętać o jednych faktach, rzeczach, że Zarząd Powiatu obecnej kadencji przejął Szpital w określonej sytuacji finansowej. Ten Szpital dzięki m.in. ich finansowej pomocy, ale przede wszystkim dzięki wprowadzeniu programu restrukturyzacyjnego, na dzień dzisiejszy nie generuje strat lub straty te są minimalne, a już bardzo minimalne w stosunku do tego, co było wcześniej. Był wprowadzony cały pakiet oszczędnościowy, oczywiście działania, które również dotyczyły w konsekwencji (to muszą ze smutkiem stwierdzić), także tą sferę pracowniczą. Ale wybór był jeden – albo zaciskają pasa i ratują to, co jest, albo dalej tą Spółkę „wpuszczają na głębokie wody niekoniecznie na jakiejś pewnej łajbie”. I przypomina cały czas, że w wyniku komercjalizacji tej Spółki, tego podmiotu leczniczego, jakim był kiedyś Szpital w Wyrzysku, Spółka weszła pod reżim przepisów prawa handlowego, Kodeksu spółek handlowych, który m.in. przewiduje konsekwencje i sankcje w postaci na przykład możliwości zgłoszenia wniosku o upadłość tego Szpitala. Rozumie troskę i o ile zgodzi się z tym, że gdyby w jego ocenie była lepsza wymiana informacji, pewne kwestie można byłoby przewidzieć, zrobić analizę i wiadomo, że do końca nie mieliby tej kwoty finalnej, ale ten pewien szacunek byli w stanie ocenić, to o tyle nie zgodzi się z tym ostatnim stwierdzeniem, dotyczącym Szpitala, bo to jest złe. Są 20 km od Wyrzyska i nawet w tym miejscu nie powinni takich słów wypowiadać, nie powinni kwestionować swoich działań. Szpital w Wyrzysku wychodzi na prostą. Dodał, że jeszcze jedna rzecz istotna: „my sobie z tym poradzimy”. Poradzą sobie z tą mało fortunną pozycją, tj. sytuacją w sferze finansów „naszego” powiatu, więc myśli, że nie będzie tak źle. Natomiast jeszcze raz wróci do początku swojej wypowiedzi, poprzedniej wypowiedzi. Poinformował, że ma przed sobą odpowiedź Ministra Edukacji z 2015 roku. Dokładnie jest to 9 lipca. Minister Edukacji odpowiada na jedną z interpelacji złożonej przez Posła, gdzie Poseł zwraca uwagę na to, co stało się, że nagle zaczęto zmieniać interpretację. Więc mimo, że dotyczy to 2012 roku, ta odpowiedź jest z 2015 i ona dotyczy także kolejnych lat późniejszych. Więc temat zaczął się tak naprawdę pojawiać wtedy, gdy „UKS-y zaczęły w ubiegłym roku kontrolować”. Na pytanie, czy można było mieć nadzieję, że „UKS-y się mylą”, odpowiedział, że delikatną można było mieć, natomiast trzeba było też pewne rzeczy przewidywać.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że ma pytanie w zasadzie do tego, co powiedział Pan Skarbnik. Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań osiągnęli na poziomie 4,98 i on mógłby być poprawiony, gdyby zrezygnowali np. z poręczenia dla Szpitala wyrzyskiego – tej kwoty, on by się poprawił. Natomiast nie o to chodzi. Zauważył, że Szpital pilski stara się o kredyt inwestycyjny w wysokości 6 mln zł, albo więcej. Zapytał, czy jeśli poręczą kolejny kredyt, to czy mogą go poręczyć w tej chwili, czy już nie ma całkowicie, czy już zanikła potrzeba poręczenia tego kredytu.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** stwierdził: „Czasami mam wrażenie, że Pan czyta w moich myślach, Panie radny.” Dodał, że to jest pozytywnie akurat, bo w tym momencie powie tak, że jest to pierwszy z ruchów, które będą robić, właśnie dotyczący poręczenia w Wyrzysku. I ta sytuacja się poprawia w tym Szpitalu, więc myśli, że tu będą mieli pole manewru. Wczoraj, o godzinie 7:00 rano, w tym temacie mieli już spotkanie. To jest jedna sprawa. Druga – jeżeli chodzi o 6 mln dla Szpitala piłskiego, Specjalistycznego w Pile, prawdopodobnie jego pytanie wiąże się z tym, że w wyniku pewnych nieudomówień nie był „Pan” obecny na ostatniej Radzie Społecznej. Gdyby był obecny, to myśli, że tego pytania by nie było. Poinformował, że ta sprawa jest załatwiona, jest to wszystko już ujęte. Nie ma potrzeby poręczania kredytu 6 mln w takim znaczeniu, że dzisiaj poręczają 6 mln. Poręczają w perspektywie (i teraz nie pamięta – do 6, do 8 lat) roczną kwotę. A prawdopodobnie nie będzie takiej w ogóle potrzeby. Także tu mają to zabezpieczone.

**Przewodniczący Rady** podziękował, wyraził zdanie, że takie wyjaśnienie wystarczy. Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę większością głosów (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 10**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącą Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** poprosił Pana Skarbnika, aby w sposób syntetyczny omówił zmiany, które muszą wprowadzić, a potem będą dalej rozmawiać.

**Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu Piłskiego** w skrócie przedstawił zmiany zaproponowane do budżetu powiatu na rok 2016, zgodnie z przedłożonym projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016.

**Radna – Pani Maria Augustyn** zapytała, czy przewiduje się jakieś wydatki na remonty i inwestycje w oświacie, na remonty bieżące, bo z tego, co widzi, mają subwencję 60 mln, a wydatki w oświacie zaplanowane na 63, a było na 64, tylko milion już został zdjęty – tak, jak Pan Skarbnik mówi – z wynagrodzeń. Dodała, że jest naprawdę zaniepokojona sytuacją budżetową i jednak ten zachwyt nad wspaniałym działaniem poprzedniego Zarządu kłóci się z tą sytuacją, którą mają obecnie. Sceptyczna była zawsze do tego, ale jakoś nie bardzo była słuchana. Ponownie zadała pytanie o to, czy przewiduje się jakiegokolwiek wydatki na remonty, na inwestycje, na zajęcia pozalekcyjne i na inwestowanie w oświacie.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** poinformował, że rozumie szczerą troskę Pani radnej. Natomiast też znowu takiego „czarnowidztwa” by tutaj nie uprawiał. Tak, jak

wspomniał przed chwilą, mają określone tutaj pomysły, działania i one będą zrealizowane i sytuacja ulegnie poprawie. Natomiast w konkretnej odpowiedzi na jej pytanie: pewne prace adaptacyjne i remontowe trwają w oświacie, są uruchomione procedury w określonych jednostkach. Oczywiście w tym momencie nie odpowie z pamięci, co, gdzie, w której szkole się robi. Służy taką informacją, nawet i pisemną, jeżeli Pani radna ma takie życzenie, w ciągu kilku dni po plenum sesji. Następnie o ogólny komentarz poprosił Pana Skarbnika.

**Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu Pilskiego** poinformował, że generalnie remonty w oświacie, które były zaplanowane w projekcie budżetu, zostały przegłosowane przez Radę jeszcze w grudniu 2015 roku. I faktycznie pierwotnie tą korektę do budżetu trzeba było wnieść, rozważał taką możliwość, żeby umniejszyć te kwoty, które już były pierwotnie przeznaczone, ale w związku z tym, że zrobił rozeznanie, iż większość jednostek oświatowych już podjęła prace, czynności, bądź jakieś inne, związane z remontami zakupy, bo też takie sytuacje miały miejsce, trzeba było od tego odstąpić. W związku z tym to, co zostało zaplanowane, a jak dobrze pamięta, była to kwota około 600-700.000 zł na remonty – to wszystko zostało. Szkoły zostaną wyremontowane w tym planie, który był wcześniej przez Radę podjęty i tu nie ma żadnych zmniejszeń, ani przesunięć, jeśli chodzi o remonty w oświacie.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że chciałby się zapytać, czy ten milion złotych, który był przeznaczony na rozpoczęcie inwestycji hali sportowej dla Liceum Mistrzostwa Sportowego przy Liceum Ogólnokształcącym w Pile, jest zagrożony, czy też nie.

**Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu Pilskiego** poinformował, że nie. Ten plan został zachowany, on jest w planie finansowym Wydziału Oświaty Starostwa i ten milion złotych jest nadal w budżecie wpisany.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę większością głosów (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

## **Ad. 11**

### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny – Pan Tomasz Bugajski** poinformował, że korzystając z okazji, że są wśród nich ich goście – radni Sejmiku Województwa Wielkopolskiego: Pan Przewodniczący Kado, Pan radny Pikulik, myśli, że jest możliwość i potrzeba taka, żeby się zwrócić do nich z prośbą o interwencję u Pani Kwapiszewskiej – Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy o zwiększenie środków dla Powiatu Pilskiego na te szkolenia, w związku z którymi dzisiaj rozpatrywali tyle skarg. Myśli, że akurat „kolega Jurek” Kado wie, jak przez tą drogę można przebrnąć i wie dobrze, że Powiat Pilski dostawał bardzo duże środki na te szkolenie. Dodał, że szczerze powie, iż jest zaskoczony tym, co Starosta parę minut temu powiedział, jaka kwota padła dla powiatu – jednego z największych powiatów w województwie wielkopolskim. Dodał, że pamięta i Pani Dyrektor może potwierdzić, że była to kwota 10-krotna, albo i więcej, którą mieli na szkolenie w powiecie pilskim. Poprosił, żeby ta interwencja była skuteczna. Druga sprawa, myśli, że bardzo ważna (to, co padło, co „kolega” radny poruszył) – sprawa Ośrodka

Szkolnego w Pile. Ten program jest aktualny i jak gdyby daje szansę pozyskania środków. Myśli, że warunki są nie z winy ich, tutaj dziś obecnych, ani z winy poprzedników, bo to jest zaszczość bardzo długa, jeśli chodzi o Młodzieżowy Ośrodek Szkolno-Wychowawczy i można by było koło tego programu „bardzo mocno pochodzić”, gdyż tam są środki do wzięcia oczywiście przy udziale własnych środków, bo nic nie ma za darmo. Natomiast czytał program aktualny i (też przy pomocy Województwa) poprosił, żeby udać się do Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, gdzie mogą wspomóc, żeby ten wniosek był mocno jeszcze zaakceptowany. Poruszył ostatnią sprawę. Poinformował, że wczoraj na Komisji Budżetu i Infrastruktury był poruszony problem przez Panią radną z Łobzenicy, dotyczący obwodnicy Łobzenicy. Złożyła Pani radna propozycję (Komisja podjęła taką decyzję – myśli, że logiczną i mądrą), że na wniosek Pana Starosty, żeby przesunąć to w czasie, jak będzie sesja w Łobzenicy, żeby to było takie głośne – przyjazd radnych i władzy powiatu i żeby tą sesję podjąć. Chyba, że będzie to szybko, to bardzo dobrze, ale jeżeli będzie to w czasie bardzo mocno przesunięte, to szkoda, bo można byłoby dzisiaj się pokusić i taki apel, taką intencję podjąć. Myśli, że Pan Starosta czuje, o co mu chodzi w tej sprawie. Ostatnia sprawa dotyczy tego, że są w gminie Wysoka i tyle, co (Pan Burmistrz Madej wie najlepiej) zrobił do tego, żeby powstał załazek północnej obwodnicy – ma na myśli drogę łączącą Łobzenicę z Wysoką i oczywiście z Piłą, bo to jest główny cel (południową mają zrobioną, a północną – już było tyle dobrych starań zrobionych w tym kierunku – część teraz), bardzo dobrze, że jest podjęta decyzja odnośnie Zelgniewa, bo to jest też łącznik tego samego tematu, żeby ta obwodnica nie była zapomniana. Dodał, że nakładki „zjedzą” wszystko i każde pieniądze, jakie Powiat będzie miał na nakładki – one pójdą i śladu nie będzie, a inwestycja zostaje na bardzo długo i na nią się potem nie nakłada pieniędzy.

**Radny – Pan Robert Judycki** poinformował, że nasunął mu się pomysł odnośnie tych problemów z naborem. Poprosił, aby zastanowić się, jak można pomóc „naszym” szkołom zareklamować się w powiatach ościennych i czy nie warto by zrobić wspólnego spotkania z Panią Dyrektorem Oświaty, bo niedługo będzie nabór.

**Radny – Pan Grzegorz Wądołowski** zapytał Pana Starostę o to, czy mógłby poinformować, jakie nastąpiły zmiany personalne w Starostwie na stanowiskach, jeśli oczywiście były. A dochodzą go takie niesprawdzone, bo nie sprawdzał tego, informacje. O tym, co jest prawdą, a co nie, to wołałby usłyszeć z jego ust. Druga sprawa dotyczy tego, że jeżeli Pan Burmistrz się zgodzi, to żeby w kilkunastu zdaniach powiedział o swojej gminie, a zwłaszcza o zamierzeniach inwestycyjnych, planach remontowych w roku obecnym.

**Radny – Pan Przemysław Pochylski** poinformował, że dzisiaj dostał informację od Pani Dyrektora Wydziału Komunikacji o tym, że procedowany na poprzedniej sesji Rady *Program transportu zbiorowego dla powiatu pilskiego* został dzisiaj zaakceptowany, przyjęty przez Pana Marszałka i są jednym z pierwszych powiatów, który ten *Program* zdał i został zaakceptowany.

**Radna – Pani Zdzisława Bosak** poinformowała, że zgłasza się z zapytaniem, ponieważ byli tutaj obecni na sesji Rady Miasta i Gminy Wysoka i właśnie padło tam sporo zapytań o sprawy drogowe, Pan Starosta Piechocki odpowiadała, a ponieważ była dłużej jeszcze i radna z Mościsk również miała pytania, których Pan Starosta nie słyszał, a ponieważ rozmawiała wczoraj z Panem Dyrektorem Zarządu Dróg i mówił, że dzisiaj się tym zainteresuje, więc jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to Pan Dyrektor mógłby już odpowiedzieć na te pytania, które padły wczoraj na Komisji Budżetu i Infrastruktury.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że jeżeli są tutaj radni gminy Wysoka, to myśli, iż jest zasadna taka odpowiedź, ale jeżeli nie ma nikogo, to poprosi Pana Dyrektora Tuszyńskiego o krótkie udzielenie informacji.

**Pan Jan Tuszyński – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile** poinformował, że zagadnienie, które wczoraj otrzymał zostało przekazane i analizuje to ze służbami. Dzisiaj zrobili objazdy. Dodał, że trzeba przyznać, iż rzeczywiście zgłoszone uwagi się pokrywają i będą realizowane. Przyjęli to do realizacji i myśli, że w najbliższym czasie zostaną wszystkie wnioski wskazane – zrealizowane.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że apel, o którym mówił Pan radny Bugajski, będzie procedowany na przyszłej sesji, ponieważ sesja w Łobżenicy będzie dopiero w październiku i jego zdaniem też byłoby to bardzo długo. Dlatego z tym apelem – na następną sesję. Następnie dodał: „Niech Pan sobie przypomni, kto i kiedy wyautował drogę Kruszki – Kijaszkowo z WPF-u i z budżetu i dlaczego i jakie były starania, żeby to przywrócić.” Wyraził zdanie, że wszystkim im na tym zależy i w jak najkrótszym czasie przystąpią do realizacji tej inwestycji.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** w kwestii odpowiedzi na pytania, interpelacje złożone przez Pana Bugajskiego poinformował, że pierwsza kwestia – już poniekąd Pan Przewodniczący ją wyjaśnił, mianowicie apel Pani radnej. Sugerował, że faktycznie, może warto byłoby to zrobić w Łobżenicy, z tym, że nie wie dlaczego miał informacje po rozmowie z Burmistrzem Łobżenicy, być może coś źle usłyszał, że ta sesja miała być w sierpniu.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w sierpniu będzie Wyrzysk.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** stwierdził, że zatem nie ma tematu. W czerwcu jak najbardziej. Zarząd został zobowiązany do przygotowania tego apelu, będzie to odpowiednio wcześniej na posiedzenia Komisji przekazane, skonsultują i finalny produkt będzie na pewno dobry. Kolejną kwestią, o której tutaj mówili, to interpelacja Pana radnego Wądołowskiego doprecyzowana, że dochodzą tam jakieś niejasne informacje, w jakimś sensie niesprawdzone. Otóż z tego, co pamięta, dzisiaj już zostało opublikowane chyba obwieszczenie o wynikach naboru na stanowisko Dyrektora Oświaty. Nabór został przeprowadzony wczoraj. Nie był członkiem Komisji, więc nie zna aż takich szczegółów, oczywiście opiera się na decyzji Komisji, natomiast wygrała Pani Dyrektor Centrum Kształcenia – Łucja Zielińska. Było kilku kandydatów, przy czym, z tego, co pamięta, znakomita większość z nich to nie byli pedagodzy, tylko menadżerowie i to nawet nie z „naszego” regionu, tylko z ościennych powiatów. Myśli, że w wolnych głosach Pan Burmistrz Madej pewnie się wypowie w paru kwestiach. Natomiast w kwestii środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego poinformował, że oczywiście każda pomoc, każdy apel skierowany szczególnie do osób tej rangi, co radni wojewódzcy, zasługuje na uznanie, poparcie itd. Natomiast tak gwoili wyjaśnienia, Powiatowy Urząd Pracy zwrócił się do Wojewódzkiego Urzędu Pracy o środki z rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego w kwocie około 650.000 zł, o ile dobrze pamięta. Dodał, że jest obecna tutaj Pani Dyrektor, więc mogłaby ewentualnie doprecyzować. Jeżeli uznają, że to za mało, to odpowiedź będzie uzupełniona na wyraźne życzenie w formie pisemnej.

**Radna – Pani Maria Augustyn** zapytała, czy to był jedyny konkurs w Oświacie, bo była zapowiedź na więcej konkursów.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że wypowiadał się co do Starostwa Powiatowego. Był to konkurs na stanowisko Dyrektora Oświaty. Natomiast są ogłoszone trzy konkursy na stanowiska Dyrektorów: Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Łobżeniczy, Zespołu Szkół nr 3, czyli znana im, popularna „Budowlanka” i Młodzieżowego Domu Kultury, ale tam procedura trwa. Do 18-tego bodajże było zgłaszanie ofert. Na dzień dzisiejszy nawet nie wie ile tych ofert jeszcze wpłynęło, gdyż od rana nie zajmował się tym, ale procedura trwa.

## **Ad. 12**

### **Wolne wnioski i zapytania.**

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że do wielu radnych, być może tylko opozycyjnych, dotarł list napisany przez zniesmaczonych, rozgoryczonych nauczycieli, dotyczący aspektu płatności za godziny dodatkowe w jednej ze szkół podlegających Powiatowi. W sytuacji, gdzie nie wszyscy nauczyciele mają pełne pensum, czy obciążenie godzinowe, powiat płaci za dodatkowe zajęcia, na które przychodzi dwóch, trzech, czasami czterech ludzi (tak jest napisane w liście), nie będzie typował nazwiskami. Następnie zapytał, czy Pan Starosta dostał także ten list i czy zwróci na to uwagę. Dodał, że nie będzie go cytował, ponieważ padają tu nazwiska, a nie chciałby posługiwać się przy liście napisanym, podpisanym przez: „rozgoryczeni nauczyciele” na podawanie nazwisk.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że treść tego pisma doprecyzuje jest mu znana. Nie otrzymał tego osobiście, ale pewne rzeczy do niego mimo wszystko w miarę łatwo docierają. Czasami sam musi poszukać. Zwrócił uwagę na to, że mimo całej troski Pana radnego, nie podkreślił on jednej, istotnej kwestii, a zakłada, że mają tą samą treść tego listu, nie powiedział jednego słowa, że to jest anonim. Słuchał uważnie. W liczbie mnogiej, nie wymieniał nazwisk, ale można było odnieść wrażenie, na 10 osób słuchających jego wypowiedzi, przynajmniej 8 byłoby pewnych, że pod tym określeniem: zniesmaczeni, czy „jacyś tam nauczyciele”, kryją się konkretne osoby. Zaprzeczył temu i stwierdził, że to był anonim. Poinformował, że tak naprawdę anonimy, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego mogą wrzucać do kosza i ich nie rozpatrywać. Natomiast ze względu na wagę, istotę informacji, które były tam zawarte w trybie odwrotnym, właściwie w pierwszym, czy w drugim dniu, jak taką wiadomość powziął, skierował określone pytania do Dyrektora zarządzającego tą szkołą, który nie potwierdził tego, aczkolwiek ten anonim, którym się brzydzi osobiście, mimo wszystko miał jedną, pozytywną stronę – w sposób szczególny będą przysmatkiwać się tej sprawie. Nie wie, czy to go satysfakcjonuje, ale taka jest decyzja, takie są fakty.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** podziękował. Dodał, że powiedział, że podpisany list był przez „rozgoryczeni nauczyciele” – w taki sposób określił i nie powiedział nazwiskiem, dlatego też nie wymieniał nazwisk.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** zapytał, czy są tam nazwiska.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** odpowiedział, że są nazwiska tych, którzy prowadzą zajęcia i tych, którzy pracują w Zarządzie.

**Przewodniczący Rady** wyraził zdanie, że nie będą dłużej dyskutować na te tematy.

**Pan Antoni Kapeja – Przewodniczący Rady Miejskiej w Łobżeniczy** poinformował, że chciałby wykorzystać swoją obecność tutaj na „Radzie Powiatowej”, przypomnieć o zaproszeniu, które, myśli, że już dotarło do Przewodniczących, Wójtów, Burmistrzów, do Panów Starostów. Chciał z tego miejsca bardzo serdecznie zaprosić już oczywiście na kolejne Spotkanie Samorządowców, które organizują wspólnie ze Starostą Powiatu Pilskiego, Starostą Powiatu Złotowskiego i oczywiście z jego skromną osobą. Organizują XII Spotkanie w Górcie Klasztornej, na które chciał bardzo serdecznie wszystkich zaprosić, ale też zaapelować o to, aby Burmistrzowie, Wójtowie – każdy, kto ma pod sobą czy to sołtysów, czy radnych, aby tą informację przekazać, bo na cztery powiaty, do których wysyłał te zaproszenia, byłoby nie sposób do wszystkich sołtysów, radnych, a podkreśla, że bardzo mu zależy również na tych osobach, bo się udzielają w samorządach i również do pracowników.

**Przewodniczący Rady** podziękował Panu Przewodniczącemu. Dodał, że to miał być jego kolejny punkt, miał przekazać treść zaproszenia. Poinformował, że „nasi” radni dostaną treść zaproszenia drogą e-mailową. Przypomniał: 28 maja, o godz. 11:00, w Górcie Klasztornej. Serdecznie zapraszają.

Podziękował gospodarzom gminy. Następnie wraz ze Starostą Pilskim wręczyli kwiaty, listy z podziękowaniami i upominki Panu Markowi Madejowi – Burmistrzowi Miasta i Gminy Wysoka oraz Panu Henrykowi Stańczykowi – Przewodniczącemu Rady Miasta i Gminy Wysoka.

*Oklaski.*

**Przewodniczący Rady** jeszcze raz podziękował Panu Burmistrzowi za miłe i serdeczne przyjęcie. Dodał, że radni, gdy tu jechali, mieli okazję spojrzeć na drogi i wszystkie obiekty publiczne na terenie Wysokiej i docenić działania Pana Burmistrza oraz Rady Miasta i Gminy Wysoka jako dobrych gospodarzy gminy.

**Ad. 13**

**Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 14:35 **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** zakończył XXI sesję Rady Powiatu w Pile.

**Protokół sporządziła**

**/-/ Paulina Pieczek**

**Przewodniczący Rady**

**/-/ Kazimierz Wasiak**