

PROTOKÓŁ NR XXIII.2016
XXIII sesji Rady Powiatu w Pile
w dniu 21 lipca 2016 r., godz. 10:00

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile, Al. Niepodległości 33/35.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - otwarcie sesji,
 - stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Pilskiego na lata 2016 – 2020” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.
3. „Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Pilskiego za lata 2011-2014”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony w drodze bezprzetargowej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Gminy Białośliwie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Piła.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Powiatu z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej na terenie powiatu pilskiego odcinka drogi powiatowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonych w Pile.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości, które zostały przejęte pod drogi powiatowe.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Strzeszyńskiej 58.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do realizacji partnerskiego projektu pn. „Cyfryzacja powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych powiatów: Czarnkowsko – Trzcianieckiego, Pilskiego, Wągrowieckiego i Złotowskiego.
13. Zakończenie obrad.

Ad. 1

Sprawy regulaminowe:

- otwarcie sesji,
- stwierdzenie quorum.

Na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** dokonał otwarcia XXIII sesji Rady Powiatu w Pile. Stwierdził, że na stan 25 radnych w sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować uchwały. Powitał radnych Rady Powiatu, imiennie – zaproszonych gości oraz pozostałych uczestników sesji.

Na wniosek Zarządu Powiatu w Pile z dnia 15 lipca 2016 r. **Przewodniczący Rady** zaproponował wprowadzić do porządku obrad następujący punkt:

- Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do realizacji partnerskiego projektu pn. „Cyfryzacja powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych Powiatów: Czarnkowsko – Trzcianeckiego, Pilskiego, Wągrowieckiego i Złotowskiego – jako punkt nr 12.

W związku z brakiem innych propozycji zmiany porządku obrad, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanej zmiany.

Rada przyjęła zmianę do porządku obrad – jednogłośnie (głosowało 19 radnych).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad ze zmianą.

Rada przyjęła porządek obrad ze zmianą – jednogłośnie (głosowało 19 radnych).

Na sesję przybył Pan radny Tomasz Bugajski – o godz. 10:05.

Ad. 2

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Pilskiego na lata 2016 – 2020” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

Przewodniczący Rady poinformował, że na sesję została zaproszona Pani Ewa Hoffmann – reprezentująca Firmę, która wykonywała ten projekt. Poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Pani Agnieszka Mrotek – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach wstrzymujących.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że jest na sali obecna Pani Ewa Hoffmann i myśli, że jeżeli Pan Przewodniczący wyraziłby taką wolę i zgodę, to kilka zdań komentarza na temat dokumentu, którego jest autorką, w tym momencie można by powiedzieć. A jeżeli radni będą mieli w tym punkcie kolejne pytania, to będzie doskonała okazja do tego, żeby Pani mogła odpowiedzieć szczegółowo na te kwestie.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Ewę Hoffmann o krótkie wystąpienie.

Pani Ewa Hoffmann – reprezentująca KonsultEKO Grażyna Puch, Ewa Hoffmann Spółka cywilna w Pile poinformowała, że w kilku słowach chciałaby powiedzieć, po co zajmują się *Programem Ochrony Środowiska*. Jest to dokument, który jest wymagany ustawą *Prawo ochrony środowiska*, która w swoim rozdziale 3 mówi o polityce ochrony środowiska i programach ochrony środowiska, mówi o tym, jakie są zasady, jaki jest czas opracowywania tych programów oraz, jakie są zasady raportowania tego programu. Druga z ustaw, które mówią o programach ochrony środowiska, to jest ustawa *o udostępnianiu informacji o środowisku*, która wskazuje dokumenty, które podlegają strategicznej ocenie na środowisko. W związku z powyższym dokument: *Program Ochrony Środowiska* posiada jako swoją nierozzerwalną część *Prognozę oddziaływania na środowisko*, która zgodnie z tą ustawą określa, jaki będzie wpływ zadań realizowanych, wymienionych w *Programie Ochrony Środowiska* na środowisko oraz jaki będzie stan środowiska, jeżeli zadania te nie zostaną wykonane. *Program Ochrony Środowiska* został opracowany na podstawie ankiet z gmin położonych na terenie powiatu pilskiego oraz zadań z Wieloletniego Planu Finansowego tych gmin i samego powiatu. Sam *Program* składa się z kilku rozdziałów, obejmujących opis stanu środowiska, opis jakości tego środowiska na podstawie badań Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, pokazuje cele strategiczne i kierunki zadań, które są niezbędne do realizacji, aby ten stan środowiska poprawić lub utrzymać jego wysoką jakość, wskazuje na zgodność z dokumentami takimi, jak: *Polityka ekologiczna państwa* oraz *Wojewódzki Program Ochrony Środowiska*. W rozdziale: *Cele i kierunki zadań* wpisane są tabele konkretnych zadań inwestycyjnych, które powinny być w czasie obowiązywania tego *Programu* realizowane. W tej tabeli wpisany jest kierunek działania, wpisane jest konkretne zadanie inwestycyjne, planowany termin jego realizacji oraz planowany koszt tego przedsięwzięcia oraz środki, z których to przedsięwzięcie będzie realizowane. Następne rozdziały mówią o środkach, które mogą zostać wykorzystane do realizacji zadań inwestycyjnych oraz rozdział, który mówi o zarządzaniu środowiskiem, o monitorowaniu tego programu oraz o raportowaniu.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że ma pytanie dotyczące trybu ustalania tego *Programu*. Przypomniał, że są „w sesji nadzwyczajnej”, dodatkowej, w okresie letnim. *Program Ochrony Środowiska* poprzedni, wiadomo kiedy się kończy i wiadomo, w jakim czasie należy tworzyć kolejny Program Ochrony Środowiska. Zwrócił się z pytaniem do Pana Starosty o to, dlaczego w trybie nadzwyczajnym uchwalają *Program Ochrony Środowiska*, dlaczego nie jest to element, który został zaplanowany w pracach Rady w okresie – od początku roku do „w którymś momencie planowych działań Rady”. Dodał, że wygląda tak, szczególnie, jak Pan Przewodniczący powiedział, że Pani ma krótko na ten temat mówić. Przypomniał, że *Program* ma 170 stron i jest o czym mówić. Wyraził zdanie, że „przysłane materiały na dwa tygodnie wcześniej, przy tak bardzo rozbudowanym, ogromnym materiale w okresie sesyjnym, to naprawdę jest krótki okres nawet dla radnych, żeby się dobrze z tym zapoznać.” Wymaga na pewno bardzo dokładnego omówienia, a nie tylko potraktowania go w taki sposób. Chyba, że nie chodziło o to, żeby go omawiać, a po prostu przyjąć. Zapytał, czy stworzenie tego *Programu* było poprzedzone konsultacjami społecznymi, bo przypomina, że artykuł 17 punkt 4 *Prawa ochrony środowiska* mówi o udziale społeczeństwa, czynników społecznych do konsultowania projektu tego *Programu* ze społeczeństwem. I przypomina sobie, że jako radny nie został wcześniej zapoznany z projektem tego *Programu*. Nigdzie nie widział, by takie konsultacje się odbywały.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski poinformował, że w kilku słowach odniesie się do wypowiedzi „kolegi” radnego. *Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Pilskiego*, o

tym, że będą go przygotowywać, podjęli pracę już w miesiącu styczniu. On był tworzony, kilka razy szczytywany, poprawiany, wszelkie dane, które Pani zbierała, pochodziły od jednostek nie tylko samorządu powiatowego, ale też gminnego i stowarzyszeń. Trafił do nich i w momencie, kiedy stwierdzili na Zarządzie, że jest przygotowany już poprawnie, stwierdzili, że mogą go „wpuścić” na tą sesję, bez względu, czy jest nadzwyczajna, czy nienadzwyczajna. Przypomniiał, że są jednym z niewielu powiatów, który na bieżąco, co roku omawia stan środowiska w powiecie pilskim. *Program Ochrony Środowiska* jest bardzo mocno powiązany z tym stanem, który co roku szeroko omawiają. Stwierdzili, że mimo tych zastrzeżeń, które „kolega” podniósł, mogą go aplikować na tej sesji. Jeżeli chodzi o czynnik społeczny, to prosiłby, żeby Pani Ewa się ustosunkowała.

Pani Ewa Hoffmann – reprezentująca KonsultEKO Grażyna Puch, Ewa Hoffmann Spółka cywilna w Pile poinformowała, że *Program Ochrony Środowiska*, zgodnie z przepisami podlega opiniowaniu przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, jest poddany opinii i konsultacjom społecznym oraz razem z *Prognozą ochrony środowiska* jest opiniowany przez Wojewódzki *Sanepid* oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dane dotyczące i wynikające z tych konsultacji zawarte są w rozdziale: *Podsumowanie*, który jest integralną częścią *Prognozy*. Jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, *Program* był udostępniony na stronie internetowej Powiatu, w miesiącu maju.

Radny – Pan Marian Martenka wyraził zdanie, że udostępnienie tylko na stronach Starostwa, niezaproszenie instytucji i organizacji, które są zainteresowane ochroną środowiska, to jest podstawowy błąd. Nikt nie ma obowiązku wchodzić każdego dnia na stronę Starostwa Powiatowego i najzwyczajniej w świecie mógł być nieświadomy tego, że ten *Program* tam się znajduje. Wydaje mu się, że trafniejszym rozwiązaniem byłoby, gdyby instytucje, które zainteresowane są ochroną środowiska z racji swojego działania były na takie konsultacje najzwyczajniej w świecie zaproszone. Dodał, że to trochę wygląda na to, iż ta informacja na stronach została zamieszczona po to, żeby tak naprawdę niewiele osób wiedziało, albo się w ogóle nie dowiedziało o tym. Osobiście przyznał, że mimo, iż, jak Pani twierdzi, było to na stronie, to nie zauważył tego na stronie, w tym czasie tam nie wchodził. A jako radny, myśli, że też mógłby mieć wpływ na kształt tego projektu.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski stwierdził: „*ignorantia iuris nocet*” – nieznajomość prawa szkodzi. Wykonali swój obowiązek, zamieścili informację na właściwej stronie internetowej, na właściwym publikatorze. Poprosił, żeby uwierzyć, iż zainteresowane stowarzyszenia ekologiczne na przykład, bo one mogą być oczywiście podmiotem, z którym się konsultuje tego typu kwestie, doskonale wiedzą o tym, gdzie należy szukać informacji, jakich informacji i w jakim okresie. Na pytanie, czy można by zaprosić stowarzyszenie, podmiot, czy jakąś inną strukturę do konsultacji, odpowiedział, że oczywiście można by. Poprosił, aby uwierzyć, że za chwilę pojawiłoby się kolejne pytanie: dlaczego zaprosili stowarzyszenie „x, y”, a nie zaprosili kilku, czy kilkunastu innych. Stowarzyszeń działających w „naszym” regionie, to są dziesiątki, setki. Zapytał, jak mieli tego dokonać, jaki parytet wyboru wybrać. Uznali, że ta forma jest to przede wszystkim forma dopuszczalna prawem i dla tych, którzy chcieli się z nią zapoznać, była doskonała okazja i możliwość.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski stwierdził, że aktywność stowarzyszeń jest bardzo duża i tu się nie zgadza z „kolegą Marianem”, że nie wiedzieli. W wielu przypadkach stwierdza, że gdzie sam by się nie domyślił, to tam stowarzyszenie dochodzi do pewnych informacji i jeżeli są zainteresowani, to niesamowicie mogli uczestniczyć w tworzeniu *Programu*. „Tu jest, myślę, dostępność chyba najbardziej, która jest ukazywana w internecie,

na stronie Starostwa. Wiem, że te stowarzyszenia bez strony też by dotarły, jeżeli by były zainteresowane w tworzeniu *Programu*. Stowarzyszenia są bardziej aktywne w szukaniu po uchwaleniu *Programu* rzeczy, jak przy tworzeniu, bo stworzyć *Program* jest bardziej trudno, jak później go w raportach egzekwować.”

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że nie chce z tym polemizować, każdy stoi przy swoim. Ale nie zgadza się ze zdaniem Pana Starosty, który twierdzi, że jest ileś set stowarzyszeń „i które zaprosić, a które nie”. Myśli, że są takie, które nie zajmują się ochroną środowiska i takie, które się ochroną środowiska zajmują. I myśli, że te są najbardziej zainteresowane tworzeniem *Programów Ochrony Środowiska*. „Więc ten klucz jest właściwie prosty tak naprawdę.”

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski stwierdził, że na siebie nałoży w tym momencie taki autoobowiązek i przedstawi w najbliższym czasie (nie wie – to jest kwestia kilku tygodni) ilość stowarzyszeń działających na terenie chociażby samego powiatu pilskiego, które w swoich statutach mają zapisy dotyczące działań tych właśnie środowiskowych, ekologicznych i jest pewien, że nie będzie ich kilka, tylko znacznie więcej. To jest jedna sprawa. Druga kwestia, to właściwie takie pytanie zada. Wszyscy wiedzą, że pracuje tutaj w Zarządzie Powiatu kilkanaście miesięcy, natomiast poprzedni *Program* był przyjęty 25 marca 2010 roku. Ciekaw jest tylko, czy poprzednie były tak szeroko konsultowane. To pytanie kieruje do wszystkich.

Radna – Pani Maria Augustyn wyraziła opinię, że należy jednak stwierdzić, że konsultacji nie było, a minimum to zaprosić radnych gmin i radnych powiatu przy ustalaniu tego *Programu* i to trzeba skonstatować. Ma pytanie do „Pani” o to, jakie przyjmuje się mierniki efektów w wyniku działania tego *Programu* i poprosiła, żeby trochę przedstawiła ten temat.

Pani Ewa Hoffmann – reprezentująca KonsultEKO Grażyna Puch, Ewa Hoffmann Spółka cywilna w Pile odpowiedziała, że w rozdziale, który określa zasady zarządzania środowiskiem, jest wymieniony cały szereg mierników realizacji stanu *Programu Ochrony Środowiska*. Najprostszym sprawozdaniem z realizacji *Programu Ochrony Środowiska* jest odniesienie się do zadań, które znajdują się w tabelach poszczególnych elementów środowiska i zadań inwestycyjnych, które w tym czasie są realizowane. Tym niemniej istnieje również możliwość określenia, czy wyboru mierników realizacji *Programu Ochrony Środowiska* spośród tych, które zostały wymienione w *Programie* oraz tych, które dla danego obszaru, czy dla danej jednostki są właściwe zdaniem tych osób, które ochroną środowiska się zajmują. W momencie przystąpienia do raportowania *Programu*, *Raport Programu Ochrony Środowiska* powinien być zgodnie z przepisami wykonywany co dwa lata. Przed przystąpieniem do tego raportowania można wybrać i określić mierniki, które będą określały, w jakim miejscu realizacji tego *Programu* są oraz, czy istnieje konieczność aktualizacji zadań programu, czy zmiany kierunków i zadań strategicznych, które mogą wynikać z dokumentów, które w międzyczasie, czyli w ciągu tych dwóch lat zostały uchwalone. Akurat w przypadku *Programu* dla powiatu pilskiego, chciała powiedzieć, że trwają w tej chwili konsultacje społeczne nad *Programem Ochrony Środowiska Województwa Wielkopolskiego* i być może w wyniku uchwalenia tego *Programu* zajdzie potrzeba korekty celów, które narzucać im będzie *Program Województwa Wielkopolskiego*. Stąd kolejny Raport z realizacji planu *Programu Ochrony Środowiska*, który powinien zostać opracowany w roku 2017, powinien uwzględniać nowe warunki i nowe uwarunkowania, które określi ten nowy *Program Województwa Wielkopolskiego*. Stąd w sposób taksatywny nie wymieniała bezwzględnie mierników, wiedząc o tym, że być może będzie potrzeba głębszego zastanowienia się nad tym, w jaki

sposób *Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska* w roku 2017 powinien zostać skonstruowany.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że ma jeszcze pytanie dotyczące *Programu*. W tabeli 15, gdzie jest „ochrona przed hałasem” mówi się o planach do roku 2020 i to, co go niepokoi, to to, że nie ma tutaj w planach powiatu budowy ścieżek rowerowych. Takie plany mają: Gmina Łobżenica, Gmina Piła, nie ma Powiat. Przyznał, że w tym projekcie, który obejmuje właśnie okres tego opracowania, nie ma budowy ścieżek rowerowych przez Powiat Pilski. Uważa, że „w wielu i poprzednich i obecnym, tym projekcie jest to rzecz, która się znajduje w celach, znajduje się w zasadach, natomiast w planach na przyszły okres w ogóle ono nie zostało nigdzie zauważone”.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski stwierdził, że jeżeli mówią o ścieżkach pieszo-rowerowych, to trudno jak gdyby było się zmieścić w tym *Programie* z tego względu, że na terenie dróg powiatowych w mieście zajmuje się tym Pan Prezydent. I jeżeli chodzi o ścieżki pieszo-rowerowe na terenie powiatu pilskiego, to nie widzą możliwości pozyskania środków w najbliższym okresie na budowę takich ścieżek, a rzeczywistość jest taka, że w budżecie środków, którymi dysponuje Powiat, nie ma możliwości zaplanowania konkretnego zadania, które by łączyło poszczególne miejscowości na terenie powiatu pilskiego.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani radnej Marii Augustyn i poprosił, aby wcześniej się decydować na zabranie głosu.

Radna – Pani Maria Augustyn stwierdziła, że jest przyzwyczajona do komentowania jej refleksu, ale też jest zniecierpliwiona. Zauważyła, że „Pani” powiedziała, że ten *Program* jest opracowywany dopiero na etapie województwa, jest na etapie konsultacji, jeśli dobrze rozumiała. Więc też nie rozumie, dlaczego jest ten pośpiech i dziwi ją to, że nie ma podanych mierników efektów. Zapytała, czy nie lepiej na podstawie *Programu* opracowanego przez Województwo dopiero szczegółowe *Programy* opracować na niższym etapie. I mierniki dla niej to jest „clou”, to jest najważniejsze, co chcą osiągnąć i jak chcą to zbadać.

Obrady opuścił Pan radny Janusz Kubiak – o godz. 10:20.

Pani Ewa Hoffmann – reprezentująca KonsultEKO Grażyna Puch, Ewa Hoffmann Spółka cywilna w Pile poinformowała, że opracowanie nowego *Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego* nastąpiło w miesiącach jak gdyby kończących już opracowanie *Programu* dla Powiatu Pilskiego, więc w momencie, w którym kończyła pracę nad *Programem*. W tym momencie nie była jeszcze w 100% świadoma tego, w jakim terminie zostanie opracowany *Program Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego*. W tej chwili już wie, że jest on w trakcie konsultacji, dlatego podała taką informację, że jest on w trakcie konsultacji. *Program* oczywiście był na lata 2014-2016, w związku z tym istniało prawdopodobieństwo, że w roku 2016 *Program Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego* zostanie uchwalony. Jak już mówiła, z jednej strony mogą się pojawić w tym *Programie Ochrony Środowiska dla Województwa Wielkopolskiego* takie wskazania i takie kierunki, które trzeba będzie uwzględnić w realizacji mierników, natomiast te mierniki, które są wpisane obecnie w *Programie postępów realizacji Programu Ochrony Środowiska*, to wydaje się, że spośród tych kilku mierników i tych wskaźników, które są konieczne do osiągnięcia, można wybrać taki, który będzie najbardziej dla „Państwa” przekonujący i taki, który wskaże, czy rzeczywiście osiągnęli ten stan środowiska, który chcieli osiągnąć. I w związku z tym nie widziała powodu, żeby w tym *Programie* i w takim

miejscu umieszczać szczegóły. Właściwie mierniki powinny znaleźć się jako rozdział wstępny *Raportu* z nowego *Programu Ochrony Środowiska*.

Radna – Pani Zdzisława Bosak zauważyła, że w harmonogramie działań mają WP30: *Rozwój systemu ścieżek rowerowych lub komunikacji rowerowej w miastach i gminach*. I również to jest uwzględnione w zadaniach do 2022 roku, w tym jest brany pod uwagę budżet powiatu, czyli te ścieżki rowerowe są brane pod uwagę w tym *Programie*.

Radny – Pan Marian Martenka odpowiedział Pani radnej Bosak, że również powiedział, iż w zadaniach i celach pisze się o potrzebie budowy ścieżek rowerowych i odniósł się do zupełnie czegoś innego – do tego, że w działaniach powiatu takie plany do momentu zakończenia tego projektu nie są wpisane. I o to chodziło, a nie o to, że nie znajduje się on w celach i zadaniach *Programu*.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 14 radnych za, 1 – przeciwny, 4 – wstrzymujących się (głosowało 19 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 3

„Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Piłskiego za lata 2011-2014”.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Pani Agnieszka Mrotek – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformowała, że Komisja zaopiniowała *Raport* pozytywnie przy 2 głosach wstrzymujących.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował, że przeanalizował sobie *Raport* i brakuje mu pewnych rzeczy, w związku z tym, że nie ma w tym *Raporcie* na koniec wniosków końcowych. Nie wiedzą, czy te wszystkie inwestycje, które zrobili, a zrobili ich w latach 2011-2014 bardzo dużo, bo tylko przypomni, że kwestie termomodernizacji zostały zakończone kwotą w sumie ponad 30 mln zł, kwestie przebudowy dróg, nawierzchni zostały zakończone kwotą ponad 46 mln, prawie 47 mln zł, działania w zakresie ochrony wód i gospodarki wodno-ściekowej – ponad 50 mln zł. Oczywiście nie są to pieniądze tylko wydane przez Powiat, ale przez wszystkie instytucje, które w tych kierunkach działają. W związku z powyższym, jak mają takie dane, to chciałby wiedzieć, czy ten *Program*, który został zakończony, zrealizowany, był dobrym *Programem*, czy szedł w dobrym kierunku, czy wyznaczył właściwe cele, czy te cele były niewłaściwe. Myśli, że w takim *Raporcie* te dane powinny być uwzględnione. Zapytał o to, czego nie zauważono, a co powinno być uwzględnione w nowym *Programie* Powiatu w zakresie ochrony środowiska.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że analizując ten *Program*, ma kilka pytań. Wymienił punkt 4.2 – hałas, zadania: *Propagowanie budowy ścieżek rowerowych*. Zapytał, czy nie wykonano żadnych ścieżek rowerowych, czy brak jest danych, bo w tabeli nr 2 podaje

się przedsięwzięcia, jakie zostały wykonane w okresie 2012-2015, również w odniesieniu do ścieżek rowerowych i modernizacji nawierzchni i pokazuje się, że takie nakłady ogółem zostały poniesione w gminie: „Białośliwie, Szydłowo, Łobżenica, Piła, Wyrzysk i Wysoka, ale brak danych na przykład z Kaczor i Białośliwia”. Zapytał, czy to oznacza, że w tych gminach nie było takich nakładów, czy po prostu nie ma danych. Dodał, że tutaj Miasteczko Krajeńskie również nie ma. Zapytał, czy w tych gminach, w latach 2011-2014 nie było żadnych działań z zakresu modernizacji nawierzchni lub przebudowy dróg, nowych nawierzchni, ścieżek rowerowych i działań z zakresu cichego transportu, czy nie zebrano danych. Zapytał, jak na tym tle ogólnych wydatków mają się wydatki na ścieżki rowerowe w poszczególnych gminach i w powiecie w tym okresie również. Tego w ogóle im nie pokazano, a dość często w tych projektach tak, jak mówili przed momentem, że akurat budowa ścieżek rowerowych jest zawarta, chciałby wiedzieć, ile w poszczególnych gminach, w tym okresie wydano na ten cel środków. Poinformował, że ma dużo i może po kolei chciałby uzyskiwać odpowiedź, bo jak poda wszystkie dane, to się pogubią.

Przewodniczący Rady poprosił Pana radnego Mariana Martenkę o kontynuowanie.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że w tabeli nr 4: *Melioracje – zrealizowane działania* podane są w zakresie melioracji w gminie: Kaczory, Ujście, Szydłowo, Białośliwie. Zapytał, czy nie wykonano żadnych prac melioracyjnych w gminach: Wyrzysk, Wysoka, Łobżenica, Miasteczko Krajeńskie, czy nie wykonano tam żadnych działań, czy po prostu nie ma w tym zakresie żadnych danych. Zapytał, czy monitorowaniem gospodarki wodno-ściekowej i badaniem wody objęte są tylko dwie gminy: Szydłowo i Wysoka. Zapytał o to, co z pozostałymi gminami, czy tam się nie monitoruje badania wody w ogóle, czy brak jest danych. Zapytał, czy jeziora bada się tylko w Kaczorach, czy pozostałych jezior w powiecie pilskim się nie bada, bo nie ma żadnych planów. Dane dotyczące uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej – Miasteczko Krajeńskie 2012-2014, plan: 23 mln, wydano 19 mln. Zapytał, czy w ramach tego wykorzystywane były środki unijne. Podejrzewa, że tak, bo to jest bardzo duża kwota w stosunku do tego, co wydawano w innych gminach. W tabeli nr 5: *Wykonanie przedsięwzięć z zakresu ochrony ziemi i gleby*. Zapytał, dlaczego w gminie Kaczory zaplanowanych badań chemicznych gleby nie wykonano i dlaczego, jak pisze się: przeniesiono na późniejszy okres, to na jaki i co to oznacza w tym punkcie: dopłaty. Dodał, że nie rozumie tego. W tabeli nr 6: *wykonanie przedsięwzięć z zakresu ochrony przyrody wynikających z harmonogramu działań na lata 2012-2015*. Zapytał, dlaczego w gminie Białośliwie w szczepieniu kasztanowców, które zostały zaplanowane, nie zrealizowano tego i na kiedy to zaplanowano. Stwierdził, że najogólniej rzecz biorąc, bo widzi, że już się pogubili, we wszystkich tabelach dane są z części gmin, a z części gmin danych w ogóle nie ma. Zapytał, czy dlatego, że w tych działaniach dane gminy nie uczestniczyły, nie miały żadnych działań, czy też dlatego, że nie zebrano danych. Bo jeśli jest to drugie, to uważa, że *Raport* jest nierzetelny i nie oddaje faktycznego stanu ochrony środowiska za poprzedni okres.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski odniósł się do poruszonego tematu, że *Raport* powinien być „podsumowany podsumowaniem, jakąś preambułą końcową”. Wychodzi z założenia, że „preambułę końcową” każdy sobie sam dopowie, bo ta „preambuła końcowa”, opracowana przez pewnych ludzi, może być nieadekwatna do preambuły innej osoby, która ten *Raport* czyta. Każdy z nich może go zinterpretować w odpowiedni sposób i myśli, że „kolega” ma pełną wiedzę, ile zostało wykonanych w ostatnim pięcioleciu i oceni to swoim sposobem bardzo dobrze. Też tak oceni, że wykonano bardzo dużo w ochronie środowiska w ostatnich latach, zostały wykonane duże inwestycje i te inwestycje były też kosztowne oraz

były pozyskiwane na to środki. Stwierdził, że ma tę wiedzę i podsumowuje ten *Raport*, że on wykonał w okresie ostatnich lat bardzo dużo, tym bardziej w momencie, jak omawiali stan środowiska w powiecie pilskim, to wszyscy mówili o tym, że mimo, iż przedsiębiorstwo się rozwija, mimo, że powstają nowe zakłady, mimo, że powstają przedsiębiorstwa uciążliwe dla środowiska, to środowisko w powiecie pilskim się poprawia. Tutaj jasno i wyraźnie trzeba mówić o ogromnych inwestycjach w system oczyszczania, tzw. *Program Noteci*, który był budowany w ramach Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolskich, gdzie żaden z regionów w Wielkopolsce, w kraju nie wykorzystał tak ogromnych środków zewnętrznych z Ministerstwa Ochrony Środowiska na modernizację i budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji na terenie doliny Noteci. To jest ogromny sukces i ogromny skok technologiczny i pokoleniowy, jeżeli mogą tak powiedzieć, bo 99% środowisk wiejskich jest ze zbudowaną kanalizacją, zbudowanymi oczyszczalniami, albo dzisiaj je modernizują. To są ogromne koszty, które ponosi samorząd i państwo w tym kierunku. Jeżeli chodzi o dane, to nie chciałby się wypowiadać. Jest Pan Dyrektor, jest „Pani Ewa” i prosiłby, żeby te szczegóły wyjaśnić.

Pani Ewa Hoffmann – reprezentująca KonsultEKO Grażyna Puch, Ewa Hoffmann Spółka cywilna w Pile poinformowała, że *Raport z Programu Ochrony Środowiska* nie jest równoznaczny z *Raportem przedsięwzięć w zakresie ochrony środowiska*, które zostało wykonane na terenie powiatu pilskiego w czasie, za który ten *Raport* jest wykonany. *Raport* jest odniesieniem do poprzednio obowiązującego *Programu Ochrony Środowiska* i we wstępie do tego *Raportu* napisała, że on jest wprost realizacją tych zadań, które zostały w *Programie Ochrony Środowiska*, poprzednio obowiązującym, wpisane. Stąd takie, a nie inne zadania, bo to jest powtórzenie tabel, które znalazły się w *Programie Ochrony Środowiska* poprzednio obowiązującym, są wpisane cele i kierunki strategiczne, są wpisane zadania inwestycyjne, które podówczas zostały przyjęte przez Radę do realizacji i odniosła się jedynie do realizacji tych zadań i tych wskazań Gmin, które w tym *Programie* były. Z całą pewnością na terenie powiatu pilskiego było dużo więcej zadań inwestycyjnych w zakresie ochrony środowiska, niż te, które przewidywał *Program Ochrony Środowiska*. Praktycznie mogło być tak, że *Program Ochrony Środowiska* po przyjęciu pierwszego *Raportu*, powinien zostać zaktualizowany o te zadania, które jako konieczne do realizacji się w tym czasie pojawiły. Taki fakt nie nastąpił, w związku z tym odniosła się jedynie do tych zadań, które zostały w poprzednio obowiązującym *Programie* ujęte. Stąd z całą pewnością nie ma zadań wszystkich i nie ma również tych zadań, o których tutaj „Pan” mówił, w tabelach są, tylko odniesienia do tych zadań, które w poprzednio obowiązującym *Programie* się znalazły.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował, że chciałby się ustosunkować tutaj do słów Pana „Starosty” Piechockiego, że ocenę mogą sobie wystawić rzeczywiście sami, tylko że to będzie ich ocena. Mają gruntowną wiedzę „z zakresu, jakie pieniądze zostały przeznaczone na poszczególne kierunki działania z zakresu ochrony środowiska”, rozbudowy dróg itd. Natomiast jeżeli robią *Raport* z wykonania, to myśli, że należy tam zapisać kilkanaście wniosków takich, czy innych. „Być może tutaj trzeba by było nawet pochwalić poprzednie Zarządy, które w tym, może dlatego, z tego względu nie zostało to ujęte.” Jeśli tak, to rozumie.

Radny – Pan Marian Martenka zgodził się z „Panią” w tym, że ten *Raport* jest niepełny, bo z wiedzy, jaką pewnie wszyscy posiadają, wynika, że bardzo wiele działań, które były realizowane na rzecz ochrony środowiska przez różne Gminy, w różnych obszarach, które nie znalazły się w tych tabelach, o których mówi, były wykonywane i były realizowane. Zgodził się również z tym, o czym mówił Pan Wicestarosta Piechocki. Wszystkie Gminy i Powiat

również wiele włożyły wysiłku w ochronę środowiska, natomiast te wszystkie działania nie znalazły się w tym *Raporcie* i o tym chciał powiedzieć. Dla niego ten *Raport* nie jest *Raportem*, który w sposób obiektywny ocenia poziom środowiska w okresie tego *Programu*. Nie znalazł w wielu przypadkach działań różnych Gmin. Dla niego one są tylko przekazane w sposób, czasami się wydaje – przypadkowy. Podał ostatnią tabelę, o której nie mówił. To tabela nr 9: *Edukacja ekologiczna*, gdzie pokazuje się, że ta edukacja ekologiczna ma miejsce w gminach: Kaczory, Ujście, Szydłowo, Wysoka i to się podaje. We wszystkich pozostałych gminach w ogóle nie ma na ten temat słowa. Wyraził zdanie, że jeśli w ten sposób traktują ocenę, to uważa, iż w takiej ocenie powinna się znaleźć pełna wiedza. Nie wierzy w to, żeby w programach ekologicznych gminy (i tutaj będzie wymieniał tych, których tutaj nie ma), tzn. Ujścia, Piły, Wyrzyska, w tych programach ekologicznych nie ma zapisów dotyczących działań ekologicznych, czyli edukacji ekologicznej. Uważa, że po prostu nie zebrali tych danych i tylko tyle chciał powiedzieć.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Pani Hoffmann dość szczegółowo wyjaśniła, dlaczego tak się stało, a nie inaczej i dla niego jest to czytelne i jednoznaczne.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie *Raportu*.

Rada przyjęła *Raport* wynikiem głosowania: 14 radnych za, 2 – przeciwnych, 3 – wstrzymujących się (głosowało 19 radnych).

Raport stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Hoffmann i jej zespołowi za przygotowanie obydwu dokumentów oraz przedstawicielom „Wydziału Ochrony Środowiska”.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony w drodze bezprzetargowej.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że sprawa dotyczy nieruchomości budynkowej, lokalowej, położonej w Pile przy ul. Kilińskiego, tj. kompleks budynków byłego Kina „Iskra”. Powierzchnia użytkowa: 133 m². Otóż działające od 2004 roku, a przynajmniej od tej daty zarejestrowane, Stowarzyszenie Uniwersytet III Wieku – organizacja pożytku publicznego, zrzeszająca blisko 300 członków, złożyła pisemny wniosek właśnie o umożliwienie skorzystania z tego tytułu pomieszczeń, które są własnością Powiatu. Oczywiście przepisy ustaw *o samorządzie powiatowym, o gospodarce nieruchomościami*, nakładają takie uprawnienie na nich, czyli jeżeli Rada Powiatu zgodzi się, to mogą w formie bezprzetargowej takim konkretnym podmiotom, mianowicie organizacjom pożytku publicznego, takie pomieszczenia udostępnić. Natomiast ich zgoda, jeżeli w dniu dzisiejszym wyrażą, to ona oczywiście nie przesądza o tym, że taka umowa na przykład: dzierżawy, użyczenia, zostanie z danym stowarzyszeniem zostanie zawarta, bo na to będą wpływały jeszcze inne czynniki, pomieszczenie wymaga modernizacji, pewnych nakładów. Stwierdził,

że wartością dodaną niewątpliwie jest to, że obiekt w tej części zacznie żyć. To jest obiekt w centrum miasta, naprzeciw kościoła. Naprawdę położenie wydaje się być dogodne. Więc, jeżeli Zarząd otrzyma taką zgodę od radnych, to na pewno podejmą takie działania, żeby taką umowę, oczywiście z tym Stowarzyszeniem Uniwersytet III Wieku, zawrzeć. Także cel społeczny tu wydaje się oczywisty i tak, jak powiedział, jest to tylko na razie pierwszy krok ku temu. Czy będzie drugi, to oczywiście będzie zależało od dwóch stron.

Radna – Pani Maria Augustyn zauważyła, że w uzasadnieniu podaje się, iż przewiduje się dochody dla powiatu w dłuższej perspektywie. Zapytała, o jakich dochodach mogą mówić.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że odpowiedział alternatywnie, wymienił formy umów cywilno-prawnych, bodajże, o ile pamięta: dzierżawa, czy najem i użytkowanie, które jest przecież bezpłatne. Natomiast jeżeli byłby to najem, to z definicji *Kodeksu cywilnego* wynika, że najem jest zawsze odpłatny, więc musi być odpłatność, czy symboliczna, czy niesymboliczna, to jest już druga kwestia. Zastosowali, zresztą za „Państwa” też zgodą, czy wiedzą w tym przypadku, gdy była krótsza umowa, takie rozwiązanie w budynku przy al. Wojska Polskiego 49B, mianowicie tam powstał Klub sportowy, obiekt też stał przez długie miesiące pusty. Za preferencyjny czynsz ten Klub tam zaczął korzystać z tego pomieszczenia. Oczywiście Powiat zaoszczędził dzięki temu kwotę rocznie chyba 16.000 zł z tytułu partycypacji tego Stowarzyszenia w kosztach ogrzewania, które niestety nie ma tam podzielników i jest ogólnie rozliczane na wszystkich. Wyraził zdanie, że (przynajmniej w jego mniemaniu) pójdą tu podobnym torem. Jeżeli będzie to czynsz, to naprawdę symboliczny, tak, żeby ten obiekt przede wszystkim żył. Wiadomo, kto jest członkiem tego Stowarzyszenia, to Stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej, więc jeżeli to będzie czynsz, a będzie musiał być, jeżeli będzie to umowa najmu, to naprawdę czynsz symboliczny.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Gminy Białośliwie.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski poinformował, że tu odpowiadają na wniosek Wójta Białośliwia, który wystąpił z wnioskiem o wbudowanie kanalizacji sanitarnej na odcinku dojazdowym do Kolejki Wąskotorowej. Myśli, że jest to inwestycja celu publicznego, a poza tym jeszcze na pewno skorzysta obiekt Kolejki Wąskotorowej, żeby

można było podłączyć kanalizację ściekową do tego kolektora. Dlatego propozycja, żeby tą służebność wyższego celu uwzględnić.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Piła.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski poinformował, że sprawa dotyczy kompleksu działek przy ul. Świerkowej, zresztą będą za chwilę dalej procedować w tym temacie. Chodzi o przekazanie dokładnie 725 m² na potrzeby drogi, na rzecz gminy Piła, na potrzeby drogi wewnętrznej i ciągu pieszo-rowerowego. Także jest to spełnienie pewnych wcześniejszych uzgodnień między obiema jednostkami samorządu, dlatego prosi o uwzględnienie i poparcie tego projektu, tej uchwały.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Powiatu z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej na terenie powiatu piłskiego odcinka drogi powiatowej.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Piłski poinformował, że na poprzedniej sesji rekomendował jak gdyby uchwałę i dzisiaj może stwierdzić, że nie mogą mówić tutaj o

naruszeniu prawa. Korzystają z zupełnie podobnych przepisów, jak korzysta Marszałek, który korzysta z art. 10 i oni tu idą zupełnie podobną drogą. Chciał też podkreślić, że jeżeli chodzi o termin przekazywania, to nic nie ma wspólnego z przekazywaniem. Dzisiaj może powiedzieć, że uchwała Rady jest ogłoszona w *Monitorze* przez Wojewodę, także ten temat im nie podlega, ale jeżeli Pan mecenas pozwoli, to chciałby, żeby prawnie ukazał artykuły, paragrafy, z których korzystają, żeby wyjaśnić „kolegom”, że „idą zgodnie z przepisami prawa”. Chce podkreślić, że temat przekazywania dróg został zmieniony uchwałą rządu poprzedniego. W momencie, kiedy wybudowano pewne odcinki autostrad i drogi wojewódzkie, drogi krajowe spadły do gmin. To jest temat, który został od nowa opracowany, on ma zupełnie podobny styl finału, ale jak gdyby przechodzi przez dwie jednostki: województwo, powiat i spada do gminy. Myśli, że będzie mówił oczywiście, że uchwała jest zgodna z prawem i zasadna do podjęcia.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że ma odmienne zdanie, jeśli chodzi o podjęcie uchwały zgodnej z prawem. Myśli, że „Państwo” poddając tą uchwałę pod głosowanie dzisiaj, podali jako przepis, na podstawie którego mają ją podjąć: art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku *o samorządzie powiatowym*. Dodał: „pozwolę sobie przeczytać ten artykuł i co on mówi”. Następnie zacytował: „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do Sądu Administracyjnego. Zapytał o to, gdzie tu jest mowa, że Powiat i Rada Powiatu ma rozstrzygać, czy zażalenie Prezydenta Miasta jest słuszne, czy nie jest słuszne. Ten przepis mówi wyraźnie, że Sądy się tą sprawą zajmują, a nie Rada Powiatu. To nie jest kompetencja Rady Powiatu i w tym zakresie uważa, że w ogóle nie powinni tej uchwały podejmować. To jest sprawa dla Sądu, a nie dla nich. W tym zapisie nie ma ani słowa, że Rada ma taką kompetencję.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski poinformował, że spróbuje do tego tematu odnieść się. Stwierdził, że „Pan Marian” ma o tyle rację, że Pan Prezydent może ich skierować do Sądu i tam będzie rozstrzygnięcie. Ale „my mamy” podobną sprawę z Marszałkiem, zupełnie podobną. Też o tą sprawę, o tą drogę się rozchodzi, też skierowali pozew do Sądu i czekają na rozstrzygnięcie. I tak samo Prezydent ma pełne prawo. Uchwała, która została podjęta, jest zgodna z przepisami prawa. Jeżeli nie, to prosi Pana radcę, żeby wyjaśnił.

Pan Jan Karnas – Radca Prawny poinformował, że pokrótce przedstawi, bo są dwie kwestie, które są w tej chwili poruszane. Jedna to jest kwestia samej zasadności przekazania drogi powiatowej, a druga kwestia, o której tutaj Pan radny zaczął mówić – co do samej kwestii jakby podjęcia, zajęcia przez „Państwa” dzisiaj stanowiska w tej sprawie. Rzeczywiście ten przepis, który Pan radny przywołał, generalnie sprowadza się do tego, że daje uprawnienie każdemu tak, jak ten przepis mówi, do kwestionowania samej uchwały. Nie ma przepisu, który by nakazywał podmiotowi, który taką uchwałę (akurat w tym przypadku) podjął, ażeby raz jeszcze odpowiadał na wezwanie tego podmiotu, czyli każdego, który tutaj, w tym przepisie jest wymieniony. Takim zwyczajem, jeśli chodzi o organy kolegialne, jakimi są właśnie: sejmik, rady powiatów, rady gmin, jest zawsze odpowiedź na takie wezwanie, który „Państwo”, jako organ kolegialny, dokonują tylko i wyłącznie w formie uchwały. Gdyby nie zajęli takiego stanowiska, a nie ma przepisu, który by zobowiązywał Radę do odpowiedzi na to wezwanie, wówczas taki podmiot ma możliwość zaskarżenia w trybie skargi do Sądu Administracyjnego i to jest tylko ta kwestia. Natomiast co do samej uchwały, to dzisiejsze wezwanie, którym się „Państwo” zajmują – uchwała, jest konsekwencją

„Państwa” uchwały z 19 maja, która podjęta została tak, jak tutaj Pan Starosta powiedział, na podstawie art. 10 znowelizowanej w 2013, a dopiero ustawy, która weszła w życie w roku 2015, która pozwala na przekazywanie takich odcinków dróg, które uprzednio zostały zaliczone, były zaliczone do kategorii wyższego rzędu, akurat tu w przypadku drogi wojewódzkiej, bo mówią o tym odcinku, do kategorii niższej. I to zrobił Sejmik samorządu województwa wielkopolskiego w uchwale ze stycznia bieżącego roku. „Państwo” w tym samym trybie, na podstawie tego samego artykułu 10, tylko ust. 5c i 5d, po zawiadomieniu Prezydenta jako organu samorządu gminy, bo taki jest wymóg i tego dokonali, Zarząd Powiatu dokonał pismem z kwietnia br., mieli prawo podjąć taką uchwałę i ta uchwała została podjęta. Prezydent tak, jak każdy w trybie tego samego przepisu, ma możliwość zaskarżenia. Taka skarga jeszcze nie wpłynęła, ale ma taką możliwość. Natomiast chce tylko wspomnieć, że Pan Starosta o tym mówił, iż „Państwo również kwestionowaliście, tu – Powiat” samą uchwałę Sejmiku. Również Powiat Pilski wzywał Sejmik samorządu województwa wielkopolskiego do usunięcia naruszenia uchwałą z kwietnia br., czym się „Państwo zajmujecie” w tej chwili. Sejmik nie uwzględnił tego wezwania i w konsekwencji tego Zarząd Powiatu złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie pozbawienia odcinka drogi od skrzyżowania z drogą nr 10 do skrzyżowania z drogą nr 11 na terenie miasta Piły. Odnosząc się do samego meritum, czyli tego wezwania, wyraził opinię, że niesłusznie Prezydent zarzuca jedną zasadniczą kwestię, że ten odcinek spełnia kryterium drogi powiatowej, powołując się na przepis art. 6a, który rzeczywiście definiuje pojęcie drogi powiatowej, przy czym on zawsze wymaga, ażeby to była droga, która łączy siedziby powiatów lub siedziby gmin na terenie powiatu. Bez wątplenia ten odcinek od skrzyżowania z drogą nr 10 do skrzyżowania z drogą nr 11, przy Rondzie im. Jana Pawła II, nie łączy żadnej siedziby ani powiatów, ani gmin. Z tego powodu sama uchwała z 19 maja była zasadna. Dzisiaj „Państwo zdecydujecie”, czy wezwanie uwzględnić.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że nie kwestionuje poprawności uchwalonej przez nich uchwały, ale mówi o tym, że według przepisów, które odczytał, nie są stroną i uważa, że nie są dzisiaj na mocy tego przepisu, który tutaj został im przedstawiony w uchwale, nie są od tego, żeby rozstrzygać spór, czy Prezydent ma rację, czy Powiat ma rację. I tylko o to mu chodzi. Nie wypowiada się na temat tego, czy ta droga powinna być gminna. To jest zupełnie inny problem. Uważa, że nie powinni rozstrzygać, kto ma rację, czy „my”, czy Prezydent. Tym powinien zająć się Sąd. I to wynika z tego artykułu.

Radny – Pan Kazimierz Sulima zwrócił się z pytaniem do Pana mecenasa. Ponieważ Powiat złożył zażalenie, czy Skargę na decyzję Sejmiku samorządowego, dotyczącą przekazania konkretnie al. Powstańców Wielkopolskich, związaną z obniżeniem kategorii drogi z wojewódzkiej na powiatową, zapytał o to, co będzie, jak Powiat wygra i w związku z powyższym, jak będą się miały te „nasze” uchwały, podejmowane dzisiaj.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski poinformował, że dzisiaj nie rozstrzygają sporu. Potrzebują uchwałę. Spór będzie się toczył w dalszym ciągu. Z prowadzonych rozmów wie, że Pan Prezydent się odwoła do Naczelnego Sądu. Złożył wyjaśnienie dla Pana Sulimy, że odwołali się i rzeczywistość jest taka, że jak wygrają sprawę, to nie będzie sprawy. Ale jak przegramy, to jest sprawa zamknięta też z drugiej strony, także droga będzie miejska. To jest jednoznaczne, ten spór ich „u góry” zamknie procesy, które by musiały się toczyć dalej.

Pan Jan Karnaś – Radca Prawny poinformował, że wracając jeszcze do tej pierwszej kwestii, którą Pan radny tutaj poruszył, nadal podtrzymuje tą opinię, że rzeczywiście „Państwo macie” prawo w trybie tego przepisu art. 87 zajmować się kwestią samego

wezwania. Nie rozstrzygają w tym momencie. Ta uchwała z 19 maja rozstrzygała kwestie tego, czy ta droga jest powiatowa, czy gminna. I tu tą opinię swoją podtrzymuje. Natomiast to, o czym Pan radny wspominał, może się oczywiście zdarzyć, że Sąd stwierdzi nieważność uchwały Sejmiku i konsekwencją tego będzie to, iż ta droga nigdy nie mogła się znaleźć w zarządzie powiatu pilskiego. A zatem również „nasze” postępowanie tu w pewnym sensie można powiedzieć z ostrożności, ale to wynika też z terminów, które przepisy nakładają na każdego, który chce skarżyć, taką sytuację po prostu wymusza. Czyli krótko mówiąc, ta uchwała, którą podjęli, straci swoje uzasadnienie. Kwestią będzie oczywiście to, czy Sąd będzie również się tą sprawą zajmował, „ponieważ jeżeli Pan Prezydent złoży skargę (jeżeli by nie złożył to oczywiście Państwo będziecie mogli tą uchwałę zwyczajnie uchylić), a moim zdaniem ta uchwała no nie będzie wywoływała żadnych skutków, jeśli wcześniej Sąd stwierdzi nieważność uchwały Sejmiku”.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski stwierdził, że Pan mecenas tu trochę „wybiegł przed kolejkę”, ale poniekąd też powiedział, użył tego stwierdzenia, które on chciał też przekazać, doprecyzować: „z ostrożności procesowej”. Pan mecenas mówił: „z ostrożności”, więc przede wszystkim jest to „Państwa” decyzja i jest uprawniona, zgodna z prawem i nie wie w ogóle o czym oni dzisiaj, tutaj dzielą „włos na czworo”. O tym, jakie będzie rozstrzygnięcie faktycznie, może rozstrzygnąć czy to Wojewódzki Sąd Administracyjny, czy w konsekwencji np. Naczelny Sąd Administracyjny. Sugerowałby, jeżeli oczywiście wolno mu to czynić wobec nich, żeby jednak podjąć tą uchwałę i dalsze kroki czynili w kolejnych punktach. Natomiast jeszcze raz podkreśla, że ich działanie jest przede wszystkim zgodne z prawem i uprawnione.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 14 radnych za, 3 – przeciwnych, 2 – wstrzymujących się (głosowało 19 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości położonych w Pile.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że przedstawi krótki komentarz, który wcześniej awizował. Sprawa dotyczy sprzedaży jedenastu działek, najmniejsza o powierzchni: 594 m², największa: 846. Jeżeli „Państwo wyrazicie” dzisiaj zgodę, to oczywiście pierwsze, co robią, to zlecają wycenę tych działek, a następnie na sześć tygodni wywieszają na wykazie. Po upływie tego terminu, na miesiąc przed planowanym terminem przetargu robią ogłoszenie. Czyli tak oczywiście szacując, myśli, że przetarg na sprzedaż tych działek, może odbyć się w ostatnim tygodniu października. Ale to jest oczywiście pewien

szacunek, bo w zależności od tego, jak długo potrwać prace związane z wyceną. Postarają się zrobić to w miarę szybko, optymalnie.

Radny – Pan Tomasz Bugajski zgłosił jedną wątpliwość. Zauważył, że w projekcie uchwały nie ma zdania, że anuluje się uchwały wcześniej podjęte, bo w sprawie tych działek były podejmowane trzy uchwały, wcześniej: 8 lat temu, 4 lata temu i dzisiaj. Należałoby anulować tamte uchwały.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski stwierdził, że uwaga Pana radnego byłaby o tyle słuszna, gdyby nic z tymi działkami nie robili. Natomiast one w międzyczasie zostały podzielone tak, jakby powstały nowe struktury formalne, więc ich dzisiejsze działanie jest na pewno zgodne z prawem.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania za nieruchomości, które zostały przejęte pod drogi powiatowe.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Piłski poinformował, że przedstawi kilka słów wyjaśnień do uchwały, która dzisiaj ma być głosowana. Chciałby przypomnieć, że uchwała dotyczy strefy przemysłowej miasta Piły. Temat przebudowy strefy przemysłowej to są lata 2010, dyskusje na temat rozbudowy, przebudowy. Chciał też przypomnieć, że ulica Wawelska była podnoszona już trzy kadencje wstecz przez „Zenka Kułagę”, radnego Rady Powiatu jako droga bardzo niebezpieczna, która łączy miasto Piłę z gminą Kaczory, jako „jedna z przesyłowych dróg, skracających przepływ ludzi w kierunku Chodzieży”. Stan tej drogi jest fatalny i w roku 2010 Prezydent podjął temat przebudowy ul. Walki Młodych i Wawelskiej. Utworzyła się tam w międzyczasie strefa przemysłowa i zaczęły się projekty inwestycyjne tego obszaru. Nikt z nich w tym czasie nie zdawał sobie sprawy z zakresu inwestycji, która powstanie. I wszelkie rozmowy, które się toczyły nie były na tyle skrupulatne, żeby podkreślić, o jakim obszarze inwestycyjnym mówią w ogóle. Dzisiaj, „po sfinalizowaniu szczegółowych i wydaniu decyzji na budowę w trybie spec ustawy przez Starostę Piłskiego, został temat do uregulowania powierzchni gruntów, które są objęte inwestycją. Na terenie objętych dróg, które są drogami powiatowymi, Prezydent Piły ma 6 hektarów i ileś tam arów. Zgodnie z przepisami, w momencie wydania decyzji na budowę, tereny muszą wykupić. I rozpoczęły się od 2, od 1,5 roku w zasadzie dyskusje z Prezydentem

Miasta o sposobie rozliczenia się w tej masie obszarów. Wstępne porozumienia, które zostały zawarte opiewały na kwotę miliona złotych w stosunku do, Prezydent zgodził się na przeznaczenie tej kwoty inwestycji, na które Powiat Piłski przeznacza milion złotych dla Miasta na sferę rozliczenia tych działek. No okazuje się, że ta kwota nam ogromnie wzrosła i po ostatniej rozmowie Prezydent wyraził zgodę na piśmie na tereny zamienne w stosunku do kwot, które należy wypłacić. Oczywiście trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć, że będzie to odbywało się na zasadzie wycen rzeczoznawców pod względem kwoty, która za metr kwadratowy, która obliuguje na tym terenie. Ja też jeszcze dopowiem, że wszyscy Państwo pamiętacie, że ten teren, o którym ja tutaj mówię, ta działka na Walki Młodych jest przeznaczona od kilku lat do sprzedaży ze skutkiem ujemnym z tego względu, że nie ma do niej dostępu. W planach, które tutaj Prezydent proponuje powstaną drogi wewnętrzne w strefie i wtedy ta działka jak gdyby będzie zasilana drogą dojazdową. Swego czasu kolega Kazimierz proponował mi, żebym tą działkę, żebym wsparł Prezydenta w drodze o wartości działki. Dlatego ja wtedy się tłumaczyłem, że nie będę budował drogi dojazdowej, bo ona w perspektywie by zjadła środki, które miałem na działce. Dzisiaj mamy sytuację taką, że tą działkę możemy w ramach rozliczeń odpowiednio przekazać. Myślę też, że ta decyzja jest bardzo ważna, gdyż w tej strefie przemysłowej budują się zakłady i te drogi, które tam są, one nie odpowiadają żadnym normom, które w perspektywie będą musiały spełniać. Tam są, na Wawelskiej, ulokowane zakłady o dużej ilości transportu i przesyłu. Dlatego myślę, że ten wkład, który byśmy tam uczynili, będzie wkładem w budowę nowej infrastruktury drogowej na terenie miasta Piły. Ja liczę, że to z naszej strony będzie około 4 milionów. Będę mógł otwarcie mówić kolegom, że ja przeznaczyłem na tereny miasta Piły 4 miliony złotych na drogi. To jest jeden z elementów, który tutaj też będzie przemawiał, że warto. Myślę, że w perspektywie będzie to korzystne dla obydwóch jednostek, dlatego proszę o to, żebyśmy wyrazili pozytywną opinię co do tej uchwały.”

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował, że ma pytanie do Pana Starosty, który jak już wspomniał przed chwilą, że Prezydent pod drogi powiatowe przekazuje ponad 6 hektarów, kilkaset (nie wie, czy sprzedaje), a Powiat w zamian przekazuje działkę 2,5 hektara. W związku z powyższym zapytał o to, czy kwestia przekazania tej działki zamyka całkowicie kwestię rozliczenia Powiatu z Gminą Piła, czy to jest dopiero początek i jeszcze przewidziane są jakieś inne, dodatkowe rekompensaty dla Gminy Piła za te grunty, które wejdą pod drogi powiatowe.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski odpowiedział, że oczywiście nie zamyka to drogi. Jest to transakcja. Też jest na przykład uprawnienie takie bodajże od 27 października ubiegłego roku, jest causa prawna, podstawa prawna co do tego, żeby Gmina nawet mogła zrzec się odszkodowania, ale oczywiście każdy dzisiaj swoje środki finansowe liczy. Też dany przedstawiciel jednostki samorządu musi liczyć się z tym, że jest oceniany pod względem na przykład racjonalności własnych działań i skoro jest pisemna wola pewnych kompensat powierzchniowych, to w tym kierunku idą. Oczywiście wszystko będzie wycenione, wszystko będzie w jakiś sposób doprecyzowane. Też warto powiedzieć, że z tych powierzchni przeszło 6 hektarów gruntów gminy Piła „to są grunty mniej więcej w 80%, 20% to są inni właściciele, w tym również przedsiębiorcy, osoby prywatne”. I tak mniej więcej w tym kierunku idą. Oczywiście, trzeba będzie to wszystko skompensować, będzie to musiało być wszystko oczywiście wycenione przez właściwe osoby, czyli biegłych rzeczoznawców. Dlatego w tym przypadku będzie to się odbywało wszystko przy otwartej kurtynie prawnej.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski poinformował, że to, co proponują, nie rekompensuje w pełni, także są cały czas w negocjacjach, muszą rozmawiać, co będzie dalej z pozostałą kwotą.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 18 radnych za, 1 – wstrzymujący się (głosowało 19 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na rzecz ENEA Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Strzeszyńskiej 58.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że Wielkopolskie Centrum Onkologii wystąpiło z wnioskiem o ustanowienie służebności przesyłu dla linii elektroenergetycznej 15 kW. Długość linii to będzie 22,5 m, więc ich ingerencja w obszar jest znikoma, kilkuhektarowa. Zaproponował, aby wyrazić zgodę.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 17 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że sprawa dotyczy zmian w dochodach budżetu powiatu i wydatkach oczywiście na kwotę 572.702 zł. Poprosił Pana Skarbnika o szczegółowy komentarz.

Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu Pilskiego przedstawił zmiany zaproponowane przez Zarząd Powiatu w projekcie uchwały.

Radna – Pani Maria Augustyn zapytała, czy w wyniku przebudowy zmieni się liczba miejsc parkingowych.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski odpowiedział Pani radnej, że osobiście nie sądzi, żeby w sposób znaczący zmieniła się liczba miejsc parkingowych, aczkolwiek o tym zadecyduje przede wszystkim finalny kształt projektu budowlanego, który będzie zrealizowany i stworzony. Poinformował, że dotyczy to prawej strony od budynku Starostwa (wyższy parking). Dodał, że ten niższy jest własnością Gminy Piła. Stan parkingu jest fatalny. Oczywiście jest to kwota 300.000. Przypuszcza, że będzie to znacząco niższa kwota, może nie dużo, ale będzie. Chcą zrobić to w sposób porządny. Uchyli też „rąbka tajemnicy”, że w dniu wczorajszym rozmawiali i była tu wizytacja przedstawiciela służb konserwatorskich w kwestii możliwości modernizacji tej zewnętrznej części Starostwa. Była taka już wstępna, na razie nieoficjalna analiza zrobiona, której efekty są takie, że już praktycznie z pewnością 100-procentową wiedzą, dlaczego tynk ze Starostwa tak odpada, bo to, że jest upływ czasu, to jest właściwie taki minimalny element, który wpływał na to. Są inne powody. I starają się wizerunek Starostwa zmodernizować. Zaczynają od spodu, natomiast nie ukrywa, że rozważa wydanie takiego polecenia, nie chce robić tego w okresie wakacyjnym, bo stosunkowo jest nieduży ruch na tych parkingach i petenci w miarę znajdują wolne miejsca, natomiast prawdopodobnie od września ustalą tak, że pracownicy będą parkować na tych wyznaczonych parkingach od strony ORLEN-u. A nie ukrywają, że takie miejsca postojowe, będzie to zgodne z prawem przede wszystkim, będzie możliwość wyodrębnienia kilku miejsc postojowych w tylnej części od strony „Wyspy” za Starostwem. Także chcą unikać tego, żeby ich petenci po prostu po pierwsze nie mieli gdzie zaparkować w takiej sytuacji, a po drugie wiedzą, jakie są dziury i po co się narażać na odszkodowania, a przede wszystkim na złe postrzeżenie Urzędu. Taka była tutaj sugestia.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 17 radnych za, 1 – wstrzymujący się (głosowało 18 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Pilskiego do realizacji partnerskiego projektu pn. „Cyfryzacja powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych powiatów: Czarnkowsko – Trzcianieckiego, Pilskiego, Wągrowieckiego i Złotowskiego.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Romana Sobieszczyka – przedstawiciela Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Roman Sobieszczyk – przedstawiciel Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poprosił o poparcie i wyrażenie zgody na podjęcie tej uchwały. Poinformował, że w obecnym WRPO, w przeciwieństwie do lat poprzednich, pojawiła się szansa na pozyskanie środków na tego typu inwestycje, mianowicie na cyfryzację geodezyjnych rejestrów publicznych, na zmodernizowanie bazy, wymiany też części sprzętu. Projekt, który jest realizowany wspólnie z trzema pozostałymi Powiatami, mianowicie: Powiat Wągrowiecki, Czarnkowsko-Trzcianecki i Złotowski, to przede wszystkim efekt doskonałej współpracy między tymi Powiatami, szereg spotkań, szereg narad, pomysłów, innowacji. Słowa uznania skierował do geodetów, którzy reprezentowali te jednostki, o czym zresztą, ma nadzieję, za chwilę Pan Starosta Piechocki powie. Wartość tego projektu to blisko 7 mln, a dokładnie 6.700.000 zł z pewną końcówką. Mogą jako Powiat Pilski pozyskać kwotę blisko 2 mln zł na tego typu inwestycje, z czego udział własny to będzie tylko 15%. W przybliżeniu to będzie 300.000, dokładnie 264.216 zł, a mogą otrzymać 1.961.440 zł. „Przechodząc jeszcze na grunt taki typowo społeczny, ludzki”, poinformował, że mniej więcej będzie taka sytuacja, że w tej chwili w formie elektronicznej z tych zasobów mogą korzystać uprawnieni geodeci. Natomiast jeżeli to się ziści, to wielu zwykłych użytkowników, zwykle osoby fizyczne już nie będą musiały przyjeżdżać do Starostwa, składać pisemny wniosek, choć oczywiście nadal będą miały taką możliwość, ale będą to robić w formie elektronicznej, dokonają zapłaty w formie elektronicznej i bez wychodzenia z domu i potrzeby dojazdu z Łobzenicy, czy to do Filii w Wyrzysku, czy do Piły – nie będzie takiej potrzeby. Także myśli, że społecznie, funkcjonalnie, bardzo dobry pomysł. Aby tylko się udał. Myśli, że jest duża szansa, skoro cztery Starostwa tak świetnie ze sobą współpracują w tej kwestii.

Radny – Pan Tomasz Bugajski zgłosił jedną uwagę, że projekt nie jest nowy. Jest to kontynuacja z wielu lat tego samego programu związanego z geodezją i kartografią, który był realizowany za poprzednie Zarządy, jest w tej chwili, zatem będzie. I bardzo dobrze. Jest to nie tylko potrzeba unowocześniania tego sprzętu, ale bez przerwy jest jego wymiana. I dobrze, że ten program istnieje i będzie realizowany. Zgłosił jedną uwagę logiczną, pytając, czy nie sądzą, że powinien być ten punkt rozpatrywany przed punktem: zmiany w budżecie, a zmiany w budżecie dopiero po tym punkcie, bo przecież dokonali już zmian w budżecie, a teraz dopiero omawiają ten program, o którym mówią. Zaproponował, aby zmienić kolejność: 13 na 14, 14 na 13. Byłaby to logika.

Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski poinformował, że przekaże „kilka słów” na temat tego programu, bo nie ukrywa, że ze Starostą i z Panami geodetami wcześniej uczestniczyli w kilku spotkaniach makroregionu północnej Wielkopolski (mówi tutaj o: Wągrowcu, Złotowie, Czarnkowie i Pile), bo rzeczywiście u Marszałka zdarzyłaby się sytuacja taka, że prawdopodobnie by musiał zwracać środki do funduszy unijnych, bo byłyby niewykorzystane. W ramach programu geodezyjnego, był tzw. program polowy, czyli tworzenie granic i słupkowanie w terenie. Na tym programie zyskaliby głównie geodeci, którzy by pracowali w terenie, ale było bardzo duże prawdopodobieństwo niezrealizowania tego programu w czasie. Dlatego wystąpili w imieniu, w grupie kilku Powiatów regionu, żeby zmienić i pozwolić na taki program, który jest korzystny dla samorządów w terenie. Dyskusje się tu toczyły bardzo długo. To nie było tak, że ten program można było szybko zrealizować, ale on jest szybko realizowany teraz, bo „jest prawdopodobieństwo, żeby szybko spiąć dokumenty, żeby te środki zostały w kraju, a nie wyjechały”. Dlatego tak szybkie działania i naprawdę bardzo korzystne dla nich, bo mają w tym programie prawie 1,9 mln, a wkład to około 200.000. Także na pewno zyskają bardzo dużo. A te sprawy, o których mówił, o pracach geodezyjnych, to wykonają do 2018 roku sami we współpracy z Wojewodą. I obydwie elementy będą w powiecie pilskim działały po 2018 r. bardzo dobrze. Jest to uchwała

intencyjna z tego względu, że uchwałę o środkach, zmianach w budżecie będą robili wtedy, gdy dostaną umowę do podpisania. Dzisiaj składają dokumenty. Dokumenty są robione bardzo szybko. Uzgodnili, że jednostką kierującą jest Wągrowiec, z tego względu, że ma najbliżej do Poznania, ma osobę, która się zajmuje tylko tym programem i to wszystko scala. Wczoraj podpisali komplet dokumentów, grube teczki i to wszyscy Starostowie z całego rejonu muszą podpisać i dzisiaj ten wniosek jest u Marszałka. Wyjaśnił „Panu Tomaszowi, że tu nie ma *faux pas*. Po prostu taka jest procedura”.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 11:45 **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** zakończył XXIII sesję Rady Powiatu w Pile.

Protokół sporządziła

/-/ Paulina Pieczek

Przewodniczący Rady

/-/ Kazimierz Wasiak