

**PROTOKÓŁ NR XXIX.2017**  
**XXIX sesji Rady Powiatu w Pile**  
**w dniu 26 stycznia 2017 r., godz. 15:00**

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile, Al. Niepodległości 33/35.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - otwarcie sesji,
  - stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 22 grudnia 2016 r.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie Starosty Pilskiego z działalności Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Pilskiego za 2016 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pilskiego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Pile.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Starosty Pilskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczącego organizacji i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2017-2025.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017.
11. Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile za 2016 r.
12. Sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Powiatu w Pile za 2016 r.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski i zapytania.
15. Zakończenie obrad.

**Ad. 1**

**Sprawy regulaminowe:**

- otwarcie sesji,
- stwierdzenie quorum.

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** dokonał otwarcia XXIX sesji Rady

Powiatu w Pile. Stwierdził, że na stan 25 radnych w sesji uczestniczy 22 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować uchwały. Następnie powitał radnych Rady Powiatu, imiennie – zaproszonych gości oraz pozostałych uczestników sesji i media.

Na wniosek Zarządu Powiatu w Pile z dnia 25.01.2017 r. **Przewodniczący Rady** zaproponował wprowadzić do porządku obrad:

- Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały Rady Powiatu w Pile zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2017-2025 – dotyczy punktu nr 9,
- Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały Rady Powiatu w Pile zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017 – dotyczy punktu nr 10.

W związku z brakiem innych propozycji zmiany porządku obrad, **Przewodniczący Rady** zaproponował przegłosować obie autopoprawki łącznie i poddał pod głosowanie przyjęcie do porządku obrad obu autopoprawek Zarząd Powiatu.

**Rada przyjęła autopoprawki do porządku obrad jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z przyjętymi autopoprawkami.

**Rada przyjęła porządek obrad wraz z autopoprawkami jednogłośnie (głosowało 20 radnych).**

## **Ad. 2**

**Przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 22 grudnia 2016 r.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji* dotyczącej protokołu XXVIII sesji Rady Powiatu w Pile z dnia 22 grudnia 2016 r.

**Pani Agnieszka Mrotek – Sekretarz obrad** odczytała *Informację* dotyczącą protokołu XXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 22 grudnia 2016 r.

*Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 22 grudnia 2016 r.

**Rada przyjęła protokół XXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 22 grudnia 2016 r. wynikiem głosowania: 21 radnych za, 1 – wstrzymujący się (głosowało 22 radnych).**

## **Ad. 3**

**Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.**

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował, że ma pytanie do „punktu II z Zarządu z 4.01.2017 roku”, dotyczące odpowiedzi na apele Rady Miasta (apel nr 2 i apel nr 3),

odpowiedzi na apele dotyczące hali sportowej i dofinansowania Szpitala. W części te argumentacje się pokrywają i do tej części chciałby się też tutaj odwołać. Zapytał Pana Starostę, dlaczego w odpowiedziach na te pytania, posługuje się nieprawdą. Wyraził zdanie, że Powiat jako instytucja poważna, powinien do apelu podejść poważnie, a w odpowiedzi nie powinien posługiwać się nieprawdami. To dotyczy szczególnie POSI, czyli tego programu, za który on obciąża za niewstąpienie do niego poprzedni Zarząd, oraz Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 i związany z tym według „Pana” ogromny postęp przy zmianie Dyrektora. Zapytał, dlaczego się tym posługuje.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** poinformował, że odpowiadając na tak ogólnie sformułowane pytanie, przyzna, że nie wie, co odpowiedzieć. Dodał, że może tylko zaprzeczyć, że to, co jest zapisane w tych apelach, to, co zawiera treść obu apeli, to są przede wszystkim fakty. Na początek przedstawi małe sprostowanie. Poinformował, że po pierwsze to nie Starosta jest autorem tego apelu, tylko Zarząd Powiatu (to znaczy oczywiście odpowiedzi na apel). Jest to taka drobna, formalna, ale też świadcząca o przygotowaniu się chociażby zadającego to pytanie. Pan radny ma prawo się mylić, każdy z nich się myli. Natomiast przechodząc do szczegółów i wyjaśnień, dlaczego POSI, poinformował, że teraz oczywiście operuje swoją wiedzą, która jest oparta na dokumentach oficjalnie publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej chociażby na stronie Urzędu Miejskiego w Pile, kiedy to 26 sierpnia 2014 roku była procedowana uchwała intencyjna w sprawie przystąpienia do Piłskiego Obszaru Strategicznej Interwencji. Oprócz Gminy Piła, oprócz Gminy Szydłowo, oprócz Gminy: Ujście, Wysoka i Kaczory, niestety pozostałe Gminy z powiatu piłskiego nie przystąpiły. Przystąpiły za to: Gmina Trzcianka, Gmina Krajenka. Poprosił, żeby oczywiście nie odczytywać jego słów jako jakieś wotum nieufności wobec Gminy Trzcianka, czy Gminy Krajenka, bo chociażby zarządzają nimi bardzo przyjaźni ludzie i fachowcy. Natomiast przechodząc już do rzeczy, do meritum, poinformował, że w analogicznych przedsięwzięciach, czy to na terenie powiatu konińskiego, leszczyńskiego, gnieźnieńskiego, partnerem są tamtejsze powiaty, tj. Powiat: Gnieźnieński, Leszczyński, w Koninie jest nawet taki podwójny program, który dotyczy miasta na prawach powiatu, mianowicie Konina, drugi, jak to się mówi „obważankowego”, porocznie ostatnimi czasy, szczególnie przy inicjatywie rozbioru powiatu piłskiego (próby tej inicjatywy), „często, gęsto” to określenie się pojawiało. Te Powiaty są partnerami. Powiat Piłski z nieznanym mu przyczyn nie stał się partnerem tej uchwały, która inicjowała cały proces, całą ścieżkę tego przedsięwzięcia. Nie zna przyczyn, natomiast w jego ocenie nie znalazł też w zasobach Starostwa dokumentów, które w jakiś sposób sygnalizowałyby, czy Powiat Piłski aspirował, czy nie aspirował. Jeżeli aspirował, to na przykład, dlaczego się nie znalazł. Dodał, że w zasobach nie znalazł. Może są gdzieś takie informacje, natomiast w Starostwie nie ma. I to jest odpowiedź na to pytanie. Opierał się tylko i wyłącznie na dokumentach, na faktach, na stosownych uchwałach. Natomiast co do odpowiedzi na drugie pytanie, dotyczące Zespołu Szkół Ekonomicznych nr 2, to o ile go pamięć nie myli, to w tych apelach poruszyli jeden wątek. Oczywiście można tych wątków poruszać wiele i każdy oceniać, co nie oznacza, że wszystkie miałyby negatywną ocenę. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię chociażby naboru w takiej Szkole, co jest jednym ze wskaźników wymiernych, który świadczy o tym, czy Szkoła ma powodzenie na rynku usług edukacyjnych, czy nie ma, nabór w tej Szkole był znacznie niższy od zakładanego. To po pierwsze. A po drugie, był niższy od naboru, który miał miejsce chociażby rok wcześniej. Następnie poprosił o uzupełnienie, o uszczegółowienie tej kwestii, Panią Dyrektorkę Lucję Zielińską, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli. Dodał, że to właściwie była jedyna kwestia, która w tym aspekcie była poruszana. Stwierdził, że to, czym jest POSI i jakie stwarza możliwości, to chyba nie musi w tym gronie tłumaczyć. Niemniej jednak pozwoli się również posłużyć tutaj pomocą Pani Dyrektorkę Karoliny Szambelańczyk, która przytoczy kwestie

proceduralne związane ze skutkami tego, czy jesteśmy w POSI, czy nie jesteśmy, chociażby pod kątem możliwości pozyskania środków finansowych przez takie jednostki, jak Szpital Specjalistyczny w Pile, czy Liceum przy ul. Wincentego Pola, czy Szkoła Mistrzostwa Sportowego, czy wreszcie Powiat Pilski pod kątem np. możliwości budowy określonych obiektów sportowych. Jeżeli Pan Przewodniczący poprosi, to prosi, żeby w tej kolejności: najpierw Pani Dyrektor Łucja Zielińska, a później Pani Dyrektor Karolina Szambelańczyk – uzupełnią jego wypowiedź.

**Pani Łucja Zielińska – Dyrektor Wydziału Oświaty** zauważyła, że w tym apelu również było takie stwierdzenie dotyczące „zapaści szkolnictwa”. I tu jak gdyby próbują też pokazać, że są szkoły, które potrafią zdobywać środki. Jeżeli wezmą kilka lat wstecz, to zwróciła uwagę na to, że nie było projektów i nie było też Szkół, które występowały o te środki. W tej chwili sytuacja się jak gdyby zmieniła i intencją było powiedzenie, że każdy mógł też przez te lata zdobywać te środki. Niestety jeśli chodzi o halę na ul. Wincentego Pola, to takich prób pozyskiwania środków nie było. I to jest jak gdyby esencją odpowiedzi, że powołują się też tutaj na Pana Dyrektora Halamę akurat. Nie chciałaby wychwalać niektórych Dyrektorów, czy o innych nie mówić, bo to nie o to chodzi w tej sytuacji, ale żałują bardzo, że nie było możliwości na tą halę już wcześniej środków finansowych. Jeśli chodzi o nabory, to borykają się z pewnymi rzeczami, mianowicie Szkoła na ul. Teatralnej, jeżeli poruszają już tą kwestię, kiedyś rzeczywiście miała świetny nabór: 4 oddziały klas policyjnych i dodatkowo te rzeczy. Nie wie, czy świadomość społeczeństwa na tyle się zwiększyła, że klasy policyjne nie przekładają się na zasilanie szeregów policji, dane statystyczne w skali kraju mówią, że nawet 5% absolwentów liceów o profilach policyjnych nie zasila szeregów policyjnych. I wiedzą również o tym, że Policja kieruje się swoimi prawami przy naborze, przy rekrutacji osób do tego. Po tym wszystkim niestety okazało się, że w ostatnim roku, w Zespole Szkół nr 2 jest ledwo 5 oddziałów. Dwa oddziały dotyczące Liceum Ogólnokształcącego. Te klasy policyjne są bardzo słabe liczebnie. Jeden chyba liczył 22 osoby, a drugi 23. Nie wie, czy nie będzie takiej sytuacji, że w tym roku będą musieli po pierwszym półroczu na przykład połączyć te dwa oddziały ze sobą. Ale nie tylko ta Szkoła miała problemy z naborem. Mają więcej takich Szkół, które mają problemy z naborem. To tyle w kwestii wyjaśnienia, dlaczego jest akurat tak. Faktem jest, że też mają takie Szkoły, które zrobiły rewelacyjny nabór: Zespół Szkół Gastronomicznych – bardzo prężna Szkoła, Zespół Szkół nr 1, czyli „Mechanik” – bardzo dobry, zrobili więcej i „Nafta”, która zrobiła 8 oddziałów, a planowała tylko 7, ale Liceum chciało 6, a zrobiło 5 z wielkim problemem. Podkreśliła, że tu trzeba by było popracować nad tym naborem.

**Pani Karolina Szambelańczyk – Zastępca Dyrektora Wydziału Funduszy Pomocowych i Zamówień Publicznych** poinformowała, że nawiązując do wątku dotyczącego funduszy unijnych, to chciała powiedzieć, iż w obecnym okresie programowania Unia Europejska zmieniła trochę politykę dotyczącą wsparcia, a mianowicie kładzie bardzo duży nacisk na specyfikę regionu. W związku z powyższym, w obecnym okresie programy regionalne, w ich wypadku WRPO, zostały skonstruowane w ten sposób, że część naborów w ramach poszczególnych priorytetów w osi, kierowana jest właśnie do tzw. OSI, czyli Obszarów Strategicznej Interwencji i do pozostałych podmiotów. W ich opinii podmiotom, które są w tzw. OSI jest łatwiej aplikować o dane środki z uwagi na fakt, że projekty, które znalazły się w tzw. mandatach terytorialnych, były już przedmiotem uzgodnień tzw. negocjacji z Urzędem Marszałkowskim. Wykaz takich projektów, które odzwierciedlają właśnie tą specyfikę regionu, potrzeby, znajduje się w każdym mandacie terytorialnym. I w momencie, kiedy Urząd Marszałkowski ogłasza konkurs w ramach OSI 9, taki konkurs ogłaszany jest osobno dla OSI, osobno dla pozostałych podmiotów. Te pozostałe podmioty muszą już niestety

konkurować z innymi podmiotami z województwa. W związku z powyższym tak, jak wspomniała na początku, łatwiej jest obecnie pozyskać środki tym podmiotom, tym inwestycjom, które w mandacie terytorialnym się znalazły.

**Radny – Pan Marian Martenka** zwrócił się do Pana Starosty. Poinformował, że ośmiela się nie zgodzić z tym, co mówi. Mianowicie w 2013 roku Ministerstwo Rozwoju Regionalnego określiło zasady funkcjonowania ZIT-ów tylko, czyli Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Polsce. One obejmowały swoim zasięgiem wyłącznie miasta wojewódzkie i obszary wokół miast wojewódzkich i wówczas nie obejmowały one subregionów, czyli subregion: pilski, kaliski, czy leszczyński nie mógł z tego korzystać. Od początku 2014 roku tak naprawdę wszystkie te ośrodki subregionalne zaczęły starać się o to, by też i one znalazły się w obszarze działania i w obszarze oddziaływania i mogły skorzystać również z dofinansowania. W styczniu 2014 roku tak naprawdę to politycy, samorządowcy z tych województw apelowali, wyjeżdżali do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, by doprowadzić do powstania Obszarów Strategicznych Interwencji. Pierwszy taki wyjazd w 2014 roku i wizyta u Marszałka Woźniaka odbyła się z udziałem Pana Posła Szejnfelda, również Pana Prezydenta Głowskiego, a także Starosty Mantaja. Rozmowy o potrzebie utworzenia OSI nie tylko dla Poznania i aglomeracji kalisko-ostrowskiej, „bo tam najpierw powstała decyzja o tym, że w tym obszarze jest decyzja, by ten obszar został również uwzględniony, ale również by powstały w innych województwach”. Decyzja Zarządu Województwa o zamiarze utworzenia OSI dla: Gniezna, Konina, Leszna i Piły oraz wskazania gmin włączonych w skład poszczególnych obszarów, to wiosna 2014 roku. Powiat Pilski cały czas uczestniczy w tych rozmowach i jest partnerem w powstawaniu Pilskiego Obszaru Strategicznej Interwencji. Na terenie powiatu pilskiego i na terenie samego Urzędu Powiatu Pilskiego, w sali 40 i tutaj, odbywały się spotkania ze Starostami ościennymi, z Wójtami oraz Prezydentami. Poinformował, że przez cały czas Powiat był aktywny w tworzeniu Obszaru Strategicznej Interwencji. Cały rok 2014 to tak naprawdę okres, w którym nawet w Urzędzie Marszałkowskim nie bardzo było wiadomo, jak on ma funkcjonować. Spotkania z Gminami, apele Gmin, które również były w tym czasie (Gminy tutaj takie apele formułowały), a także zamiar uczestniczenia w Obszarach Strategicznej Interwencji to prawie że cały rok 2014. Powiat przez cały czas aktywnie w tym uczestniczy. Tak naprawdę, kto znajdowałby się w tym Pilskim Obszarze Strategicznej Interwencji, to o tym decydowała końcówka 2014 roku i 2015. Dodał, że to „Państwo nie rozmawialiście w tym momencie z Prezydentem Miasta Piły i nie rozmawialiście w ogóle o Obszarze Strategicznej Interwencji. To Państwo nie robiliście żadnych prób i żadnych poczynań, by znalazł się on równie...”  
*[wypowiedź przerwana]*

*Radny – Pan Zbigniew Przeworek opuścił obrady o godz. 15:30.*

**Przewodniczący Rady** przerwał wypowiedź Pana radnego Mariana Martenki. Przeprósł go i zwrócił uwagę na to, że są przy punkcie: Informacja z pracy Zarządu. Poprosił, aby ograniczyć swoje wypowiedzi i nie robić mu tutaj dyskusji, polemiki wielkiej. Zaapelował do wszystkich, aby szanować się nawzajem. Dodał, że jest to sesja Rady Powiatu.

**Radny – Pan Marian Martenka** stwierdził, że skoro Starosta i służby Starosty mogły mówić, ile chciały, to wobec tego prosi, aby nie odbierać mu głosu.

**Przewodniczący Rady** poprosił, aby ograniczyć wypowiedź do punktu, przy którym się znajdują.

**Radny – Pan Marian Martenka** odpowiedział, że jest przy punkcie, przy którym się znajduje. Przypomniał, że jest to okres, w którym „Państwo podjęliście decyzję o oddaniu lotniska, gdzie przestali rozmawiać w ogóle z Miastem, że w ogóle w żadnej sprawie, ani Starosta Tamas nie rozmawiał, ani Pan, ani Zarząd z Miastem.”

**Przewodniczący Rady** przerwał wypowiedź Pana radnego Mariana Martenki. Przeprósł go i poinformował, że w Informacji Zarządu nie ma nic na temat lotniska. Dodał, że jeszcze raz powtarza: „Bo odbierę głos”.

**Radny – Pan Marian Martenka** stwierdził, że w dużej mierze są za to odpowiedzialni. Następnie przeszedł do tematu Szkoły. Zauważył, że w odpowiedzi Pan Starosta pisze, że z ubolewaniem przyjęli również informację o szkołach, o naborze, o czym on mówił, ale w kontekście tego funkcjonowania tej jednostki czynią starania, by oferta edukacyjna była dla młodzieży bardziej atrakcyjna, niż dotychczas, pierwsze efekty są widoczne po zmianie Dyrektora od września 2016 roku. Pozyskane m.in. przez niego środki zewnętrzne w wysokości ponad 600.000 zł pozwolą na nowoczesne kształcenie zawodowe uczniów tej Szkoły. Uznał, że po pierwsze to nie ma nic do rzeczy, jeśli chodzi o argumentację budowy hali sportowej, co chciałby na wstępie powiedzieć. Ale jeśli już zostało to napisane, to zespół pod kierownictwem Pani Marii Kubicy – poprzedniego Dyrektora, przygotował w 2016 roku program „Erasmus – staże Polonii krokiem w dorosłość”. Ten projekt i pełnomocnictwo do prowadzenia tego projektu podpisał w styczniu Pan Franciszek Tamas. Wniosek przeszedł pozytywnie, został pozytywnie zweryfikowany. W pierwszym etapie nie został przyjęty, a w drugim został przyjęty na początku września 2016 roku. To jest projekt, który teraz realizuje Szkoła nie dlatego, że jest nowy Dyrektor, tylko dlatego, że zrobiła to z zespołem nauczycieli odchodząca Pani Dyrektor Maria Kubica. Drugi projekt „Rozwiń skrzydła kariery”. Tutaj upoważnienie w kwietniu 2016 roku podpisuje Starosta Eligiusz Komarowski. Cały wniosek podpisany przez Dyrektora Szkoły – Panią Marię Kubicę, wysłany do Poznania, Urzędu Marszałkowskiego w kwietniu i tam, zweryfikowany pozytywnie, otrzymuje dofinansowanie w październiku 2016 r. Stwierdził, że to jest nierzetelność mówienia, że zrobił to nowy Dyrektor, skoro tak naprawdę wszystkie prace zrobiła poprzednia Pani Dyrektor. A jeśli chodzi o inne projekty, to przypomniał, że przez trzy lata „E-Szkoła”, „Moja Wielkopolska”, „Fizyka jest ciekawa” – również tam prowadzone są działania oraz laboratoria wirtualne, które również są prowadzone. Więc jeśli „Pan” pisze w odpowiedzi, to po pierwsze prosi, aby pisać na temat, bo wątek ten kompletnie nie ma żadnego uzasadnienia dla budowy hali sportowej. A jeśli już, to prosi, aby pisać prawdę. Powie tylko jedno słowo na temat tego, dlaczego w 2011 ta hala została „przesunięta”. Wyjaśnił, że był to okres budowy obwodnicy południowej i ogromnych wydatków na tą obwodnicę. Wówczas Powiat musiał płacić za budowę tej obwodnicy i nie był w stanie tego zrobić. A po drugie Szkoła na ul. Świerkowej. Stał budynek na ul. Świerkowej i próbowali sprzedać działkę z budynkiem. Nie udało się. Rozbierali budynek, przekształcali ten obszar na to, by mogły tam być sprzedawane działki i dopiero teraz „Państwo to realizujecie”. Więc poprosił, żeby nie opowiadać, że nie było działań związanych z budową tej hali. Przypomniał, że również podjęto działania związane z wykupami gruntów i różnymi innymi rzeczami, które działy się w samej Szkole.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilecki** stwierdził, że mógł przerzucać „Pana” argumentami, ale może skupi się dosłownie na kilku, których wartość oczywiście ocenią słuchacze obecni tutaj na sali plenarnej w Starostwie Powiatowym w Pile. Może pierwsze takie odniesienie, może niezbyt istotne, ale obrazujące i rzutujące na tok „Pana” dalszych argumentów. Stwierdził, że wspominał on, iż były plany stworzenia ZIT-u w innych miastach wojewódzkich. Tak mniej więcej „Pana” wypowiedź brzmiała. Nie udało się to m.in. w

Kaliszu i w Ostrowie. Otóż udało się, jest mandat terytorialny podpisany. Służy informacją, w tej chwili może. Zaprosił go. Poinformował, że może zweryfikować to jego stwierdzenie. Druga kwestia – dezawuował „Pan” wątek dotyczący ich odpowiedzi na apel Rady Miejskiej w kwestii poruszania wątku innych Szkół, czy innych kwestii, niż budowa hali sportowej. Pozwoli sobie mimo wszystko zacytować treść tego apelu, ostatni akapit: „Odpowiedzialność władz powiatu pilskiego za szkolnictwo ponadgimnazjalne w Pile jest jednym z głównych zadań samorządu powiatowego. Państwa ubiegłoroczne decyzje oraz ustawa blokująca, uniemożliwiająca prace nad ustawą, nadająca Pile status miasta na prawach powiatu, miały ogromny, negatywny wpływ na rozwój szkolnictwa ponadgimnazjalnego w Pile”. Zwrócił się do Pana radnego i zauważył, że jest tutaj jednoznaczna sugestia co do całego szkolnictwa. Stwierdził, że był „Pan” przecież obecny również na posiedzeniu, na sesji Rady Miejskiej. On również i ma tak zamiar czynić przynajmniej do końca tej kadencji, żeby na gorąco reagować i odpowiadać na poruszane kwestie dotyczące oczywiście powiatu pilskiego. I jednoznaczne stwierdzenia, które padały, które są tak naprawdę w sposób oczywiście ogólny, ale są również zacytowane już w treści finalnej apelu, one jednoznacznie zawierały nieuzasadnione zarzuty wobec władz powiatu pilskiego. Dodał, że chce tylko wspomnieć przy tej okazji, że ta kwestia chociażby związana z tą „rozbłą” przy próbie podziału powiatu pilskiego, ona też nie wpływała na kwestie związane chociażby z komunikowaniem się z Prezydentem Miasta Piły. Oczywiście nie był w tym czasie Starostą, ale tak sobie przypuszcza i tak domniemywa. Poinformował go w jeszcze jednej kwestii, że nie zaznaczył w swojej wypowiedzi ani jednym zdaniem, w którym stwierdził, że „Państwo nie podejmowaliście” starań po to, żeby być w POSI. Tylko stwierdził, że nie ma informacji, która by ten fakt potwierdzała. Jediną informacją, która ten fakt potwierdza, a właściwie zaprzecza, jest to, że w finalnej uchwale tak, jak cytuje wręcz datę: 27 sierpień 2014 roku, uchwała Rady Miejskiej, która w swojej treści wskazuje partnerów POSI, wśród tych partnerów nie ma wymienionych kilku Gmin powiatu pilskiego, jak i całego Powiatu Pilskiego, gdzie analogiczne powiaty są partnerami w pozostałych tego typu inicjatywach na terenie Wielkopolski. I tylko to miał na myśli akcentując tą swoją wypowiedź. Kolejna kwestia dotycząca Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2. Zauważył, że dokładnie stwierdził „Pan” we własnej wypowiedzi, że w pańdzierniku Szkoła otrzymała dofinansowanie. Stroną podpisującą umowę był Pan Dyrektor Halama. Oczywiście cały proces, to, że wniosek złożył inny Dyrektor, to, że w międzyczasie trwały prace, było to procedowane, absolutnie nie ujmuje osobie nowego Dyrektora sukcesów w tej inicjatywie. Natomiast, jak zauważyli, Szkoła zaczęła „żyć”, Szkoła zaczęła przeprowadzać różne inicjatywy społeczne, stała się aktywna, stała się widoczna. W ocenie Zarządu, póki co, nowy Dyrektor pracuje bardzo dobrze. Czas pokaże, czy tak będzie cały czas. Natomiast osobiście wierzy, że tak.

**Przewodniczący Rady** poinformował Pana radnego Martenkę, że zanim udzieli mu głosu, to powie tak, że ostatni raz będą z Panem Starostą mogli się wypowiedzieć w tych dwóch kwestiach. Nie pozwoli na dalszą dyskusję, bo to niczemu naprawdę nie służy.

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował Pana Starostę, że mija się on z prawdą, że prawdopodobnie poprzez zaniechanie, bądź brak dobrej woli ze strony władz miasta Piły, Powiat Pilski został pozbawiony możliwości skorzystania z nowego instrumentu itd. Dodał, że myli się on również, jeśli mówi, że w Szkole to zostało jakby skonsumowane za nowego Dyrektora. Píše on w ten sposób: „Pozyskane m.in. przez niego środki zewnętrzne w wysokości...” Stwierdził, że wygląda na to, iż poprzedni Dyrektor nic nie robił, a nowy Dyrektor coś pozyskał. Wydaje mu się, że to jest nieuczciwe i nierzetelne w stosunku do odchodzącego Dyrektora. I to jest tyle na jego temat. Jeszcze chce powiedzieć o jednej rzeczy tylko, a mianowicie Zarząd Województwa Wielkopolskiego w kwietniu 2015 roku przyjął

uchwałę Zarządu w sprawie przyjęcia zasad i kryteriów wyznaczania obszarów funkcjonalnych w obszarze wielkopolskim i zasięg obszarów funkcjonowania miasta Piły jako ośrodka subregionalnego. Stwierdził, że mandat, o którym „Pan” mówił i o innych województwach, innych subregionach, to jasne, że został on tam podpisany na zasadzie właśnie OSI. Umowa partnerska, która została podpisana z POSI, czyli Pilskim Obszarem Strategicznej Interwencji, została podpisana 15 lutego 2016 roku. Więc prosi, żeby mu nie mówić, że ten Zarząd nie miał żadnego wpływu na to, czy w tym Pilskim Obszarze Strategicznej Interwencji Powiat nie mógł się znaleźć. Mógł, ale „Państwo nie podjęliście żadnych w tej sprawie kroków i zaniechaliście działań”.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** zwrócił się do Pana radnego, że tak, jak (cytuje) „w dokumencie pisze”, stwierdził, że w dokumencie jest napisane – konkretna informacja, że Pan Dyrektor Piotr Halama stał się stroną umowy. To on pozyskał, to jego podpis widnieje pod umową. W znaczeniu przynajmniej formalno-prawnym jest to fakt prawny. Mogą się z Panem radnym na dyskusję akademicką umówić w każdym momencie, nawet tutaj, jak Państwo radni pozwolą i Pan Przewodniczący. Następnie poruszył drugą kwestię. Poinformował Pana radnego, że naprawdę poleca lekturę dotyczącą ZIT-u, dotyczącą OSI w Wielkopolsce. Służy tutaj też bogatą dokumentacją. Podkreślił, że jest ZIT dla aglomeracji kalisko-ostrowskiej. Myśli, że przynajmniej w tym aspekcie mogłoby mu przyznać rację. Aczkolwiek w jego ocenie do każdej części jego wypowiedzi. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady stwierdzając, że mogą kontynuować.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że nie pozwoli na dalszą kontynuację dyskusji w tym temacie.

**Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski** odniósł się do dwóch tematów z wypowiedzi Pana radnego Mariana Martenki. Myśli, że mijają się tutaj z wieloma „sytuacjami prawdy, która przebiegała”. Nie ukrywa, że w tych rozmowach był członkiem Zarządu, czyli funkcjonował i miał pełną wiedzę o tym, co się dzieje. Więc jeżeli powiedzą o sytuacji OSI, to OSI zostało w powiecie pilskim wywołane przez Burmistrzów, Wójtów powiatu pilskiego z wielkim rozgoryczeniem do Posłów Platformy Obywatelskiej, z tego względu, że zapadały decyzje polityczne w Poznaniu, gdzie uwzględniono ZIT na pewnych obszarach strategicznych. Piła w ogóle nie była brana pod uwagę. I ze względu na to, że powstał taki oddolny ruch samorządowców, że Piła na północy jest odcięta, zwołali posiedzenie wszystkich Posłów tutaj, w powiecie pilskim, żeby temat „udroźnić”. I po dużej krytyce Posłów, Posłowie „wzięli się do roboty, bo tak trzeba powiedzieć” i zaczęto rozmawiać u Marszałka, że tak nie może być, żeby powiat, północna Wielkopolska została wyrzucona z pewnych, lepszych środków finansowych. I dzięki takim działaniom, zdają sobie sprawę, że ośrodek decyzyjny wtedy był u Prezydenta Piły, który był wiodącym w tym projekcie, który został zrealizowany. I myśli, że normalnym, partnerskim zachowaniem Prezydenta Piły było zaproszenie Powiatu do współpracy w ramach OSI. Tego, ze względu na złośliwość, nie zrobiono. I dzisiaj może powiedzieć o tym otwarciu, że dzięki takiemu zachowaniu Platformy Powiat Pilski nie jest w OSI. Społeczeństwo powinno to zrozumieć – dzięki złośliwemu zachowaniu Platformy, bo inaczej powinni normalnie funkcjonować w OSI i korzystać powinno społeczeństwo. Zaapelował o to, żeby nie robić polityki dla siebie, tylko robić politykę dla społeczeństwa całego makroregionu. Stwierdził, że jasno i wyraźnie podkreśla, że było błędem, iż tego nie zrobiono. Dzisiaj oni na tym cierpią. Jeżeli „koledzy” mówią o sali, to chciałby „kolegom” przypomnieć, że tłumaczyli się przez 8 lat, że nie mogą działek sprzedać i nie budują sali. Nie mieli w zapleczu żadnych środków, żeby tą salę na ul. Pola postawić. I należy mówić o tym otwarciu, a nie mówić, że ktoś jest winien. Nie było środków

wewnętrznych i nie było środków zewnętrznych. Myśleli o jakimś pozyskaniu środków, ale w tym czasie nawet do koncepcji nie przystąpiono. I dopiero oni tą koncepcję teraz zrobili i wiedzą, ile ta sala będzie kosztowała. Bo ta sala będzie kosztowała około 10 mln. I dzisiaj oni szukają środków. Dodał, że te „1,5 mln ze Świerkowej to jest taki pryszcz przy tej budowie sali”, jak mają wydać 10, a mają tylko 1,5. I dzisiaj szukają rozwiązania. Znaleźli zastępcze rozwiązanie dla drugiej sali, która jest potrzebna w Pile i być może społecznie bardziej uzasadniona, bo jest z uzasadnieniem dla osób niepełnosprawnych. Myśli, że rozwiązanie jest korzystne obustronnie, bo jeżeli się uda pozyskać na salę przy Ośrodku i wybudują ją za 10% wartości, to pewnie uwolnią się środki na drugą salę. I muszą o tym mówić. Zaapelował o to, żeby nie robić z tego zgrzytu politycznego, bo zaczyna się mówić, że dzięki im sala nie została wybudowana. Stwierdził: „Wy byście też jej nie wybudowali, bo nie mieliście środków.”

**Radny – Pan Marian Martenka** zabrał głos *ad vocem* do wypowiedzi Pana Wicestarosty. Przypomniał, że w tamtej Koalicji była Platforma Obywatelska, PSL i Porozumienie Samorządowe, żeby była sprawa jasna, więc ta odpowiedzialność nie dotyczy wyłącznie Platformy Obywatelskiej, o czym Pan Wicestarosta zapomniał. Poinformował, że zgadza się z Panem Starostą w jednej rzeczy, a mianowicie w tej, że w tamtym czasie absolutnie nie było pieniędzy na budowę sali. To jest jasne. Nigdy tego nie kryli, ale też przygotowania były do powstania tej sali. Sprawy związane ze sprzedażą działki na ul. Świerkowej doskonale Pan Wicestarosta wie, jak one przebiegały długo, mozolnie, wiele prób podejmowano, właściwie konsumują w tej chwili sprzedaż tych działek i to jest jakby sprawa oczywista. Co do OSI, to rzeczywiście „nie bez kozery” powiedział o tym, że w 2013 powstały tylko ZIT-y, w których nie mieścił się Powiat Pilski, jest subregion pilski. I o tyle przyznaje Panu Staroście rację, że natychmiast w roku 2014 również liderzy Platformy Obywatelskiej, na którą on tak narzekał, zaczęli interweniować w sprawie powołania Obszaru Strategicznej Interwencji. To dzięki zabiegom Posła Szejnfelda, polityków Platformy Obywatelskiej również, bo to była ogromna strata dla subregionu pilskiego.

**Przewodniczący Rady** przerwał wypowiedź Pana radnego Mariana Martenki. Poprosił, żeby nie uprawiać polityki tutaj.

**Radny – Pan Marian Martenka** zapytał, dlaczego Pan Wicestarosta uprawia politykę. Dodał, że trzeba było przerwać Panu Wicestarości, skoro uprawiał politykę.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że go uprzedzał.

**Radny – Pan Marian Martenka** podziękował.

**Radny – Pan Janusz Kubiak** odniósł się do *Informacji* z 14 grudnia, punktu IV.10, dotyczącego wniosku Dyrektora Wydziału Administracyjnego, wprowadzenia autopoprawki do WPF Powiatu Pilskiego związanej z termomodernizacją i remontem budynku Starostwa Powiatowego w Pile. Jest to wprowadzenie do WPF na lata 2017 do „20205 lat”. Nie wie, dlaczego tak długo, a z tablicy informacyjnej wynika, że ten remont będzie tylko i wyłącznie dwa lata trwał. Powrócił już po tej dygresji do tematu, *Informacji* z 14 grudnia. Stwierdził, że „jest Zarząd Powiatu w sprawie upoważnienia członków Zarządu do dokonywania czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów długoterminowych”. Zapytał, czy musi być „kontrasygnata Skarbnika”, czy mogą podejmować jednoosobowo, czy muszą być dwaj członkowie Zarządu do tych czynności i czy dotyczy to również samego Starosty, czy tylko członków Zarządu. Następne pytanie dotyczy *Informacji* z 21 grudnia, Dyrektora Wydziału

Oświaty i zwiększenia planu finansowego wydatków szkół i placówek oświatowych o łączną kwotę 11.499 zł w związku z przyznaniem nagród Starosty dla dyrektorów szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat. Zapytał, czy to wynika z odpisu i są to dodatkowe pieniądze, czy to jest jakieś uzupełnienie w formie tych nagród i ta kwota. Następnie odniósł się do *Informacji* z 21 grudnia dotyczącej „projektu odpowiedzi na Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi Sejmu” w sprawie przedstawienia planów pracy. Zapytał, jakie to były plany pracy do Komisji w pierwszym półroczu w 2017, jak udzielano odpowiedź. Następne pytanie dotyczy *Informacji* z 22 grudnia i związane jest ze służebnością dotyczącą ul. Świerkowej, odpłatności. Zapytał, czy już jest zawarty akt notarialny, jeżeli chodzi o media i jaka będzie kwota tej służebności. Następne pytanie dotyczy *Informacji* z 30 grudnia, dotyczy „Kierownika Zespołu Kadr, Szkoleń i Płac o zmianę planu finansowego wydatków polegających na zwiększeniu planu o kwotę 2.449 zł. Odpis z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, zwiększenie o łączną kwotę 2.400, niezabezpieczenie środków, kosztów zastępstwa”. Zapytał, „czy to są hipotetyczne, czy to są już koszty dla przeciwnej strony, czy koszt do zapłaty po skończeniu postępowania sądowego”. Powracając jeszcze „do czwartego i do apeli”, zauważył, że apel był Rady Gminy, natomiast odpowiadał Zarząd. Zapytał, czy Zarząd rozważał przygotowanie również odpowiedzi przez Radę Powiatu.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że w zasadzie nie miał zabierać głosu na ten temat. Pytanie jedno, które zadał Pan radny Kubiak, to właśnie to, czy oni nie powinni odpowiedzieć, jako Rada Powiatu na apel Rady Miasta. Aczkolwiek jego pytanie dotyczy tych samych spraw związanych z tym, że nie zgadza się z pewnymi stwierdzeniami, stwierdzeniem w odpowiedzi Zarządu, że dopiero starania obecnej koalicji „Porozumienie Samorządowe”, „Polskie Stronnictwo Ludowe” doprowadziło do częściowej sprzedaży działek ul. Świerkowej. Poinformował Pana Starostę, że żeby cokolwiek móc sprzedać, to trzeba to podzielić, a żeby to podzielić, to trzeba zmienić plan. Stwierdził, że doskonale pewnie wie jako członek Zarządu, jak zaczął jako członek Zarządu tutaj, że podział działek był opracowany na koniec poprzedniej kadencji, gotowy do podpisu. Dodał, że to przez „Waszą” niechęć po prostu przez 1,5 roku nie podpisywali zgody na taki podział i inny. A w rzeczywistości podpisali podział taki, do jakiego on doprowadził wspólnie razem z Dyrektorem Wydziału Nieruchomości i z Panią Dyrektorem Wydziału Architektury i Budownictwa. W związku z powyższym ma tylko jedną taką prośbę i jeden apel. Stwierdził, że poprzez ostatnie osiem lat powiatem rządziła koalicja: Platforma Obywatelska, Porozumienie Samorządowe (6,5 roku było w koalicji) i PSL. Osiem lat równe. W związku z powyższym „zwalanie i wycieranie sobie tylko Platformą wszystkiego, co złe” uważa, że jest nie na miejscu. Poprosił, aby wziąć trochę odpowiedzialności na siebie. Dodał, że szefowie tych partii byli w Zarządzie Powiatu i decydowali o wszystkim, o budżecie powiatu, o inwestycjach. Stwierdził, że chyba Pan Starosta nie zaprzeczy, jak dużo było przeprowadzonych inwestycji za poprzednich ośmiu lat. Wiadomo, że przy tych skromnych środkach, jakie posiada budżet powiatu, one muszą być rozłożone na lata. Dlatego też prosi, żeby „uderzyć się w pierś”, nie mówić, czego oni nie zrobili, tylko wziąć się i zrobić coś, żeby mogli pokazać na koniec kadencji chociaż jedną inwestycję, która będzie więcej warta, jak 2 mln zł. Dodał, że na dzień dzisiejszy rządzą 2 lata i żadnej inwestycji powyżej 2 mln nie zrobili, za wyjątkiem przekazania pieniędzy dla Szpitali, na co oni się zgadzali.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że droga Kruszki – Kijaszkowo za 2,8 mln zł.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował Pana Przewodniczącego, że jeszcze nie zaczęła być robiona.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że jest zaczęta.

**Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski** wyraził zdanie, że apel „kolegi radnego Kazimierza” zmierza do tego, żeby nie licytowali się. Myśli, że to też jest ważne. Ale chciał też, żeby się w tych licytowaniach nawzajem „nie zamęczyli”. Jeżeli „kolega” mówi akurat o nim (bo musi się odnieść do tego PSL-u), to chciał powiedzieć, że w koalicji mieli „tyle”, bo „koledzy” wiedzą, co to jest koalicja. Jakby mu dali trzech członków Zarządu, to on mógłby dziś powiedzieć, że on odpowiada. A że miał tylko jednego, to mógł odpowiadać na tyle, na ile mógł. Ale to tylko dygresja. Myśli, że „Świerkowa to nieszczęście powiatu od początku”. Nie ukrywa, że wszystkie działania, które wokół tego były, były bardzo nieprzychylnie z różnych powodów. Nie ukrywa, że ostatni element Świerkowej też nie był tak bardzo przychylny, jakby sobie wszyscy wyobrażali, bo wiele decyzji utkwilo w takich decyzjach: „może wy nam zapłacicie, może wy nam, może wam plan zatwierdzimy, może nie zatwierdzimy”. I wszystkie te elementy powodowały, że czas się przedłużał. I nie będzie wymieniał: kto, co, jak, bo nie ma sensu. Ale, żeby też rozumieli, że te elementy, jak „kolega” odszedł to jeszcze były trzy blokady, które powodowały, że to tak do tego czasu trwało. I nie będzie chyba dłużej w tym temacie wyjaśniał.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** *ad vocem* odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Sulimy. Napisali tak, że dokonali częściowej sprzedaży. Oczywiście, żeby umrzeć, trzeba się najpierw narodzić. Faktycznie mogli napisać, że ktoś, kiedyś sprawił, że to mienie stało się mieniem komunalnym, następnie mieniem powiatowym itd. Dodał, że mogli całą procedurę opisać. Zgodził się, że mogli opisać. Stwierdził, że dla poprawy samopoczucia chyba będą całą historię przynajmniej przez ostatnie lata opisywać i finalne zdanie zamieszczać. Co do kwestii, o której cały czas przypomina, „Porozumienie Samorządowe”, to oczywiście jest członkiem Stowarzyszenia „Porozumienie Samorządowe” od kilkunastu miesięcy. Natomiast z tego, co pamięta, to chyba jednak to „Porozumienie Samorządowe” od któregoś miesiąca w 2012 roku, więc w połowie kadencji formalnie nie było chyba koalicjantem, tzn. przestało być w 2013 roku. Dodał, że „Pan” był w tamtym czasie radnym z „Porozumienia Samorządowego”, o ile go pamięć nie myli i kadencję wcześniej był radnym z listy „Prawa i Sprawiedliwości” i „Samoobrony”.

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Starostę o wystąpienie bez dygresji.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** stwierdził, że dziś jest radnym z Platformy i zobaczą, jak to będzie dalej. Życzy oczywiście, żeby dalej swój mandat pełnił, bo jest, pomijając kwestie, z którymi się nie do końca zgadza, na pewno radnym aktywnym.

**Radny – Pan Marian Martenka** zabrał głos w kwestii odpowiedzialności. Poinformował, że za drogi zawsze odpowiadał Pan Stefan Piechocki, poprzednio będąc w Zarządzie, nie ważne, w jakich rolach, więc ta odpowiedzialność była duża. Za pomoc społeczną i zdrowie zawsze odpowiadał Pan Bogusław Mikita, nie ważne w jakiej roli. Poprosił, aby nie opowiadać, że ta rola była minimalna lub marginalna.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że podobnie, jak Pan Przewodniczący, będzie apelował do Pana Starosty, żeby nie uprawiał tu „dzikiej polityki”.

**Radna – Pani Maria Augustyn** stwierdziła, że chyba już rezygnuje z tego głosu, bo wydaje się, że zostało już wiele powiedziane. Chciała tylko powiedzieć, że jeżeli się ocenia

Dyrektora, a to może dotyczyć w niedalekiej przyszłości każdego innego Dyrektora, to żeby być sprawiedliwym. Dodała, że ocena Pani Dyrektor Marii Kubicy była jawnie niesprawiedliwa, skandalicznie niesprawiedliwa.

**Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski** poinformował, że krótko odpowie „koledze Marianowi”. Przyznał, że rzeczywiście za drogi odpowiadał i problemu z drogami nie ma.

**Radny – Pan Janusz Kubiak** poinformował, że chciałby uzyskać dodatkową informację związaną z podjęciem decyzji chyba w sierpniu 2013 o przeniesienie Szkoły Sportowej „z Nafty do Pola”. Zapytał, „czym to było motywowane, skoro nie było sali, internat pozostał i nadal są przy Nafcie i tam była hala sportowa, Zarząd.”

**Radna – Pani Zdzisława Bosak-Kawa** zapytała, czego dotyczyły zmiany w Regulaminie Centrum Pomocy Rodzinie. Jest to *Informacja* z 30 grudnia.

**Przewodniczący Rady** poinformował Pana Starostę, że Pan radny Kubiak zgodził się, żeby odpowiedzi „te cyfrowe” udzielić mu na piśmie. Nie potrzeba w tym momencie. Poprosił o udzielenie odpowiedzi tylko Pani radnej Bosak.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował Panią radną, że Regulamin został też zmieniony w przypadku funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Pile. Od czasu ostatniej nowelizacji przepisów, to uprawnienie przysługiwało kiedyś Radzie a w tej chwili przysługuje Zarządowi. Dotyczyło to, o ile dobrze pamięta, tylko i wyłącznie zmiany godzin pracy. Otóż od 1, czy 2 stycznia, w poniedziałki niektóre jednostki pracują dłużej: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie do godz. 17:00, Wydział Geodezji i Kartografii, Wydział Komunikacji, Wydział Architektury i Budownictwa. To jest takie otwarcie się do społeczeństwa, potrzeb. W te dni jest jakby ruchomy czas pracy, jeżeli patrzą na ogół pracowników danego Wydziału, to niektórzy pracownicy rozpoczynają o godz. 9:00 i alternatywnie pracują dłużej, do godz. 17:00. Przyznał, że jest coraz większe zainteresowanie, wiadomo, że to musi do opinii publicznej mimo wszystko dotrzeć. Dzisiaj jest oczywiście za wcześnie na taką całkowitą ocenę. Dali sobie czas trzech miesięcy i jest prowadzona szczegółowa analiza w statystykach, ilu było zainteresowanych ich mieszkańców, bo jeżeli po trzech miesiącach okaże się, że zrobili to tak naprawdę dla jednego interesanta, to pewnie trzeba będzie powrócić do standardowego wymiaru godzin pracy, czasu pracy: od 7:30 do 15:30. Co do kwestii poruszanych przez Pana radnego Janusza Kubiaka, to w dużej części słusznie. Odniosą się pisemnie. One były szczegółowe, dotyczyły cyfr. W jednym przypadku to była oczywista pomyłka pisarska dwa razy. Faktycznie nie zostało to wychwycone. Zdarza się i pewnie nieraz się jeszcze zdarzy nie tylko im, ale i każdemu z „Państwa”.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

**Rada przyjęła *Informację* wynikiem głosowania: 15 radnych za, 4 – przeciwnych i 2 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).**

*Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### Ad. 4

#### **Sprawozdanie Starosty Piłskiego z działalności Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Piłskiego za 2016 rok.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa** poinformowała, że Komisja zaopiniowała *Sprawozdanie* pozytywnie przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** zapytał, czy na posiedzeniach Komisji Bezpieczeństwa omawiana była sytuacja smogowa na terenie powiatu piłskiego, a w zasadzie na terenie miasta Piły, bo na ten temat nic nie jest napisane. Poinformował, że uważa, iż to *Sprawozdanie* jest bardzo ogólnikowo podane, czy lakoniczne wręcz można powiedzieć, które nic nie wnosi, żadnych informacji nie podaje, jeśli chodzi o tematykę omawianą na poszczególnych posiedzeniach tej Komisji.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** odniósł się co do komentarza Pana radnego Kazimierza Sulimy. Stwierdził, że oczywiście ono jest syntetyczne, natomiast nie sztuką jest tworzenie papierologii, tylko sztuką jest działanie. Co do działania, myśli, że za chwileczkę Pan Przewodniczący pozwoli (łącznie to będzie trwało 6 minut) będą mogli obejrzeć materiał wideo, ważny materiał, który dedykują przede wszystkim mieszkańcom „naszego” regionu. Co do szczegółów, to za chwilę powie. Co do smogu poinformował, że kwestie związane z zanieczyszczeniem PM10 przede wszystkim podkreślić należy, że jest to uprawnienie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Oni, jako władze powiatu, władze gminne, wprost nie mają narzędzi, za pomocą których mogą ingerować w ten obszar działania. Uwzględniając słowa: władze miejskie – prostuje: władze powiatowe. Tylko w tej kwestii się wypowiada. Kwestie związane ze smogiem stały się bardzo popularne, m.in. poprzez nagłośnienie i przez media, media ogólnopolskie. Miało to miejsce pod koniec roku bieżącego, I dekada stycznia. Tą kwestią wprost się nie zajmowali w sensie oczywiście formalnego punktu na posiedzeniu, gdzie poprosili np. o analizę z WIOŚ-u, czy inne dane. Natomiast kwestie związane z tego typu działalnością oczywiście i zapobieganiem, były poruszane w gronie, w wolnych głosach, w wolnych wnioskach, w czasie ich spotkań. Taka na przykład ciekawostka: urządzenie, które służy do analizowania i pomiaru określonych stężeń, ono znajduje się dokładnie przy ul. Kusocińskiego. Warto podkreślić jest też to, że przez kilka i czasami kilkanaście dni w miesiącu grudniu i w miesiącu styczniu było nieczynne. Jakaś prawdopodobnie awaria, czy podobnego typu powód spowodował, że nie dokonywało ono pomiaru. Jeśli chodzi o całą sytuację związaną z przekroczeniem stężeń PM10 w mieście Piła, to w 2016 roku nastąpiło ono 36-krotnie. Oznacza to, że to wcale, wbrew pozorom nie jest zła sytuacja, dlatego, że do 35 przekroczeń w ciągu roku przyjmuje się jako normę. Czyli są delikatnie ponad, a w niektórych np. ośrodkach w Wielkopolsce, o ile go pamięć nie zawodzi, np. w miejscowości Pleszew, Nowy Tomyśl, te przekroczenia występują 80-krotnie, 70-krotnie. Także w tym aspekcie mogą czuć się bezpieczni, natomiast pomimo tych ogólnych, całorocznych, zadowalających wyników, mimo wszystko w miesiącu grudniu to przekroczenie wystąpiło bodajże 8-krotnie. Podkreślił, że tu się może czasami o wartość 1-2 przekroczeń mylić. Dodał, że posiłkuje się w tej chwili autentycznie tylko i wyłącznie własną pamięcią. Także jeżeli mówią o tym aspekcie, to można podsumować, że jeżeli mają na myśli miasto Piłę, to nie wygląda to tragicznie. Stwierdził: „Oddajmy co boskie Bogu, a co cesarskie – cesarzowi”. Natomiast co do kwestii, szczególnie ostatniej kwestii

podczas posiedzenia 20 grudnia, to doszli do wniosku, że w związku z tym, że w ostatnich latach „nasz” region niestety dość pechowo, a przede wszystkim tragicznie jest dotykany skutkami zatrucia tlenkiem węgla, postanowili z Komendantem Państwowej Straży Pożarnej, obecnym tutaj Panem brygadierem Rafałem Mrowińskim, podjąć określone działania własnym sumptem. Nie zlecali tego jakimś profesjonalnym agencjom filmowym. Dodał, że pewnie Oskara nie dostaną za te role, ale postanowili wyprodukować takie krótkie filmy instrukcyjne, ostrzegawcze, postanowili też wydać ulotkę, która w tej chwili jest kolportowana przez Straż Pożarną po to, żeby w jak największym stopniu mogli uświadomić „naszych” mieszkańców o oczywiście tragicznych skutkach. Dodał, że nawet dzisiaj na „pasku” jednej z ogólnopolskich anten telewizyjnych można było przeczytać o śmierci kobiety i dziecka właśnie w wyniku zatrucia czadem. Natomiast jest to jego sugestia, że korzystając z obecności Pana Komendanta, jeszcze przed emisją filmu, gdyby Pan Komendant jako długoletni praktyk, fachowiec w tej dziedzinie, gdyby chciał dosłownie kilka zdań w tym aspekcie tutaj im powiedzieć, to byłoby na pewno to wskazane. Wie, że to zajmie czas, ale z punktu widzenia społecznego myśli, że jest to zasadne. Dodał, że wnioskuje nieśmiało o to.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że jeżeli nie zobaczy sprzeciwu. Dodał, że nie widzi.

**Pan Rafał Mrowiński – Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Pile** poinformował, że sytuację, jeżeli chodzi o zatrucia tlenkiem węgla, rozszerzyłby jeszcze o kolejny problem, z którym strażacy się spotykają praktycznie każdego dnia, a dotyczy pożaru kominów, który ze względu na sezon grzewczy narasta. To, co Pan Starosta powiedział przed chwilą, sytuacja również jest groźna na terenie powiatu pilskiego. Tak się składa, że ma tutaj krótką analizę zdarzeń, którą musi przytoczyć, żeby zobrazować tą wiejską sytuację. Następnie przedstawił następujące dane: 2016 rok: ofiary śmiertelne: 3 osoby, ranni: 11 osób, w tym 3 dzieci, zdarzeń 30. Dodał, że mówi tu o tlenku węgla. Za okres praktycznie niecałego miesiąca 2017 roku już 3 osoby poszkodowane w wyniku tlenku węgla, w tym 2 dzieci, 4 zdarzenia. W przypadku pożarów kominów, w 2016 roku dochodziło do blisko 90 zdarzeń związanych z pożarami kominów. W bieżącym roku za ten niepełny miesiąc już jest 12 takich zdarzeń. Oni jako strażacy razem z kominiarzami apelują, bo tutaj te bratnie służby muszą się wspomagać, do wszystkich, do mieszkańców, żeby czyścić przewody kominowe. Jeżeli jest opalany taki przewód kominowy węglem, drewnem, to cztery razy w roku. Jeżeli jest to gaz, to jest to dwa razy w roku. Dodał, żeby dbać również o instalację elektryczną, bo co prawda ta statystyka tutaj nie obejmuje, ale patrząc na wyniki pożarów, na przyczyny pożarów, również instalacja elektryczna w złej kondycji powoduje dużą ich ilość, a coraz częściej dopinają do tej słabej instalacji nowe odbiorniki prądu. Ona musi w końcu nie wytrzymać, ona w końcu generuje zwarcie, może w końcu zgenerować pożar. I niestety media regularnie donoszą o tragedii ludzkiej. Poinformował, że to tyle z jego strony i jeżeli są jakieś pytania, wątpliwości, to Państwowa Straż Pożarna na szeroką skalę prowadzi edukację społeczną, która się wpisuje w ogólnopolski program „Ogień i czad – obudź czujność”. Zaprosił na stronę internetową Komendy Powiatowej, Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Poinformował, że tam już są dwa filmiki: jeden wyprodukowany wspólnie ze Starostą, a drugi filmik prewencyjny, dotyczący pożarów kominowych, wyprodukowany przez jego pracowników wspólnie z kominiarzami. Dodał, że warto zobaczyć.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** zwrócił się do Pana Starosty. Stwierdził, że właśnie takie dane mogłyby się znaleźć w tym *Sprawozdaniu* i oczywiście, gdyby ich sesja była oglądana na żywo, to wielu mieszkańców Piły mogłoby się dowiedzieć o tym niebezpieczeństwie i ich czujność byłaby zwiększona.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Sprawozdania*.

**Rada przyjęła Sprawozdanie wynikiem głosowania: 12 radnych za, 4 – przeciwnych i 3 – wstrzymujących (głosowało 19 radnych).**

*Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że fragment na pewno będzie opublikowany – tych materiałów wideo, wypowiedzi tutaj Pana Komendanta. Poprosił, żeby się o to nie bać. Poza tym z tego, czego się domyśla, to prawdopodobnie jest relacja telefoniczna, internetowa na jednym z portali społecznościowych, także na pewno będzie z tego komunikat, a co do efektywności i stopnia oglądalności materiału sesyjnego, który czasami liczy 8 godzin, a kwintesencji liczącej 2 godziny, to on ma trochę odmienne zdanie. Mimo wszystko uważa, że te 2 godziny są bardziej przyswajalne przez społeczeństwo niż 8. Ale to jest jego zdanie. Każdy z nich ma przecież prawo mieć różne.

**Przewodniczący Rady** poprosił o prezentację filmową.

*Uczestnicy sesji obejrżeli dwie prezentacje filmowe.*

**Przewodniczący Rady** wyraził zdanie, że rzeczywiście są to bardzo pouczające filmy. Dodał, że oby te czujki, które, myśli, iż większość z nich zainstaluje w mieszkaniach, nie musiały nigdy być używane.

#### **Ad. 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pilskiego.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa** poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 20 radnych za, 1 – wstrzymujący (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 6**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na sesję został zaproszony skarżący, który usprawiedliwił swoją nieobecność na dzisiejszej sesji. Poinformował, że w dniu 19 stycznia radni otrzymali poprawiony projekt uchwały, który został przesłany pocztą elektroniczną. Następnie poprosił Pana Mariana Madeja – Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie skargi.

**Pan Marian Madej – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** przedstawił opinię Komisji w sprawie skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną jednogłośnie.

*Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Radny – Pan Tomasz Bugajski** stwierdził, że ponieważ zainteresowany tak nie stawiał się na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, jak i pomimo zaproszenia dzisiaj na sesję też się nie stawiał, to znaczy, że nie jest zainteresowany wynikiem pracy Komisji Rewizyjnej, jak i decyzji Rady Powiatu. Stwierdził, że z dokumentów, które zostały im przesłane, nie ukrywa, że bardzo chaotycznych dokumentów, w których trzeba szukać prawdy dochodzić jakiejś, nikt nie jest z nich w stanie ocenić tych dokumentów we właściwym kierunku, czy one są prawidłowo przygotowane, czy są negatywnie. Uważa, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest w pełni uzasadniony i będzie głosował za odrzuceniem tej skargi.

**Radna – Pani Maria Augustyn** zapytała, na czym polega praca Komisji Rewizyjnej, oprócz wysłuchania wyjaśnień Dyrektora i czy podjęła jakieś działania kontrolne.

**Radny – Pan Marian Madej** odpowiedział, że zaprosili na spotkanie i Pana [REDAKTURA] i Dyrektora Szpitala – Pana Rafała Szucę. Pan Dyrektor Szuca wyjaśnił im szczegółowo na piśmie i zapoznali się z pismem i decyzję podjęli.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały uznającej skargę za zasadną.

**Rada nie podjęła uchwały wynikiem głosowania: 5 radnych za, 15 – przeciwnych i 1 – wstrzymujący się (głosowało 21 radnych).**

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada uznała skargę za niezasadną.

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 7**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Starosty Pileckiego.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na sesję został zaproszony skarżący, który usprawiedliwił swoją nieobecność na dzisiejszej sesji. Następnie poprosił Pana Mariana Madeja – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie skargi.

**Pan Marian Madej – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** przedstawił opinię Komisji w sprawie skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną.

*Opinia Komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że nie będzie polemizował tutaj oczywiście z treścią ustaleń Komisji Rewizyjnej, natomiast mówiąc tak obrazowo, nie ma sobie nic do zarzucenia, chociaż może powinien mieć, bo nie otrzymał od Pana doktora tzw. świadectwa uczciwości. Pan doktor takie świadectwa wystawia – Republika Indii 22.11. Ono nie dotyczy akurat jego osoby. Pan doktor, weteran Sił Zbrojnych RP, porucznik rezerwy Wojska Polskiego, posterunkowy Policji w stanie spoczynku, specjalista medycyny ratunkowej, lekarz zaskarżył na niego i musi się z tym jakoś zmierzyć i oczywiście oddać się pod osąd „Państwa”, chociaż kto wie, czy to tylko pod ich osąd, bo z tego, co wnioskuje z poczynań Pana ██████████ w stosunku do Dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu pilskiego, to kto wie. Ale czy to jest problem prawny, czy medyczny, to już inna sprawa.

**Radny – Pan Tomasz Bugajski** poinformował, że tak, jak w pierwszym przypadku był zgodny z propozycją Komisji Rewizyjnej i uznał za słuszne odrzucenie tej skargi, tak w drugim przypadku uważa, że Komisja Rewizyjna nie powinna rozpatrywać tej sprawy, absolutnie, ponieważ zainteresowany zgłosił do organów ścigania i niech te organy ścigania zdecydują, a nie oni jako tutaj Rada i w ich imieniu Komisja Rewizyjna.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że Pan Przewodniczący Madej poinformował ich o tym, iż takie działania zostały podjęte.

**Radny – Pan Marian Madej** poinformował, że w czasie posiedzenia Komisji zadał te pytanie „naszemu” mecenasowi, żeby ustosunkował się do tej skargi, czy mają prawo podejmować, bo jego dalej idącym wnioskiem było nierozpatrywanie z uwagi na to, że tak, jak tu „kolega” Bugajski określił, że Komisja nie powinna, bo jest skierowane do Prokuratury i do Sądu, to te instancje są wyższe i one powinny podjąć decyzję.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że odnie się do takich sprostowań. Stwierdził, że przynajmniej w uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej wyczytał, że to doniesienie było złożone na Dyrektorów, a nie na niego, aczkolwiek, kto wie, czy na niego też już gdzieś tam nie leży, ale akurat tym się nie przejmuję. Natomiast chciałby dodać tylko jedno słowo komentarza, że naprawdę poważnie rozważa, już nawet wie, że Pan Dyrektor Szpitala również to czynił, więc już nawet ma wstępne pismo przygotowane, treść tego pisma do Okręgowej Rady Lekarskiej, być może jeszcze do innych organów, żeby też tą sprawą się zajęły, bo chyba nie chciałby być pacjentem tego lekarza, Pana doktora.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały uznającej skargę za niezasadną, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 16 radnych za, 1 – przeciwny, 4 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia od Wojewody Wielkopolskiego zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczącego organizacji i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa** poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym się.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 20 radnych za, 1 – wstrzymujący (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 9**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pileckiego na lata 2017-2025.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie przy 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 15 radnych za, 2 – przeciwnych i 4 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 10**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie

przy 1 głosie przeciwnym, 3 – wstrzymujących. Dodał, że Pan Skarbnik bardzo szczegółowo omówił zmiany zaproponowane w autopoprawce.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że autopoprawka dotyczyła m.in. kwestii związanej z wydatkowaniem środków na przedsięwzięcie pod nazwą: Termomodernizacja i remont budynku Starostwa Powiatowego w Pile przy al. Niepodległości. Chciałby radnych tylko poinformować o zaawansowaniu ich wniosku. Poinformował, że wniosek, który dotyczy prac remontowo-modernizacyjnych tego właśnie budynku został wysłany i w generatorze wniosków został zarejestrowany 19 stycznia, wersja papierowa została 23 stycznia wysłana. Cała wartość przedsięwzięcia to będzie około 3,2 mln zł i ona oczywiście jest na ten moment na podstawie audytu energetycznego. Wkład własny z ich strony jest planowany na kwotę 555.000 zł. Stanowi to mniej, więcej 17% z pewnym ułamkiem całości inwestycji. Pewne zmiany wyniknęły teraz w międzyczasie ogłoszonymi zmianami pewnych kryteriów. Po prostu nie mogą jako wkład własny uznać części tego budynku, która jest zajmowana przez podmioty zewnętrzne, np. Agencję bankową i inne takie drobne podmioty. Z informacji, którą pozyskali wynika, że jest szansa, iż ten wniosek, mimo, że nabór trwa, bo to jest tzw. nabór ciągły, do 30 czerwca br., prawdopodobnie w ciągu 4,5 miesiąca będą mieli finalną decyzję, czy otrzymują, czy też nie otrzymują. Poinformował, że jeżeli mają ochotę bardziej szczegółowe informacje uzyskać, to jest do dyspozycji Pani Dyrektor Karolina Szambelańczyk.

**Radny – Pan Tomasz Bugajski** stwierdził, że gdyby Pan Starosta wczoraj był na Komisji Budżetu, a widocznie po prostu inne obowiązki skierowały go gdzie indziej, to by słyszał wystąpienia w czasie Komisji, że nie jest to takie: szybko, łatwo i prosto, to zapewnienie, które padło przed chwilą z ust Pana Starosty, dlatego, że jest złożony wniosek do „Laski marszałkowskiej” o przekazanie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w gestię Rządu „naszego” i to wszystko „może być bardzo, bardzo...” Dodał, że oby się skończyło na czwartym kwartale, a może i później.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** stwierdził, że sugestia Pana radnego Bugajskiego jest o tyle słuszna, że faktycznie dotyczy, ale Wojewódzkich Funduszy. Natomiast wniosek składają do Narodowego, więc tutaj jest trochę nieco inna sprawa. Aczkolwiek z drugiej strony myśli, że odpowiedzialne Państwo, odpowiedzialny Urząd, odpowiedzialna administracja, bez względu na zmianę uwarunkowań, formalno-prawnych za takie zadanie jedno, czy drugie odpowiada. Na przykład samorząd szczebla województwa, czy administracja rządowa raczej chyba z założenia skłania się ku temu, że to wszystko jest płynne i przynajmniej powinno to bez żadnych uszczerbków, czy to dla obywateli, czy dla, chociażby w „naszym” przypadku, jednostek samorządu terytorialnego, przebiegać. Ale to już taka jego dygresja. Natomiast do Wojewódzkiego mają drugi wniosek złożony również. On dotyczy „naszej” nieruchomości przy al. Wojska Polskiego 49B i również jest złożony. Także tam ewentualnie, jeżeli jakieś skutki związane z przekazaniem kompetencji miałyby nastąpić i zmianą ustawodawstwa w tym zakresie, to ewentualnie tam mogą ich „dotknąć”. Natomiast w przypadku budynku Starostwa – nie powinni.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 15 radnych za, 1 – przeciwny, 5 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 11**

**Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Pile za 2016 r.**

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Sprawozdania*.

**Rada przyjęła Sprawozdanie wynikiem głosowania: 18 radnych za, 3 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).**

*Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 12**

**Sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Powiatu w Pile za 2016 r.**

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Sprawozdań*.

**Rada przyjęła Sprawozdania jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Sprawozdania stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

**Ad. 13**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że zwraca się z prośbą ogromną i interpelacją, którą napisze i dostarczy. Zwrócił uwagę na część ul. Śniadeckich od ul. 500-Lecia w stronę i koło Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, w szczególności na bardzo zły stan zatok i peronów dla wysiadających osób niepełnosprawnych. Zapytał, czy podlega tam kwestia przeprowadzenia jakiegokolwiek remontu w tym roku.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że kwestie zarządzania i sprawy inwestycyjne na drogach w gminie Piła reguluje porozumienie i zajmuje się oczywiście Gmina Piła, natomiast szczegółowo za chwilę tą sprawę przedstawi Pan Starosta Stefan Piechocki. Trwają prace, dokonują uzgodnień, które mają na celu m.in. przebudowę tego przystanku, miejsca jego posadowienia, natomiast szczegóły to „na gorąco”, na bieżąco uzgadnia Pan Starosta.

**Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski** poinformował, że odpowiadając tu „koledze” na pytanie, to trzeba bezpośrednio w rozmowach z Wiceprezydentem Miasta Piły, gdy uzgadniają szczegóły inwestycji na terenie miasta Piły w ramach porozumienia i jest ten odcinek ujęty do naprawy. Jest jeszcze wiele innych ulic, na które Powiat wyraża zgodę w ramach kwoty, którą przekazują. Porozumienie nie jest jeszcze w pełni zaakceptowane, bo mają rozbieżności co do ul. Walki Młodych i Kaliny i dlatego część porozumienia będzie realizowana ze środków, które już są w dyspozycji, a pozostałą część to zobaczą. Na pewno

propozycje Prezydenta są uwzględnione w tym porozumieniu, które podpiszą ze Starostą. Przedtem rzeczywiście był temat przystanków i ta zgoda Powiatu na wejście w teren Ośrodka jest też decyzją pozytywną. Dodał, że chodzi o zatoki.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że zwraca ten problem tylko dlatego, że jest planowana rozbudowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego i taki odcinek ulicy, z takimi przystankami po prostu nie przystoi, a wiedzą wszyscy, że to jest ulica mimo wszystko powiatowa i to tylko ten odcinek został do zrobienia.

**Radny – Pan Tomasz Bugajski** zauważył, że już naturalnie dzisiaj rozpuścił się śnieg, który napadał, ale przez cały ten okres czasu, od opadów śniegu do wczorajszego dnia włącznie, przed Starostwem, przed wejściem były pełne hałdy śniegu. Nie wie, kto za to odpowiada, ale chyba myśli, że gospodarz. Dodał, że jest to trochę wstyd. Jest piękne „nasze” Starostwo i tak by należało chociaż koło siebie sprzątnąć.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że odpowiadając na kwestię poruszoną przez Pana radnego Tomasza Bugajskiego, nie użyje wyrażenia: „sorry, taki mamy klimat”, ale tak już całkiem poważnie, to za te kwestie odpowiada Dyrektor administracyjny w Starostwie Powiatowym. Dodał, że oczywiście przekaze uwagi Dyrektorowi Wydziału Administracyjnego. Natomiast na pewno w godzinach porannych, przed godziną 7:00 były odśnieżone przynajmniej główne tory komunikacyjne przed Starostwem. Zwrócił uwagę na to, że w tej chwili też trwają prace adaptacyjne, co chwileczkę podjeżdżają samochody, wywożą gruz i w jakimś stopniu może to być ewentualnym usprawiedliwieniem. Aczkolwiek zgadza się z nim, bo faktycznie patrząc przez okno, przypadkowo widział, jak akurat przechodził przez drogę. Może nie z wyjściem, co dojściem tutaj w sposób szczególny zwrócić na to uwagę, zgodnie z jego sugestią przekaze dyspozycję. Dodał, że jest Pan Dyrektor Szutkowski obecny tutaj na sali i myśli, że weźmie też sobie do serca przede wszystkim „Pana” słowa, jeżeli taka sytuacja miała miejsce. Poruszył kwestię drugą, puentując wypowiedź Pana radnego Sulimy, kwestię przystanków. Poprosił, aby mu wierzyć, że są one uzgadniane. Jest to procedowane, idzie to płynnie, stąd zaakcentował. Dodał, że na pewno jest tu pełna symbioza chociażby w tym aspekcie pomiędzy Starostwem, a Urzędem. Między innymi w tym aspekcie, zależy od interpretacji – między Gminą, a Powiatem.

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował, że skoro są w konwencji zimy, to chciałby w tym temacie również powiedzieć o jednak większej trosce o posypywanie dróg szczególnie rano. Droga Piła – Kaczory, rano, jak się jedzie do pracy, dość często, szczególnie na tym odcinku podjazdu do ul. Wawelskiej naprawdę dość trudno czasami podjechać i to był taki odcinek, który zazwyczaj był dość mocno posypywany. Nie mówi o dzisiejszym dniu i wczorajszym, bo ta sytuacja rzeczywiście pogodowo się poprawiła, ale w takim okresie, kiedy naprawdę było dużo śniegu i dużo lodu, to naprawdę w takim miejscu było bardzo trudno podjechać. I z drugiej strony w miejscu, przy wjeździe do Kaczor również taka sytuacja ma miejsce. Wie, że odcinek, który jeszcze jest niebezpieczny, to już należy do gminy Kaczory, bo ten zjazd z ul. Pilskiej do torów, on jest też bardzo niebezpieczny przy takiej dużej śliskości. Szczególnie rano jest tam bardzo niebezpiecznie. Po prostu te miejsca niebezpieczne muszą być dużo bardziej monitorowane. Poprosił o to, żeby jednak robić to też odpowiednio wcześniej rano, jak ludzie jadą do pracy.

**Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski** stwierdził, że z zimowym utrzymaniem zawsze jest jakiś problem, bo nie „idzie” przewidzieć warunków. Mają dyżury, objeżdżają te drogi wieczorem tak, żeby rzeczywiście tłumacząc, żeby one przed pójściem do pracy rano

rzeczywiście były w stanie względnie dobrym. Jeżeli chodzi o odcinek, jaki „kolega Marian” podnosi, to ma akurat w takiej niepewnej dyskusji z tego względu, że odcinek na torach utrzymuje Wójt Kaczor ze względu na to, że to jest bardzo niebezpieczne, tzn. zjazd i za torami posypuje Miasto, a oni dosypują do tego elementu. Dodał, że „kolega” jeździ i wie o tym. I drugi odcinek do drogi na podjazd kolejowy to też jest w gestii jak gdyby Miasta. Dlatego nie chciałby tutaj się tłumaczyć. Na pewno zwróci jeszcze szczególną uwagę. Chciał tylko powiedzieć, że droga do Kaczor jest w najbliższym stopniu utrzymywana w powiecie pilskim i jak już tu narzekają, to co dopiero inni narzekają. Poinformował, że naprawdę ma telefonów mnóstwo, sms-ów o 12:00 w nocy, że nie „idzie” dojechać. Dodał, że musi wyważyć wszystkie elementy, bo taki jeden wyjazd w teren to jest 40.000 dla Powiatu, więc musi być bardzo niedelikatny, ale z rozwagą to robi, żeby nie narzekali i żeby rzeczywiście za dużo nie wydał.

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował, że właśnie prosi o wyważenie tego wszystkiego i być może rozmawianie z tymi służbami, które za te fragmenty są odpowiedzialne, bo wydaje mu się, że jest to tylko kwestia odpowiedniego uzgodnienia i pewnej organizacji pracy na tych odcinkach, o których mówi.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** stwierdził, że pozwoli się nie do końca zgodzić. Dodał, że może źle „wyłapał” tą wypowiedź i sens wypowiedzi Pana Starosty. Oczywiście zdrowie i ich bezpieczeństwo nie ma ceny, więc być może Pan Starosta miał na myśli rzecz taką, że nie mogą w nieuzasadnionych wypadkach tak reagować pochopnie i wysyłać służby. Natomiast ten odcinek na pewno (sam czasami korzysta z tej trasy) zasługuje na szczególną ich uwagę, szczególne uwzględnienie i będą tutaj na pewno reagować.

*Radny – Pan Janusz Kubiak opuścił obrady o godz. 17:00.*

#### **Ad. 14**

##### **Wolne wnioski i zapytania.**

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** zwrócił się do Pana Starosty i jego wypowiedzi. Poinformował, że zdaje sobie sprawę z tego, że startował w wyborach samorządowych z różnych ugrupowań. Najpierw startował z listy PIS-u jako członek „Samoobrony”, później startował z drugiej pozycji jako członek „Porozumienia”, bo został zaproszony do nich na listę. Następnie w ostatnie wybory startował z ramienia „Platformy”. Dodał, że za każdym razem za jego pracę jego wyborcy dali mu mandat. Natomiast wie, że Pan Starosta też startował z „Porozumienia” swego czasu (nie wie, czy raz, czy dwa razy) i za żadnym razem do Powiatu się nie dostał. Myśli, że jego wyborcy ocenili go za jego pracę, za jego merytoryczność i niech tak zostanie bez względu na to, jakie reprezentuje barwy.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** odpowiedział Panu radnemu, że kwestia startów z jego komitetów wyborczych i ich wielości była przez niego zacytowana tylko w kontekście tego, do kiedy trwała koalicja: PO, PSL, „Porozumienie Samorządowe”. Poinformował, że faktycznie startował kilkakrotnie do Rady Miasta, jednokrotnie do Rady Powiatu. Do Rady Miasta za każdym razem otrzymywał mandat i do tej pory nie jest pobity jego rekord w gminie, gdzie oczywiście przez całe życie mieszkał (indywidualny rekord liczby głosów oddanych na niego). Co do „Porozumienia Samorządowego” stwierdził, że faktycznie kandydował mieszkając już tak naprawdę w Pile, w okręgu wyrzyskim otrzymał, kto wie, czy

nie większą ilość głosów, niż „Pan”, zostając w tym czasie radnym, mianowicie 520. „Pan” został radnym i nie pamięta, czy tę liczbę też przekroczył. Dodał, że był drugi na liście.

**Przewodniczący Rady** przerwał wypowiedź Pana Starosty, stwierdzając, że to do niczego nie prowadzi. Poprosił, żeby się nie licytować. Podziękował Panu Staroście, że dzięki temu, iż uzyskał tak dużą liczbę głosów (on miał trochę więcej od niego), to został radnym, bo gdyby nie to, to reszta listy by im „nie pociągnęła”. Także chyli czoła Panu Staroście.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** poinformował Pana radnego, że naprawdę lubi się licytować, lubi być precyzyjny w swoich wypowiedziach i myśli, że niektórzy „Pana koledzy” doświadczyli jego precyzji. Stwierdził, że naprawdę nie jest to potrzebne. Zaapelował o to, żeby pracować dla wszystkich mieszkańców „naszego” regionu, którzy bez względu na to, czy są mieszkańcami tej, czy innej gminy, są jednocześnie mieszkańcami powiatu, województwa, kraju. I z tego powinni być dumni, bo naprawdę mają z czego.

#### **Ad. 15**

#### **Zakończenie obrad**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 17:05 **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** zakończył XXIX sesję Rady Powiatu w Pile.

**Protokół sporządziła:**

**/-/ Paulina Pieczek**

**Przewodniczący Rady**

**/-/ Kazimierz Wasiak**