P R O T O K Ó Ł NR XXX.2017
XXX sesji Rady Powiatu w Pile
w dniu 23 lutego 2017 r., godz. 15:00

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile, Al. Niepodległości 33/35.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
   - otwarcie sesji,
   - stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu XXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 stycznia 2017 r.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystanie środków finansowych za 2016 r. przez Warsztaty Terapii Zajęciowej funkcjonujące na terenie powiatu pilskiego.
5. Informacja o realizacji zawartych umów na zadania zlecone w zakresie sportu i turystyki za II półrocze 2016 roku.
6. Informacja Zarządu Powiatu o realizacji uchwał Rady Powiatu za II półrocze 2016 r.
7. Informacja o realizacji remontów i inwestycji na drogach powiatowych w 2016 r.
8. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Pilski za 2016 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Powiatu Pilskiego.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 r.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zakończenie obrad.

Ad. 1
Sprawy regulaminowe:
- otwarcie sesji,
- stwierdzenie quorum.

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** dokonał otwarcia XXX sesji Rady Powiatu

w Pile. Stwierdził, że na stan 25 radnych w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować uchwały.
Następnie powitał radnych Rady Powiatu, imiennie – zaproszonych gości oraz pozostałych uczestników sesji i media.

Na wniosek Zarządu Powiatu w Pile z dnia 17 i 22 lutego 2017 r. **Przewodniczący Rady** zaproponował wprowadzić do porządku obrad następujące punkty:

- Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 r. – jako punkt nr 11,
- Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały rady Powiatu w Pile w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Powiatu Pilskiego – dotyczy punktu nr 9,
- Autopoprawkę Zarządu Powiatu w Pile do projektu uchwały Rady Powiatu w Pile zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017 – dotyczy punktu nr 10.

W związku z brakiem innych propozycji zmiany porządku obrad, **Przewodniczący Rady** zaproponował przegłosować łącznie wszystkie zmiany zaproponowane przez Zarząd Powiatu w Pile i poddał pod głosowanie przyjęcie do porządku obrad zmian zaproponowanych przez Zarząd Powiatu.

Rada przyjęła zmiany do porządku obrad jednogłośnie (głosowało 21 radnych).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Rada przyjęła porządek obrad wraz z przyjętymi zmianami jednogłośnie (głosowało 21 radnych).

Ad. 2
Przyjęcie protokołu XXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 stycznia 2017 r.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Martę Kubiak – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji* dotyczącej protokołu XXIX sesji Rady Powiatu w Pile z dnia 26 stycznia 2017 r.

Pani Marta Kubiak – Sekretarz obrad odczytała *Informację* dotyczącą protokołu XXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 stycznia 2017 r.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 stycznia 2017 r.

Rada przyjęła protokół XXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 stycznia 2017 r. jednogłośnie (głosowało 21 radnych).

Ad. 3
Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował, że ma zapytanie do *Informacji Starosty* z dnia 1.02.2017 roku, dotyczące działu III, punkt 10. Dotyczy to wniosku, który następnie zacytował: „Na wniosek Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Pile – wnioskował o zmianę, zwiększenie planu przychodów o kwotę 290.000 zł w związku ze zwiększeniem z dniem 1 lutego odpłatności za pobyt mieszkańców w Domu Pomocy Społecznej". Mimo, iż Zarząd Powiatu jednogłośnie odrzucił wniosek, to ma następujące pytania: ile aktualnie wynosi odpłatność w Domach Pomocy Społecznej prowadzonych przez Powiat Pilski, o ile wzrosła ta odpłatność od 1 lutego w DPS w Pile i jak kształtuje się koszt całkowity pobytu w DPS Piła i w pozostałych Domach prowadzonych przez Powiat Pilski. Następnie odniósł się do punktu 14, który zacytował: „Wniosek Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Pile o zmianę planu finansowego wydatków polegających na zwiększeniu planu o łączną kwotę 165.120 zł. Zarząd Powiatu jednogłośnie pozytywnie rozpatrzył wniosek w części dotyczącej zwiększenia zatrudnienia o jeden etat opiekuna od 1 kwietnia 2017 roku. Ponadto Zarząd Powiatu wyraził zgodę na podniesienie wynagrodzenia sześciu pracownikom, którzy w 2017 roku zadeklarowali odejście na emeryturę, o łącznej wysokości 36.000 zł. Środki te zostaną oczywiście rozliczone pod koniec roku przez Dyrektora DPS." W związku z powyższym zapytał o to, ile w związku z tą kwotą wyniesie podwyżka dla jednego pracownika, jednego z sześciu tych pracowników, czy to są równe kwoty, czy każda inna. Następnie zapytał, czy w związku z podwyżką dla tych sześciu pracowników, którzy zdeklarowali odejście, planowana jest także podwyżka dla pozostałych pracowników DPS-ów, a jeśli tak, to kiedy i w jakiej wysokości, a jeśli nie, to jak ta podwyżka dla tych sześciu osób ma się w stosunku do zasady traktowania wszystkich pracowników równo.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że pozwoli sobie w dalszej części odpowiedzieć na pytanie Pana radnego, natomiast chciał się podzielić taką krótką, ale wydaje się mu, że dość pozytywna informacją, bowiem swego czasu pracowali „Państwo", podejmując określone uchwały, m.in. finansowe, dotyczyło to przystąpienia Powiatu Pilskiego głównie z Powiatem Czarnkowsko-Trzcianeckim, Wągrowieckim i Złotowskim do pewnego projektu unijnego. Dotyczył on cyfryzacji powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych. Do tej pory przekazywał informację, że uzyskali pozytywną ocenę, natomiast dosłownie trzy dni temu już podpisano umowę, więc temat jest zakończony, będą realizować. Przypomniał, że wartość tego całego projektu wynosi 6.700.000 „oczywiście z pewną końcówką", z czego na Powiat Pilski przypada udział: 1.961.000, a otrzymają dofinansowanie w kwocie 1.666.000 zł. Przechodząc w tym momencie do odpowiedzi na pytanie zadane przez Pana radnego Kazimierza Sulimę, poinformował, że pozwoli sobie odpowiedzieć w sposób bardzo szczegółowy. Natomiast niestety pewnych informacji nie jest w stanie mieć dlatego, że podejmowali uchwały chociażby w kwestii zwiększenia wynagrodzenia pracowników oczywiście ogólne. Co do kształtowania stosunku pracy poszczególnego pracownika – raz, że to jest prawdopodobnie sfera dóbr chroniona niestety przepisami prawa i nie sądzi, żeby mógł ujawniać poszczególne stawki pracowników, którzy nie są osobami publicznymi, nie zajmują kierowniczych stanowisk i w tym momencie nie są zobowiązane do publikacji swoich wynagrodzeń. Natomiast przechodząc do pytania, dlaczego na ten moment Zarząd Powiatu odrzucił propozycję Pana Dyrektora Bogusława Mikity w kwestii ruchu finansowego, dotyczącego blisko 300.000, a związanego ze wzrostem stawki odpłatności za utrzymanie mieszkańca w Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Pile, odpowiedział, że Zarząd Powiatu w Pile na ten moment odrzucił. Wrócą do tego za miesiąc, za dwa, gdy już będą mieli pewną skalę poglądową, upłynie pewien okres, natomiast co do

szczegółowych stawek, dotyczących średniego, miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca w Domu Pomocy Społecznej, o którym mówią, czyli im. Jana Pawła II w Pile, to zgodnie z treścią Dziennika Urzędowego Województwa Wielkopolskiego z 5 lutego 2016 roku (był to komunikat Starosty Pilskiego opublikowany w tym Dzienniku, miał datę 22 stycznia), to wtedy ta odpłatność była ustalona na kwotę 3.333,84 zł. Natomiast odpłatność ta zmieniła się od tego roku i zgodnie z publikatorem z 20 stycznia, Dziennik Urzędowy Województwa Wielkopolskiego (komunikat Starosty Pilskiego z dnia 18 stycznia br.) odpłatność ta w przypadku Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Pile wynosi na ten moment 3.726,48 zł. Poinformował, że oczywiście dysponuje wszystkimi stawkami, jeżeli są zainteresowani. Oczywiście będzie mówił już skrótowo: w DPS Chlebno – było 3.175 zł, w tej chwili jest 3.299 zł, Dębno – było 3.018, a w tej chwili jest 3.177 (oczywiście zaokrągla, groszy nie podaje), Falmierowo – było 3.036, a w tej chwili jest to 3.189, Rzadkowo było 3.627, w tej chwili wynosi 3.956. Czyli analizując DPS w Pile, jeżeli mówią o koszcie, to jest właściwie na drugim miejscu, jeżeli chodzi o wysokość. Co do kształtowania już indywidualnej treści stosunku pracy z kilkoma pracownikami, którzy zadeklarowali odejście na upragnioną emeryturę, to faktycznie był taki wniosek Pana Dyrektora, natomiast nie jest w stanie, a nawet gdyby był w stanie, to na pewno z tego miejsca publicznie by tego nie powiedział, jaka konkretna podwyżka, jaka jest kwota dla poszczególnego pracownika. Myśli, że jeśli jego odpowiedź jest w tej chwili dla Pana radnego niezadowalająca, to ją uzupełni w formie pisemnej, w tej, w której oczywiście prawo mu na to pozwala. Co do innych pracowników, to jest to pytanie bardziej skierowane do Dyrektora jednostki, który nie jest obecny, ale również w tej kwestii pozwoli sobie zasugerować, żeby Pan radny otrzymał odpowiedź pisemną. Wydaje mu się, że wszystkie wątki poruszył, natomiast te pozostałe – to odpowiedź pisemna.

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował, że ma pytanie do „*Informacji Starosty* z Zarządu, z 18 stycznia do punktu 4b", a mianowicie chodzi o Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, o zmianę planu finansowego w kwocie 377.649, związaną z wypłatą odszkodowań dla osób fizycznych i prawnych za zajęcie gruntów pod budowę dróg. Odpowiedź i stanowisko Zarządu dotyczy tego, że to zwiększenie o tą łączną kwotę jest spowodowane zwrotem przez Szpital Powiatowy w Wyrzysku kwoty. Zapytał, czy ta kwota 377.649 to była cała kwota, którą Starostwo zapłaciło, czy inne i również, czy na inne będzie w planach finansowych uwzględnione. Następne pytanie dotyczy „*Informacji* z Zarządu z 25 stycznia" i chodzi o uzasadnienie orzeczenia w związku z działkami na Śniadeckich. Zapytał, czy zapadło orzeczenie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, bo rozumie, że ta kwota 300 zł jest na uzasadnienie tego orzeczenia. Następnie zapytał, jaka jest treść orzeczenia w tym zakresie. Następne pytanie dotyczy *Informacji Starosty* z 11 lutego i chodzi o rozgraniczenie, rozdzielenie węzła centralnego ogrzewania przy ul. Wojska Polskiego, przy Poczcie, gdzie jest Powiat współwłaścicielem. Zapytał, czy to rozdzielenie wynika z procedury, żeby faktycznie wszystkie media były oddzielnie, czy już jest potencjalny nabywca tej części nieruchomości od Powiatu. Ostatnie pytanie dotyczy zgody Zarządu na wniosek Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Pile, zakupu sprzętu laparoskopowego, trackerów dla Oddziału Chirurgii Dziecięcej. Zapytał, czy to będzie zakupione w tym roku i czy to będzie ze środków Szpitala, czy innych środków.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował Pana Starostę, że „w zasadzie w ramach uzupełnienia pozostało, czy przewidziane są podwyżki dla pozostałych pracowników DPS-ów, tak znaczące podwyżki, jeśli chodzi o to pierwsze pytanie". Natomiast ma pytanie do tego, co on ogłosił przed chwileczką, odnośnie cyfryzacji geodezyjnej. Zapytał, czy to jest całkowicie inny program, czy też kontynuacja poprzedniego.

Radny – Pan Marian Martenka stwierdził, że część pytań, które chciał zadać, zostało już zadanych, ale chciałby wrócić jeszcze do Domu Pomocy Społecznej. Poinformował, że odejście 6-osobowej grupy z Domu Pomocy Społecznej to jest taka duża grupa, która jednorazowo w jednym roku odchodzi z Domu Pomocy Społecznej, bo to, że ktoś ma prawa emerytalne, nie musi oznaczać odejścia. A tutaj wygląda, że nikt z tych osób nie zamierza pracować. Obawia się o kadrę Domu Pomocy Społecznej. Dodał, że trochę wydaje się, jakby oni uciekali z Domu Pomocy Społecznej. A z informacji, jakie gdzieś tam krążą, a też są to informacje, że część pracowników jest na bardzo długich urlopach zdrowotnych, też świadczyłoby to o tym, że nie bardzo chcą pracować w Domu Pomocy Społecznej i nie wie, czy Pan Starosta tą sytuację monitoruje. Drugie pytanie, dotyczące Zarządu z 21 lutego, punkt II.2 – rzeka Noteć i dolina Noteci, problem podtopień łąk i pól w powiecie pilskim. Zarząd skierował ten problem pod obrady Komisji Rolnictwa. Poinformował, że ma pytanie o to, jakie są wnioski Komisji i co dalej z tym problemem Komisja zdecydowała zrobić.

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała, że ma pytanie dotyczące *Informacji* z 18 stycznia, punkt III.3. Była informacja Dyrektora Wydziału Oświaty o kosztach utrzymania hali sportowej przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Łobżenicy. Zapytała, czy zmienił się udział Gminy i jaki on jest, dlaczego była ta informacja. Drugie pytanie dotyczy tego i wydaje się jej, że Pan Starosta będzie mógł odpowiedzieć, jak zakończyła się sprawa wytoczona Stowarzyszeniu Ekologicznemu Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej, od której żądano m.in. listy członków i innych dokumentów. Wie, że sprawa zakończyła się w II instancji i chociaż tego „news'a" nie zauważyła na pierwszej stronie „Tygodnika Nowego", to prosi w takim razie, żeby odpowiedzieć.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że postara się odpowiedzieć na dość liczne pytania. Ta sama reguła, że jeżeli nie odpowie w formie ustnej, to uzupełnią na pewno w formie pisemnej. Rozpocznie od Pana radnego Janusza Kubiaka. Dodał, że na tą chwilę będzie te rzeczy przedstawiał, które są dla niego oczywiste i nie musi sięgać do szczegółowego dokumentu. Kwestia rozdzielenia, czy propozycja podjęcia działań dotyczących rozdzielenia, czy próby rozdzielenia zasilania w energię cieplną w budynku, który stanowi współwłasność Poczty Polskiej i Powiatu Pilskiego przy ul. Wojska Polskiego w Pile. Otóż od kilku lat ta ich część, która wynosi w przybliżeniu około 800 m powierzchni użytkowej, stoi pusta. Były próby dzierżawy, wynajmu tej nieruchomości, natomiast do tej pory, pomimo dość preferencyjnych stawek, nie znalazł się klient, żeby wynajął całą powierzchnię 800 m. Budynek ten, w tej części „naszej" składa się z kilkunastu pomieszczeń, a nawet kilkudziesięciu. Wielkość tych pomieszczeń, powierzchnia użytkowa: od 100 m do 10 i mniejsze się znajdują. I doszli do wniosku w gronie Zarządu, że warto próbować rozdzielić media. Koszt tego rozdzielenia nie będzie wysoki, co wynika z ich wstępnych informacji. Natomiast w wyniku już rozeznania rynku, m.in. wniosków, które wpływają do Zarządu Powiatu o to, czy mają jakieś nieruchomości, które oczywiście nie mają 800 m, ale kilka, kilkanaście metrów powierzchni użytkowej, zapytał, czy nie warto spróbować ogłosić przetarg na pojedyncze pomieszczenia. Zrobili takie kalkulacje, że przy bynajmniej chociażby 50% i tak im już to będzie ekonomicznie się opłacało. Co do kwestii związanej z tymi technicznymi kwestiami rozdzielenia tych instalacji, ma to po prostu służyć optymalizacji zarządzania kosztami, tym budynkiem. Oczywiście prawdopodobnie ten projekt „nasz" będzie zrealizowany. Wszystko robią w uzgodnieniu z Pocztą Polską, która też będzie partycypowała w pewnych kosztach jako udziałowiec, współudziałowiec tej nieruchomości. Co do kwestii laparoskopu, trackerów (jest to część tego urządzenia), poinformował, że środki finansowe zostały przekazane. Dodał, że jest obecny Dyrektor Szpitala. Stwierdził, że na

pytanie, czy one fizycznie są już zakupione, czy nie, to Pan Dyrektor przytakuje, że tak. Jest to wyposażenie, które pozwoli w „naszym" Szpitalu wykonywać operacje metodami nowoczesnymi, nowatorskimi. Jest bardzo dobra obsługa lekarska, pracuje m.in. lekarz, który na co dzień pracuje również poza granicami, w Europie zachodniej i bywa tutaj w Pile bodajże raz w tygodniu, czy może dwa razy w tygodniu. Jest to m.in. jego wniosek – innowacyjność dla dobra „naszych" dzieci, które będą na tym oddziale leczone. Co do kwestii orzeczenia sądowego, o które Pan radny pytał, poinformował, że nie ma go przed sobą, ale odpowiedzą szczegółowo na pytanie. Co do kwestii dotyczącej planu finansowego 377.000 zł, to jest na sali prawdopodobnie obecny Pan Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, to poprosi, żeby po zakończeniu swojej wypowiedzi, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, uzupełnił wypowiedź w tej kwestii. Tak samo na kwestie Szpitala wyrzyskiego odpowie pisemnie. Dodał, że nie ma przed sobą materiału, a nie będzie mówił z pamięci. Jest na pewno wszystko dobrze, zgodnie z prawem, rozsądnie, ekonomicznie, po gospodarsku. Co do ponownych pytań Pana radnego Sulimy, poinformował, że jeżeli mówią o kwestii dotyczącej tego programu, to już zaznaczył, że „Państwo" w tej kwestii procedowali w części, więc to jest kontynuacja. Tylko jest zamknięcie sprawy, podpisanie umowy, zwieńczenie dzieła. Pozostaje teraz realizacja i ma nadzieję, że ona przebiegnie też w sposób dość płynny. Co do drugiego pytania, dotyczącego kwestii wynagrodzeń – ponowił, iż będzie odpowiedź pisemna w granicach, które im prawo dopuszcza. Odniósł się do pytania Pana radnego Mariana Martenki i kwestii odejścia na emeryturę, czy skorzystania z prawa do emerytury przez 6 pracowników. Odpowiedział, że oczywiście prawo do emerytury to jest „nasze" prawo podmiotowe, nie jest to obowiązek pracowników. Natomiast każdy podejmuje indywidualne decyzje. Jest to wybór pracownika i jeżeli składa oczywiście pracownik wniosek taki, to w tym momencie pracodawca musi to zrealizować. Co do komentarza, że tam jest zła atmosfera, to nie chciałby tutaj się wypowiadać, bo nie jest szefem tej jednostki. Natomiast gdyby była zła atmosfera, to są od tego określone instytucje. Z tego, co wie, to on też jest w sporze z Dyrektorem DPS-u. Myśli, żeby poczekać, aż niezawisły Sąd rozstrzygnie tą kwestię i nie komentować. Natomiast wydaje się mu, że jego takie oceny, szczególnie na forum Rady, że tam jest jakaś atmosfera zła, to jeżeli nie ma stuprocentowych dowodów (ale nie sądzi, żeby miał), to z całym szacunkiem dla niego, ale byłby ostrożny w ferowaniu takich opinii, bo tu też mogą w pewnym momencie naruszyć czyjeś dobra osobiste. Poprosił, żeby sprawdzić, a dopiero potem oceniać, chyba, że ma on niezbite dowody. Ale rozumie, że jak ma takie niezbite dowody na łamanie przepisów prawa, to już na pewno gdzieś to zgłosił, bo to też jest jego obowiązek jako obywatela. Poinformował, że w wyniku zmian treści przepisów emerytalnych, które wejdą w życie w miesiącu październiku br., myśli, że tu nie naruszy niczyich dóbr osobistych, bo nie wymieni osób z imienia i nazwiska, w Starostwie Powiatowym w Pile będą pracować po 1 października bodajże 24 osoby, które będą miały prawa emerytalne i też ich czeka zapewne w najbliższych latach jakaś rotacja kadr. W przypadku tych 6 pracowników DPS-u, myśli, że właściwy Dyrektor, jeżeli zarządza w sposób odpowiedzialny, zapewni płynność w przejęciu obowiązków osób, które ewentualnie odejdą, przez nowych pracowników. Odniósł się do tematu rzeki Noteć, *Informacji* „z dnia 21-go". Poinformował, że Komisja procedowała ten temat przedwczoraj. Dodał, że akurat z przyczyn od niego niezależnych nie był uczestnikiem tej Komisji, natomiast jest Przewodnicząca Komisji i myśli, że to pytanie powinno być kierowane najpierw do Komisji. Natomiast jest to temat, który funkcjonuje właściwie od lat. Sam uczestniczył w bezpośredniej wizytacji, w okresie, gdy nastąpiło podtopienie tych łąk, wspólnie z Panem Wicestarostą Piechockim, w towarzystwie Pani Wicewojewody obecnej, w monitorowaniu tej sprawy. Stwierdził, że różne są propozycje, łącznie z takimi, żeby jako samorządy składali się na zakup pewnych urządzeń, które będą służyły do tych prac bezpośrednio na odcinku rzeki. Warunki hydrologiczne rzeki Noteci są takie, że faktycznie jest ten odcinek tzw. Noteci

leniwej. I morfologia tego terenu jest taka, że bez jakiejś ingerencji zewnętrznej (ale przypomina, że to nie jest zadanie Powiatu) znacząco tej sytuacji na pewno nie będą w stanie poprawić. Wie z doświadczenia (jest to jego ocena osobista, a nie jest to zdanie Zarządu), że sytuacja trwa od wielu lat i praktycznie, patrząc nawet w stare protokoły, wciąż słyszą te same argumenty od przedstawicieli administracji, która zarządza właśnie rzekami w „naszym" kraju. Ale o szczegółowe informacje, to albo w formie pisemnej zrobią, albo po uzgodnieniu z Panią Przewodniczącą. Co do kwestii związanej ze Stowarzyszeniem Ekologicznym, postanowieniem Sądu, to przypomina, że taki punkt nie był punktem obrad Zarządu Powiatu. Swego czasu prawdopodobnie jego poprzednik złożył pewne zawiadomienie. Z tego nie ma odpisu żadnego wyroku Sądu II instancji, więc nie może się odnosić do treści, bo trzeba być precyzyjnym w tego typu ocenach. Natomiast pierwsze dwie instancje, najpierw bodajże referendarz sądowy, później Sąd Rejonowy – treść tych wyroków była mniej więcej taka, że uznał ten Sąd wniosek Starosty Pilskiego, że miał prawo żądać takiej informacji. Nieoficjalnie wie, że Sąd II instancji zmienił to postanowienie. Natomiast nie ma przed sobą uzasadnienia. To prawdopodobnie było kilka dni temu, więc trudno mu się odnieść w tym momencie. Dodał, że wszystkie pytania były szczegółowo notowane i jeżeli nie udzielił na jakieś odpowiedzi, to będzie to na pewno odpowiedź pisemna.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że deklaracja padła.

Radny – Pan Marian Martenka zabrał głos *ad vocem*. Poinformował Pana Starostę, że w sprawie Noteci jest zainteresowany wnioskami Komisji, ponieważ doskonale wie, że odbywały się debaty w telewizji na ten temat i to jest temat niezwykle interesujący mieszkańców, szczególnie tych, którzy mieszkają przy łące. Więc myśli, że on i tak musi być wcześniej, czy później rozwiązany. I bez udziału Powiatu najprawdopodobniej (przynajmniej jakiegoś) nie uda się tego rozwiązać, chociażby takiego, że problem się nagłaśnia i tutaj jest jakby taka atmosfera, która może przyczynić się do rozwiązania tego problemu. Poprosił o informację pisemną. Natomiast co do drugiej części, to stwierdza, że „Pan" nadinterpretowuje jego pytania i nadaje im sens, którego wcale nie mają. Jego pytanie, dotyczące Domu Pomocy Społecznej, dotyczyło tego, czy monitoruje on sytuację w Domu Pomocy Społecznej. Dodał, że rozumie, iż tak.

Radna – Pani Maria Augustyn stwierdziła, że nie było odpowiedzi na pytanie dotyczące hali sportowej przy Młodzieżowym Ośrodku w Łobżenicy i udziału w kosztach Gminy.

Przewodniczący Rady poinformował Panią radną, że będzie to odpowiedź pisemna. Dodał, że Pan Starosta zadeklarował, że będą odpowiedzi pisemne na te tematy. Uznał, że tak można przyjąć i będzie łatwiej. Poprosił, żeby te odpowiedzi były przesłane do wiadomości wszystkich radnych, żeby już była jasność.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że oczywiście monitoruje każdą jednostkę organizacyjną Powiatu Pilskiego, nie tylko Starostwo Powiatowe. Natomiast na kwestie, o których Pani radna powiedziała, wnioskowała ponownie, będzie odpowiedź pisemna. A na ten moment, już chociaż ogólnie odpowie, że kwestie korzystania z tej sali, one są przede wszystkim zawsze realizowane w formie porozumienia. Czasami są propozycje, żeby nieco zmienić, bo to też zależy nawet od pory roku, natomiast wszystko uzgadniają. Poinformował, że na ten moment nie powie, ile godzin Powiat wykorzystuje, ile godzin Gmina, ale będzie szczegółowa forma pisemna odpowiedzi.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła *Informację* wynikiem głosowania: 19 radnych za, 1 – przeciwny i 1 – wstrzymujący (głosowało 21 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4
Sprawozdanie z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystanie środków finansowych za 2016 r. przez Warsztaty Terapii Zajęciowej funkcjonujące na terenie powiatu pilskiego.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała *Sprawozdanie* pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym. Dodał, że na wniosek radnego Tomasza Bugajskiego otrzymali jeszcze na posiedzeniu Komisji zbiorcze zestawienie wszystkich Warsztatów Terapii Zajęciowej, aby mogli je porównać i dzisiaj, z tego, co wie, pozostali radni pocztą również otrzymali to zbiorcze zestawienie.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformowała, że Komisja zaopiniowała *Sprawozdanie* pozytywnie jednogłośnie.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski stwierdził, że co do celowości funkcjonowania Warsztatów wszystkich, to nie ma dyskusji właściwie i tutaj o tym nie chciał mówić, ale warto to podkreślić, ponieważ wszystkie one prowadzą zajęcia na bardzo wysokim poziomie i zajmują się bardzo trudną grupą ludzi, których dotknął los. Te 180 osób, to są wszyscy uczestnicy biorący udział w Warsztatach Terapii Zajęciowej, w sześciu miejscach na terenie „naszego" powiatu. Poinformował, że zwrócił się z zapytaniem w czasie Komisji i powtórzy teraz, ponieważ Pana Starosty nie było, czy zamierza Zarząd pokłonić się nad wynagrodzeniem pracowników Warsztatów Terapii Zajęciowej. Wziął przykład jednego z nich (najprościej mu się to liczyło) – Warsztat Terapii Zajęciowej w Pile, ul. Browarna, jest tam 10 etatów, środki finansowe przeznaczone na wynagrodzenia: około 300.000, a więc to daje 30.000 podzielone przez 12 to 2,5 tys. na 1 etat przy 14 osobach zatrudnionych. To jest wynagrodzenie brutto. Gdyby od tego odjąć wszystkie pochodne, z jego obliczeń oczywiście takich bardzo szacunkowych, wynika, że ci znakomici fachowcy i pracownicy, większość z nich ma wyższe i średnie wykształcenie i wyższe zawodowe, otrzymuje na rękę tyle, co minimalne wynagrodzenie: 1.850 zł. Dodał, że może się oczywiście tutaj mylić. Ale nie w samym procesie jego wyliczania tutaj jest sprawa, tylko w tym, o czym powiedział w części pierwszej, a więc jakie są zamierzenia Zarządu (bo zdaje się, że były jakieś w tym kierunku podjęte działania, a nawet obietnice), przewiduje się rozwiązania w celu podniesienia wynagrodzeń pracowników Warsztatów Terapii Zajęciowej.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski odpowiedział, że kwestia wynagrodzeń pracowników, nie tylko tych, których pracę można określać jednym słowem: misją w jednostkach powiatu pilskiego, od lat zasługuje na pewne chociażby drobne regulacje oczywiście w górę. Nie ukrywa, że w tym kierunku już czynili starania, czy to Urząd Pracy, czy Starostwo Powiatowe. Natomiast wszyscy też znają sytuację budżetową, która nie pozwala im na to, żeby w pewnym momencie wszystkim pracownikom podwyższyli wynagrodzenia, chociaż każdy z nich by tego chciał. Co do szczegółowych kwestii, wiedzą też w jakim procencie Powiat finansuje WTZ i jest to 10%. Reszta to są niestety środki, które nie są „naszymi" środkami. Są to środki „PFRON-owskie". Będą później w kolejnym punkcie m.in. podejmować uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków PFRON-u i też jest pozycja dotycząca WTZ-ów. Stwierdził, że na pewno ten element trzeba monitorować i czynić wszystko, żeby chociaż drobne korekty wynagrodzeń poczynić. Wielu pracowników (chociażby Starostwa Powiatowego) również ma wynagrodzenia na tym poziomie 2.500 brutto, a nawet znacznie niżej. Jest to sytuacja, która dotyka ich wszystkich. Mogą o tym rozmawiać godzinę, dwie i dziesięć, natomiast sytuacja finansowa jest taka, że każdy taki ruch będzie pociągał za sobą określone skutki. Myśli, że jego wypowiedź może uzupełnić Pan Skarbnik. Co do kwestii, o których wspomniał, przekazuje wielkie słowa podziękowania. Właśnie są dzisiaj z nimi „szefowie WTZ-ów, Dyrektorzy". Poinformował, że z tego miejsca dla nich i dla ich pracowników przekazuje wielkie słowa podziękowania za to, co właśnie robią dla ludzi, którzy wymagają nieco większego zaangażowania w kwestiach opieki, niż chociażby każdy z nich.

Przewodniczący Rady stwierdził, że skoro padła deklaracja ze strony Pana Starosty, to dalsze dyskusje już nie są potrzebne.
Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie przyjęcie *Sprawozdania*.

Rada przyjęła *Sprawozdanie* wynikiem głosowania: 19 radnych za, 1 – wstrzymujący (głosowało 20 radnych).

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5
Informacja o realizacji zawartych umów na zadania zlecone w zakresie sportu i turystyki za II półrocze 2016 roku.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformowała, że Komisja zaopiniowała *Informację* pozytywnie przy 3 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała *Informację* pozytywnie przy 2 głosach wstrzymujących.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że mają przed sobą prezentację, która w wielkim skrócie obrazowo przedstawia, jakie środki finansowe, dzięki ich decyzji, były wyasygnowane na działalność związaną ze sportem i turystyką. W ubiegłym roku było to 543.200 zł, w drugim półroczu, przy tzw. drugim rozdaniu było to 145.000, ilość zadań: 121 przez cały rok, 48 w drugim półroczu, ilość dotowanych stowarzyszeń: 62, w drugim półroczu: 39, przy czym niekiedy niektóre stowarzyszenia były dwukrotnie dotowane. Kolejny slajd przedstawia podział na gminy po kolei – ile zadań, jaka kwota. Przykładowo Gmina Piła to kwota 478.000, Gmina Białośliwie: 800 zł. W ubiegłym roku z ich dotacji nie skorzystała tylko Gmina Miasteczko Krajeńskie. Na drugim miejscu, jeżeli chodzi o kwotę, to była Gmina Szydłowo, na kolejnych: Ujście, Wyrzysk i Wysoka.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła *Informację* wynikiem głosowania: 14 radnych za, 1 – przeciwny i 5 – wstrzymujących (głosowało 20 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6
Informacja Zarządu Powiatu o realizacji uchwał Rady Powiatu za II półrocze 2016 r.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła *Informację* wynikiem głosowania: 15 radnych za, 4 – wstrzymujących (głosowało 19 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7
Informacja o realizacji remontów i inwestycji na drogach powiatowych w 2016 r.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała *Informację* pozytywnie przy 3 głosach wstrzymujących się.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że rok 2016 (mają na myśli „nasze" inwestycje powiatowe, zasoby drogowe) w jego ocenie można uznać za zadowalający, jeden z lepszych pewnie w ostatnich latach, aczkolwiek zdają sobie sprawę z tego doskonale, że potrzeb jest znacznie więcej. Plan wydatków został określony na kwotę około 12 mln zł. Wydatki Powiatowego Zarządu Dróg to była kwota około 10 mln, dotacja dla Gminy Piła: przeszło 2 mln. Szczegółowo dotacja m.in. na przebudowę drogi powiatowej na odcinku: skrzyżowanie 10-tki – Ośrodek Płotki. Jeżeli mówią o kwestiach związanych np.

z remontami cząstkowymi dróg i chodników, to była kwota blisko 1,5 mln. Wszystkie remonty to kwota 1,7 mln. Oczywiście mogą tutaj szczegółowo wymieniać inwestycje. Łącznie było to np. powierzchniowe utrwalanie nawierzchni dróg powiatowych, odcinek drogi np. Leżenica, Różanka, Nowa Wieś Ujska, Mościska, Grabówno, Dziegciarnia, gm. Łobżenica. Zajmowali się również chociażby przeglądami i konserwacją sygnalizacji świetlnej w miejscowości Żabostowo przy drodze powiatowej Piła – Kaczory. Oczywiście „nasze" koszty to także: usuwanie awarii na drogach, kwestia oczywiście letniego utrzymania dróg, koszenia trawy, wycinki drzew, krzewów, usuwania konarów. Dodał, że *Informację*, którą posiadają, szczegółowo punkt po punkcie, kwota po kwocie ukazuje, gdzie, jakie prace były wykonane i zrealizowane.

Radny – Pan Janusz Kubiak zauważył, że do tego sprawozdania jest załączona *Informacja* Zarządu Dróg i Zieleni Miejskiej i jest tam taki wydatek na 90.000: budowa ciągu pieszo-jezdnego między ul. Szafirową, a ul. Rubinową w Pile. Zapytał, czy te działki są własnością Powiatu, czy Gminy, na których wykonano te prace.

Radny – Pan Marian Martenka zwrócił uwagę na to, że była tutaj mowa o utrzymaniu „naszych" dróg. Poinformował, że ma pytanie, bo coroczna dotacja dla Miasta Piły na utrzymanie dróg to jest 1 mln zł. Z *Informacji* z Zarządu Zieleni Miejskiej w Pile wynika, że Miasto na ten cel przeznacza 3.000.300 zł. Zapytał, czy to oznacza, że około 2 mln dopłaca Miasto do utrzymania „naszych", pilskich dróg.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że co do kwestii utrzymania dróg na terenie gminy Piła – kwestie te reguluje porozumienie, które było zawarte bodajże w 2007 roku. Ono jest realizowane w taki sposób, w jaki strony się umówiły. W tym przypadku umowa jest kodeksem dla stron. Co do faktycznych kosztów utrzymania, to nie ma przed sobą dokumentacji, która by o tym świadczyła, że jedna strona dokłada się więcej do wspólnego utrzymania, inna – mniej. Dlatego trudno mu się w tym momencie odnieść. Natomiast na pierwsze pytanie – jest na sali Pan Dyrektor Zarządu Dróg, którego poprosi o odpowiedź.

Pan Jan Tuszyński – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pile stwierdził, że żeby szczegółowo odpowiedzieć, musiałby spotkać mapę ewidencyjną, ale przypuszcza, że są to grunty powiatowe, bo to w pobliżu ul. Lelewela i mogą to być grunty powiatowe, ale nie mówi tego z całą pewnością. Dlatego przygotuje się do tego, najwyżej pisemnie się ustosunkuje do tego pytania.

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że opiera swoją wiedzę na podstawie materiałów, jakie od nich otrzymał, czyli materiał też Zarządu Zieleni Miejskiej i „w nim pisze, że 300.300 na utrzymanie tutaj Miasto przeznacza". Stwierdził, że jeśli odjąć od tego ten milion, który oni tutaj Miastu w formie tej umowy przekazują, to oznaczałoby, że 2.000.300 dopłaca Miasto, ale poprosi wobec tego taką informację pisemną.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że wyraźnie oznajmił, że nie ma przed sobą szczegółowej dokumentacji, więc ciężko mu się odnieść. Poprosił, aby pamiętać nie tylko o ciężarach, ale również o pożytkach. Gmina Piła, która zarządza na terenie gminy Piła drogami powiatowymi, jest również uprawniona do pobierania pożytków. Takim pożytkiem są np. dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego. To nie są małe dochody, więc jakby tutaj mówili o całkowitym Bilasie, to muszą wszystkie elementy „do tego przysłowiowego worka wrzucić". Dlatego faktycznie sugestia, żeby to była pisemna,

szczegółowa informacja, wydaje się mu zasadna. Nikt z nich w głowie nie ma w tym momencie cyfr i taką odpowiedź również przedłożą.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

Rada przyjęła *Informację* wynikiem głosowania: 15 radnych za, 6 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8
Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Pilski za 2016 r.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformowała, że Komisja zaopiniowała *Sprawozdanie* pozytywnie przy 4 głosach wstrzymujących się.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Sprawozdania*.

Rada przyjęła *Sprawozdanie* wynikiem głosowania: 19 radnych za, 2 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9
Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na terenie Powiatu Pilskiego.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski stwierdził, że dyskusja oczywiście była długa na Komisji i nie będzie jej powtarzał, ale może teraz, w obecności wszystkich, chciałby zwrócić uwagę na pewien szczegół, jego zdaniem istotnego błędu w nazewnictwie. A mianowicie zał. nr 4 do uchwały – określa się projekt planu sieci szkół publicznych, szkół podstawowych oraz

szkół specjalnych itd. od dnia 1 września 2019 roku, zgodnie z ustawą z dnia 16 grudnia 2016, którą Prezydent podpisał 9 stycznia 2017 roku. Gimnazja przestają istnieć 31 sierpnia 2019 roku według wyżej wymienionej ustawy. A zatem, jego zdaniem, błędem jest nazywanie następnie w tabeli, gdzie są wymienione jednostki organizacyjne kolejno, ale nie będzie wymieniał wszystkich: Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 i Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy. Jeśli dokument nazywany jest: „Projekt planu sieci szkół ponadpodstawowych", to jednostka organizacyjna z dniem 1 września 2019 roku nie może nosić nazwy szkoły ponadgimnazjalnej, bo takiej szkoły już nie będzie, jej po prostu nie ma, ona sama wygaśnie. To jest jedno pytanie i takie właściwie stwierdzenie, a drugie – jest to, w przypadku szkół prowadzonych przez Powiat Pilski, znakomita okazja, aby w tzw. szkołach techniczno-zawodowych usunąć lub też wygasić licea ogólnokształcące, które powinny znajdować się w szkołach, które są stricte liceami ogólnokształcącymi. Natomiast w szkołach, tzw. zespołach, w których mają wymienionych, w każdym z nich, wszystkie typy, nazwy szkół, które są w tym zespole, należałoby pozostawić specjalistyczne tylko technika, czy klasy zawodowe, które wynikają z pewnej tradycji oraz wynikają także z kwalifikacji pedagogicznych również zatrudnionych tam nauczycieli. Niewątpliwie postawienie na szkolnictwo zawodowe nie jest błędem i jest to, czy byłaby to znakomita okazja, aby uporządkować ten stan rzeczy. A to (na stan jego wiedzy, którą czyta tutaj, z dokumentów przedstawionych) tak nie jest.

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała, że już się wypowiadała na Komisji, że ten plan sieci szkół ponadgimnazjalnych jest naprawdę bardzo obszerny. Zapytała o to, na podstawie jakich materiałów źródłowych opracowano te dokumenty, czy opierano się na informacjach ze szkół, czy na dokumentach, które są w Wydziale Oświaty, dlatego, że ten wachlarz szkół jest bardzo duży, ale jednak nie wszystkie zostały uwzględnione, więc nie wie, jak to się stało. Zadała kolejne pytanie o to, czy brano pod uwagę aktualną prognozę demograficzną, która ma niebagatelne znaczenie w projektowaniu sieci szkół. Jest tam też dużo błędów, literówek, ale też błędów w nazewnictwie, np. w załączniku 1 nazwa szkoły podana jest jako: Ośmioletnia Szkoła Podstawowa dla Dorosłych, a powinno być: Szkoła Podstawowa dla Dorosłych, bo taka jest nazwa Szkoły i taką się będzie używało w momencie wypisywania dokumentu ukończenia, czyli świadectwa.

Radny – Pan Kazimierz Sulima zwrócił się do Pana Starosty. Poinformował, że chciałby zapytać w zasadzie o takie błędy w uchwale, w uzasadnieniu, które powinny być poprawione. Pisze się „Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych, mających siedzibę na terenie Powiatu Pilskiego" – z dużej litery. Stwierdził, że gdyby określać Powiat Pilski jako organ prowadzący, to zgadzałby się. Natomiast na terenie powiatu pilskiego są ujęte szkoły także Marszałka Województwa i ministerialna w tej sieci szkół. W związku z powyższym w tej uchwale powinien być wpisany teren powiatu pilskiego z małej litery ujęty i poprawiony zarówno w § 1, jak i w 2. Zapytał, czy przy okazji opracowywania tej sieci szkół nie powinno się przeprowadzić tzw. likwidacji „martwych szkół", które znajdują się w wielu szkołach aktualnie prowadzonych, a od 2005 roku praktycznie nie mających naboru. Wie, że to można by „zwalać" znowu, że poprzednicy tego nie zrobili, ale może przy okazji właśnie tej sieci szkół należałoby wystąpić z zapytaniem i polikwidować te „szkoły martwe".

Radny – Pan Marian Martenka poinformował, że chciałby zacząć od tego, że przygotowywanie tego materiału i opracowywanie uchwały, którą dzisiaj mają podejmować, powinno być poprzedzone konsultacjami i dyskusją na forum Rady. O taką dyskusję prosili już w ubiegłym roku. I również powinna być poprzedzona ta uchwała taką dyskusją w

powiecie. Będzie spotkanie 27-go na temat przyszłości edukacji w powiecie pilskim. Sądzi, że pomylono kolejność. Najpierw powinni dyskutować nad przyszłością edukacji w powiecie pilskim, a dopiero później podejmować uchwały w oparciu o to, co na takiej debacie, co taka debata wniosłaby do tej uchwały. To jakby tutaj taki zarzut podstawowy, że nie było takiej debaty przed podejmowaniem tej uchwały. Na Komisji „z całym szacunkiem, nie było ani Pana, ani Pana, ani Pana Starosty, Pana Wicestarosty", czyli tak naprawdę dyskutowali na temat oświaty bez ich udziału. To wydawało mu się przede wszystkim wobec powagi spraw, jakie podejmują, co najmniej niewłaściwe. Odniósł się do materiału. Stwierdził, że jest w nim sporo błędów. „Koledzy i koleżanka" już tutaj mówili. Ale jest sporo błędów, które już były w jakiś sposób regulowane autopoprawką. Oni też zwracali na niektóre rzeczy uwagę. „Tutaj pisze, że zgodnie ze stanowiskiem Kuratora Oświaty, przedmiotowa data, tutaj chodzi o: data zakończenia działalności samodzielnego bytu gimnazjum, a nie data zakończenia kształcenia w klasach gimnazjalnych." Chodzi o to, kiedy to stanowisko Kuratorium Oświaty zostało tutaj przedstawione. Dodał, że bardzo by chciał wiedzieć. Rozumie, że między Komisją, a dzisiejszą sesją, bo gdyby było wcześniej, to świadczy jedynie o jednak niewłaściwym przygotowywaniu tych dokumentów. W tych dokumentach jest nadal sporo też błędów. Szkoła Ponadgimnazjalna im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy – jest Liceum Ogólnokształcące dla Młodzieży. Wydaje mu się, że warto byłoby to sprawdzić z uchwały, jaką kiedyś podejmowali. Jest to Liceum Ogólnokształcące. Nie ma wcale, że dla młodzieży. A w tych wszystkich dokumentach później ono się powiela i gdzieś ta nazwa również funkcjonuje. Co do innych, to sądzi, że powinni zrobić porządek. We wszystkich szkołach są, tutaj np. w załączniku nr 4 jest V Liceum Ogólnokształcące w Pile z małej litery. Uznał, że powinna być w nazwie duża litera, więc są błędy i tego rodzaju. Oczywiście od 2005 roku bez naboru, więc przy tej okazji powinni po pierwsze wyczyścić całą sieć szkół, które właściwie od dawna są nieczynne, a to się tutaj nie dzieje. Powtarza się wiele rzeczy, które nadal będą tworzyły chaos sieci szkół powiatowych. Również w nazewnictwie jest brak konsekwencji, bo dla Szkoły Policealnej w Pile raz używa się: Szkoła Policealna dla Dorosłych, a raz Szkoła Policealna bez określenia dla kogo. Jego zdaniem powinno się przyjmować jednolite nazewnictwo. W Zespole Szkół im. Stanisława Staszica wydaje mu się, że jest jeszcze również niewygaszona Szkoła dla Dorosłych. Tutaj nie jest ona ujawniona. Zresztą we wszystkich szkołach są szkoły dla dorosłych. Nie wie, czy nie powinno się to uporządkować. To znaczy nie we wszystkich, ale w większości szkół „naszych" powiatowych jest kształcenie dla dorosłych. Mają Powiatowe Centrum Edukacji i myśli, że przy tej okazji należałoby się zastanowić, czy jest wobec tego sens w każdej ze szkół, czy jest potrzebne kształcenie dla dorosłych, czy nie. Stwierdził, że takich dyskusji na ten temat w ogóle nie było „i przygotowywany materiał dla mnie jest, powiem, no, jakby Państwo sprawdzili uchwały Rady Powiatu, jeśli chodzi o powoływanie szkół, to są tutaj szkoły, są szkoły, które powoływaliśmy i funkcjonują dziś, a nie są ujawnione tu i odwrotnie, szkoły, które mają błędne nazwy, a poza tym brak jest jakby porządku w tym, co chcą robić po tej reformie".

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że z uwagą słuchał tego, co przed chwileczką Państwo radni recytowali w swoich wypowiedziach. Jedno zdanie, które mu utkwiło w pamięci – wypowiedź Pana radnego Mariana Martenki, żeby uporządkować pewne kwestie, żeby nadal nie tworzyły chaosu w sieci „naszych" szkół. Uznał, że poniekąd przyznają, iż kwestie związane z siecią „naszych" szkół, są to kwestie, które od wielu lat wymagają uregulowania. Przechodząc do poszczególnych odpowiedzi na ich pytania, poinformował, że jego odpowiedzi będą natury ogólnej. O uszczegółowienie poprosił Panią Dyrektor Wydziału Oświaty – Panią Łucję Zielińską, żeby się odniosła do poszczególnych tutaj wątków, które podnieśli. Co do kwestii wygaszania określonych kierunków (tutaj być może nawet i szkół), to są to procedury, które szczególnie po ostatnich zmianach w prawie

oświatowym już wymagają w wielu przypadkach uzgodnień z Kuratorem, nie tylko jego opinii. Więc jest to kwestia, która na nich, jako na organ prowadzący, wymusza przede wszystkim działanie w określonych cenzurach czasowych i procedurach. Nie można tego zrobić w ciągu miesiąca. Jest to jedna kwestia. Druga kwestia, co do nazewnictwa i pytania, czy w konkretnym przypadku teren powiatu pilskiego z małej, czy z dużej litery. Uznał, że tu należy to faktycznie zweryfikować, czy to nie był błąd pisarski. Skoro przynajmniej na „naszych" komputerach powiat pilski, myśli, że w 9 na 10 przypadków jest pisane zawsze z dużej litery, to być może rzeczywiście zostało to niedopatrzone. W tej chwili nie przesądza o tym, jak to jest. Co do kwestii debaty. Stwierdził, że to, czym jest reforma oświatowa, to wystarczy pierwsze medium włączyć i co chwilę słyszą o różnych planach, o reformach, o referendach. Jest to bardzo złożone. Dotyczy to przede wszystkim „naszej" młodzieży, dzieci, również sfery pracowniczej – ma na myśli nauczycieli. Wydaje mu się, że fakt, że taką debatę przeprowadzą po podjęciu tej uchwały, która jest na nich też wymuszana terminowo, nie będzie to kwestia, która nie ma uzasadnienia. Sądzi, że w kwestiach edukacyjnych, brania pod uwagę czynników demograficznych, to w tym roku mają bodajże przeszło stu mniej absolwentów gimnazjów, niż rok wcześniej. Przypomniał, że jeszcze 7-8 lat temu mieli w „naszych" szkołach przeszło 6.000 uczniów. Dzisiaj jest to liczba przekraczająca nieco 4000. To są oczywiście wszystkie kwestie, które wymagają „naszej" bieżącej analizy, bieżącego monitoringu.

Pani Łucja Zielińska – Dyrektor Wydziału Oświaty poinformowała, że wokół tej propozycji uchwały jest wiele takich niedomówień i ona chciałaby może pewne wyregulować. Zresztą, jeśli Pan Przewodniczący by pozwolił, to jednak ona tą prezentację przygotowała im na dzisiaj i chętnie by ją w miarę, 10-15 minut, by ją odtworzyła. Ale przepisy te, o których w tej chwili mówią (weszły 26 stycznia tego roku, dzisiaj mają 24.), mają określić sieć szkół na podstawie *Informacji oświatowej*, czyli określają stan obecny. Poprosiła, aby jej powiedzieć, kiedy mieli to konsultować z „Państwem", a właściwie, co konsultować, bo to jest pytanie. Zauważyła, że szkoły są, jakie są i nie mają na to w tej chwili wpływu. Tak mają zarejestrowane, tak mają zgłoszone do Ministerstwa i tak to pozostaje. To jest jak gdyby jedna rzecz. Mogą przyszłość konsultować, jak chcą, żeby oświata wyglądała, ale to jest zupełnie inny temat. Zauważyła, że pytają o Kuratorium. Odpowiedziała, że *Prawo oświatowe*, które weszło, dla nich też stwarza wiele kłopotów i wiele interpretacji prawnych. One są bardzo różne. A zatem oni też jak gdyby zastanawiają się nad tym i taka była zresztą propozycja w tej pierwszej uchwale, gdzie jest w tabelce takie hasło, chodzi o te daty: stan zakończenia gimnazjum. Wyjaśniła, że jeśli mówią o zakończeniu gimnazjum, to jako takiego gimnazjum od 1 września tego roku już nie będzie. I taka jest interpretacja Kuratorium, że nie ma już takiego typu szkoły, bo będzie ośmioletnia szkoła podstawowa. I to jest jak gdyby powód, dla którego wprowadzili też autopoprawkę. Natomiast będzie ośmioletnia szkoła podstawowa z klasami gimnazjum, czy kształcenia ponadgimnazjalnego. A to są już jak gdyby dwie różne rzeczy. I stąd uważali, że podają ostatni dzień, kiedy uczeń chodzi do gimnazjum i to był rok 2019, 31 sierpnia. Natomiast interpretacja dotyczy zamknięcia typu szkoły. I typ szkoły kończy się w 2017. Stąd jest ta autopoprawka. Poinformowała, że nazwy, które używają: Ośmioletnia Szkoła Podstawowa, to są nazwy, które są w *Prawie oświatowym* i które obowiązują od 1 września 2017, a co za tym idzie, te nazwy są zastosowane prawidłowo. Kolejna sprawa dotyczy tego, że mówili o trochę bałaganie, który jest w tych dokumentach. Zaprzeczyła temu, dlatego że szkoła policealna może być i dla dorosłych i dla młodzieży. I stąd mają w sieci szkół, że mają szkołę policealną, ale również mają szkołę policealną dla dorosłych. Ale są to dwie różne szkoły tak naprawdę. A więc z tego tytułu jak gdyby jest ta różnica w nazewnictwie. Natomiast jeśli chodzi o te nazwy Ośmioletniej Szkoły Podstawowej, to tak się w tej chwili ta Szkoła nazywa, nie szkoła podstawowa ośmioletnia,

tylko odwrotnie. To tyle, co tutaj się pojawiło i może na to odpowiedzieć, ale chętnie tą prezentację by „odpalili" i spróbowałaby chociaż krótko im coś powiedzieć.

Przewodniczący Rady nie zgodził się. Podziękował Pani Dyrektor.

Pani Łucja Zielińska – Dyrektor Wydziału Oświaty poinformowała, że uchwała jest napisana w trudny sposób. Zgadza się z tym i mają prawo jak gdyby mieć wątpliwości do tego. Ale to nie jest uchwała, którą konstruowali. Stwierdziła, że tak sobie życzy ustawodawca, który chce, żeby to było w takich czterech punktach zawarte. Plan sieci szkół ponadgimnazjalnych, ponadpodstawowych, sposób przekształcania i to, co będzie w roku 2019. I nie mają na to wpływu, jak to zrobić.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Dyrektor.

Radny – Pan Kazimierz Sulima zwrócił się do Pana Starosty. Stwierdził, że po przeanalizowaniu tego materiału, można wyciągnąć jeden podstawowy wniosek, że gdyby sięgnięto do źródła, do dwudziestu siedmiu uchwał Rady Powiatu, które dotyczą zakładania lub likwidacji różnych szkół, które były, a nie metodą zapytania do szkół o to, co prowadzą, jakie szkoły i kierunki, tylko sięgnięto do uchwał, to mieliby eliminację wszystkich błędów w nazewnictwie szkół, bo mieliby tutaj dokładnie. W każdej uchwale Rady Powiatu są określone ściśle: nazwa szkoły, gdzie się znajduje, jakie kierunki. W związku z powyższym myśli, że to zostało zrobione z nienależytą starannością.

Radny – Pan Grzegorz Wądołowski zwrócił się do Pani Dyrektor Łucji Zielińskiej. Poinformował, że wie, że najtrudniejsza rola spada na wszystkie organy prowadzące, w związku z trybem i sposobem wprowadzania tych zmian. Nie miał zamiaru „wytykać" błędów, mówić, że ją atakuje. Poprosił, żeby zwrócić uwagę na jeszcze jeden fakt, o którym ona obecnym tutaj nie powiedziała. Rzeczywiście w roku 2019 trafią do szkół ponadpodstawowych ostatnie roczniki gimnazjów, ale musi to wiedzieć i powiedzieć to innym, że trafią pierwsze roczniki szkół ośmioklasowych, podstawowych. A więc używanie w nazwie szkoły ponadgimnazjalnej jest nieprawidłowe, bo będą się tam uczyły jednocześnie dzieci i z gimnazjum i ze szkoły podstawowej. A więc chyba bardziej zgrabnie jest użyć określenia szkoła ponadpodstawowa i określić jej imię lub specjalność, może ogólnokształcąca, bądź coś innego.

Pani Łucja Zielińska – Dyrektor Wydziału Oświaty poinformowała, że na „Komisji Oświaty" na ten temat rozmawiali i jeszcze raz powtarza, powie tak: „czemu Państwo tak uczepiliście się tych nazw tych szkół?" Dodała, że mają na to jeszcze czas. Stan, czy plan sieci szkół określają na chwilę obecną, czyli stwierdzają stan faktyczny, jaki jest. „Do roku 2019 my jeszcze możemy ten plan sieci szkół, który będzie od 1 września 2019 – to prawda, że będzie podwójny nabór i o tym doskonale wiemy i zdążymy te nazwy szkół pozmieniać, natomiast cokolwiek byśmy nie powiedzieli, to jeszcze w roku 2019 będzie kontynuacja szkół ponadgimnazjalnych, bo będzie pięcioletnie technikum, ale będą tam jeszcze klasy z kształceniem gimnazjalnym." I w tej chwili dyskusja na ten temat, jak te nazwy będą wyglądały, dla niej jest bezprzedmiotowa. To już było na Komisji, teraz znowu się odnoszą. A stwierdzają na chwilę obecną, że te szkoły się tak nazywają i nic nie zrobią w tym temacie. Przez miesiąc czasu nie da się zmienić nazwy szkoły. I tylko tyle chciała powiedzieć.

Radny – Pan Marian Martenka nie zgodził się z Panią Dyrektor. Poinformował, że chciał nawiązać do dyskusji, jaka się odbyła na Komisji „i tutaj wiele głosów było takich, by to

nazewnictwo, zresztą sama Pani również to mówiła, że jest Pani zwolenniczką jakiegoś takiego nazewnictwa szkół średnich, które by w sposób właściwy określały i by powiedział, taki prostszy niż nr: 1, 2, 3 i 5 charakter szkoły". Pytanie, czy zrobić to w tej chwili i sformułowanie: „uczepiliście się Państwo", bardzo mu się nie podoba, bo mają prawo uważać, że jest to też właściwy moment na to, żeby ten system szkół od razu, w tym momencie naprawić. I absolutnie popiera to, co tutaj mówi Pan radny Wądołowski. I myśli, że to jest też moment, żeby mogli to wszystko zrobić, gdyby odpowiednio wcześniej w tej sprawie toczyli jakąkolwiek dyskusję. To jest po pierwsze. Po drugie, z informacji, jaką posiada wynika, że istnieje „Policealna Szkoła w Zasadniczej Szkole Ekonomicznej w Pile", która wcale tutaj nie jest wykazana. Nie wie, czy tak jest. Dodał, że to jest pytanie do Pani Dyrektor. I również Policealna Szkoła w „Nafcie", która również tutaj nie jest uwidoczniona, a kiedyś powołana i nie została nigdy zlikwidowana. Więc, jeśli „Pani" mówi o tym, że jest absolutna staranność przy przygotowywaniu materiału, to on akurat ma tutaj odmienne zdanie. I jeszcze jedna rzecz, już na pewno nie taka istotna, ale jednak przy tworzeniu uchwały ważna. W uzasadnieniu, jeśli mają uchwałę, w punkcie 1 jest zdanie: „Plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych", tzn. określeniu podlega. Tak należałoby to przeczytać. „Plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół specjalnych tak, aby umożliwić dzieciom i młodzieży zamieszkującym na terenie powiatu lub podejmującym (a nie podejmujących) naukę w powiecie realizowanie obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki na okres od 1 września 2017 do 31.2019". Zamiast „podejmujących" – „podejmującym".

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała, że ma tutaj uchwałę z 27 lutego 2014 roku, czyli za poprzedniej kadencji nieraz krytykowanej przez obecny Zarząd. Jest podjęta uchwała o zamiarze likwidacji 32 szkół. Zapytała, ile było podjętych takich uchwał podjętych przez obecny Zarząd, „który już minęły 2 lata, jak działa". Myśli też, że czasem jest mylone pojęcie nazwa szkoły i typ szkoły i stąd pewnie te rozbieżności i ich uwagi dotyczące ich. I taka refleksja: uchwała z 2002 roku w sprawie przekształcenia dotychczasowych szkół ponadpodstawowych w szkoły gimnazjalne. Dodała, że w tym roku cofają się o 15 lat.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poprosił w dalszej kontynuacji o dokończenie jego wypowiedzi Panią Dyrektor. Co do refleksji stwierdził, że ich punkt widzenia czasami zmienia się od punktu siedzenia. Stwierdził, że nie będzie kolejny raz przywoływał wypowiedzi jednego z „Państwa". To nie oni decydują, jako samorządowcy, jakie są przepisy prawa. Decyduje Parlament, który jest wybrany przez określoną większość „naszego" społeczeństwa. Mogą się z tym zgadzać lub nie prywatnie, ale muszą się stosować do ustaleń, które są prawem powszechnie obowiązującym. Co do refleksji dotyczącej tworzenia tego aktu, to mają określone wytyczne i o tym, czy coś z małej litery, czy z dużej litery mogłoby być napisane, to oczywiście o tym należy dyskutować i każdy przypadek sprawdzić, „podejmującym, czy podejmujących – również". Natomiast co do kwestii związanej z procedowaniem, przypomina, że przepisy obowiązują od dosłownie 3, czy niecałych 4 tygodni, mają określone terminy. Za chwilę w jednym z kolejnych punktów będą procedować inną treść uchwały, w ogóle dotyczącej innego przedmiotu. Wróci wtedy i przypomni tą swoją wypowiedź, którą w tej chwili cytuje. Poprosił Przewodniczącego Rady o to, aby dokończyła Pani Dyrektor.

Pani Łucja Zielińska – Dyrektor Wydziału Oświaty poinformowała, że każda szkoła na dzień 30 września ma obowiązek zgłoszenia wszelkiego typu szkół, zawodów, uczniów do systemu informacji oświatowej. I oni stworzyli ten dokument na podstawie systemu informacji oświatowej, ponieważ robią taką jak gdyby zbiorówkę, która wychodzi od szkół.

Zresztą na podstawie tego, na dzień 30 września, też jest obliczana subwencja na kolejny rok szkolny. I myśli, że warto tego się trzymać, ponieważ to im porządkuje ten system informacji oświatowej. Przyznała im rację co do tego, że wiele szkół było likwidowanych. Przypomniała o liceach profilowanych, liceach technicznych, szkołach zawodowych, a następnie o zasadniczych szkołach zawodowych. Dodała, że w związku z tym, jak popatrzą na tą ilość likwidowanych szkół, to przyznaje, że Pani Maria ma rację, że tak było. Ale w tej chwili, na dzień, który w tej chwili mają tak w systemie, to tak została stworzona ta informacja. Natomiast na pytanie, czy trzeba to porządkować, odpowiedziała, że tak, ale określają stan na dzień dzisiejszy. Tak to wygląda, a działania, które podejmą i zmiany nazw – podtrzymuje swoje zdanie na ten temat, jak powinno to wyglądać. Ale myśli, że należy być spokojnym, przyjąć ta informację, która określa to, co jest, a mają czas na to, żeby zrobić z niektórymi rzeczami porządek.

Radna – Pani Marta Kubiak poinformowała, że z informacji, które posiada, wie, że projekt dostosowania sieci szkół był dosyć szeroko omawiany na Komisji, w związku z czym zgłasza wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku zgłoszonego przez Panią radną Martę Kubiak o zamknięcie dyskusji.

Rada przyjęła wniosek radnej o zakończenie dyskusji wynikiem głosowania: 15 radnych za, 5 – przeciwnych i 1 – wstrzymujący (głosowało 21 radnych).

W związku z zamknięciem dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Rada podjęła uchwałę wraz z autopoprawką wynikiem głosowania: 15 radnych za, 6 – przeciwnych (głosowało 21 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10
Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017.

Przewodniczący Rady poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie przy 3 głosach wstrzymujących się.

Radny – Pan Marian Martenka zapytał, czy podjęli tamtą uchwałę z tym wnioskiem, o którym mówił: „podejmujących", czy „podejmującym", bo teraz nie wie. Uchwała została podjęta i nie bardzo rozumie, czy z tą zmianą, czy bez tej zmiany.

Radny – Pan Tomasz Bugajski poinformował, że prosił o głos tuż po zgłoszeniu przez Panią radną wniosku formalnego o zakończenie dyskusji. W tej chwili jego głos jest bezprzedmiotowy i to, co chciał powiedzieć.

Przewodniczący Rady odniósł się do kwestii poruszonej przez Pana radnego Martenkę. Poinformował, że Pan Starosta powiedział, że to zostanie sprawdzone i prawidłowa forma zostanie zapisana. I myśli, że tu nie muszą dalej na ten temat dyskutować. Póki co wygląda to tak, jak było we wniosku.

Radny – Pan Marian Martenka stwierdził, że Pan Przewodniczący jest radnym od bardzo wielu lat i doskonale wie, że podejmując uchwały, podejmują uchwały w jakimś konkretnym, określonym kształcie. Nie może być tak, że podejmują dzisiaj uchwałę, a Zarząd, czy ktoś sobie sprawdzi i dopisze coś, co będzie uważał za stosowne. Uchwała „na moment jej poddawania musi być kompletna" i musi być taka, jaką ją podejmują.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Panu radnemu, że ten punkt już skończyli. Dodał, że zapisane jest tak, jak jest zapisane. Poprosił, żeby więcej w tym punkcie na ten temat nie dyskutować.
Następnie w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.

Rada podjęła uchwałę wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu wynikiem głosowania: 15 radnych za, 4 – przeciwnych i 2 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11
Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2017 r.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski przedstawił małe wyjaśnienie w kwestii procedowania tej uchwały na dzisiejszej sesji. Poinformował, że planowali oczywiście, jak w ubiegłym roku, ten punkt procedować na sesji marcowej, natomiast pojawiła się szansa, kolejny raz zresztą, ale i pewna wątpliwość. Mianowicie w przypadku środków, które przeznaczają na sfinansowanie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej, mają uprawnienie i prawo ubiegać się do kwoty 50% w odniesieniu do kwoty, którą dzisiaj przeznaczają, o dodatkowe dofinansowanie z programu: „Wyrównywanie różnic pomiędzy regionami". W „naszym" przypadku to będzie 375.000 zł. W tym roku udało im się pozyskać kwotę 200.000. Patrząc na to, mają szansę teoretyczną: 350, przy czym składanie wniosków następuje, wyznaczone zostało na dzień do 15 marca. Zatem musieliby specjalnie sesję zwołać w tej kwestii lub być takim niepewnym, czy ich zapewnienie, że akurat w marcu taką, czy ową treść będą procedować, mogłoby nie ostać się na gruncie np. oceny danego wniosku. Dlatego z takiej ostrożności postanowili to przyspieszyć, ale wszystkie procedury zostały zachowane.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 20 radnych za i 1 – wstrzymujący (głosowało 21 radnych).

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12
Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

Ad. 13
Wolne wnioski i zapytania.

Radny – Pan Janusz Kubiak poinformował, że za poprzednią sesję, w związku z pytaniami, dotyczącymi *Informacji Starosty*, otrzymał pisemną odpowiedź. Z tej racji, że w pisemnej odpowiedzi nie mógł zadać *ad vocem* dodatkowych pytań, to zadaje je teraz. Mianowicie chodziło o kwestię związaną z aktem notarialnym, mediami i opłatą związaną z odpłatnością wynagrodzenia. Chodziło o działki związane przy ul. Bydgoskiej. Jest podana kwota. Zapytał, czy ta kwota jest określona rocznie, miesięcznie tytułem służebności. I jeszcze pytanie związane z kosztami zastępstwa. Zapytał, czy to znaczy, ma rozumieć to w ten sposób, że dopiero zostały przekazane i „przeniesione środki w związku, przez stronę przeciwną wpłacenia tych kosztów do Starostwa".

Radna – Pani Maria Augustyn poinformowała, że chciała powiedzieć rzecz chyba oczywistą, że uchwała to nie brudnopis i nie rozumie tego uporu, żeby przyjąć uchwałę z błędami, zamiast po prostu ją poprawić i przyjąć ją bez błędów. Dodała, że zamykanie dyskusji w tak ważnym temacie też dla niej jest absurdalne i jest zadziwiona.

Radny – Pan Kazimierz Sulima zwrócił się do Pana Starosty. Poinformował, że wiele się mówiło w poprzednich latach na temat nadużyć, jakie były w trakcie realizacji termomodernizacji oświatowej, nadużyć w Powiatowym Zarządzie Dróg za czasów Dyrektora Tomczyka. Na dzień dzisiejszy nie wiedzą nic. Wiedzą, że były skierowane wnioski do Prokuratury. Zapytał Pana Starostę, czy mógłby przybliżyć im ewentualnie, jeżeli jest to możliwe, co się dzieje w tej sprawie, bo jako członek poprzedniego Zarządu chciałby „coś niecoś" na ten temat wiedzieć. A dochodzą go tylko głosy z zewnątrz i nie wie, czy są prawdziwe. Poprosił, aby przekazać do Komendanta Powiatowego Policji, że po remoncie drogi w kierunku Płotek, ta trasa służy bardzo często jako testowanie samochodów. Poinformował, że bardzo często tamtędy biega lub chodzi i powie szczerze, że prędkości, jakie tam są rozwijane, nie mieszczą się w skali normalnej jazdy. W związku z powyższym prośba do Komendanta Powiatowego Policji o spowodowanie, żeby tam, gdzieś w środku, od czasu do czasu, ktoś się ustawił.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski poinformował, że rozpocznie wyjątkowo od ostatnich pytań. Co do drogi „szybkiego ruchu" na Płotki, zauważył, że Policja słucha, czuwa. Także myśli, że już w tym momencie tą informację ma, ale oczywiście napiszą pismo wraz z wnioskiem Pana radnego, żeby patrole policyjne bardziej patrzyły na tą drogę, na ten odcinek. Co do kwestii związanych z postępowaniami prowadzonymi w związku z zawiadomieniami

Starosty Pilskiego, oświadczył, że on żadnego zawiadomienia na nikogo nie złożył. Na pewno nie. Poinformował, że oczywiście w czasie, gdy już był Starostą, pewne postanowienia organów wpływały na jego ręce, natomiast nie wie, czy to z przyzwoitości wewnętrznej (przynajmniej stara się tak żyć i postrzegać świat), czy z takich racjonalnych przesłanek, mając uprawnienie do składania zażaleń, na te przypadki nie składał. Nie składał zażaleń, uznał, że skoro już organ pracował nad tym, czy to np. nad kwestią byłego Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, 1,5 roku, to wydawało mu się, że tak dokładnie sprawdził i nawet jak miał wątpliwości, to te wątpliwości rozwiał. Natomiast nie chciałby tutaj wchodzić w ocenę merytoryczną działań Prokuratury. Stwierdził, że czasami to jest tak, że dzisiaj pewne zagadnienie, pewien przypadek, pewne doniesienie jest zakończone postanowieniem np. o odmowie wszczęcia dochodzenia śledztwa, czy umorzeniem i się okazuje, że z różnych powodów za pół roku jednak pewien organ nawet często z urzędu wraca do tego. Nie będzie tutaj się zajmował oceną prawno-procesową, bo nie miejsce i czas ku temu. Tyle może w tej kwestii powiedzieć.
Na pytania Pana radnego Kubiaka odpowiedział, że była to jednorazowa opłata, a jeżeli chodzi o koszt zastępstwa, to stanowi on koszt dla strony przeciwnej i wypłacony został po zakończeniu postępowania sądowego i co najważniejsze, po wpływie na konto Starostwa zasądzonej kwoty.

Radny – Pan Kazimierz Sulima poinformował Pana Starostę, że rozumie, iż te doniesienia, które zostały złożone przez poprzedniego Starostę, po wyjaśnieniu przez Prokuraturę, zostały umorzone ze względu na brak podstaw do ich prowadzenia. Stwierdził, że tak to chyba powinien zrozumieć.

Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski odpowiedział Panu radnemu, że prawdopodobnie tak, ale przesłanek umorzenia postępowań karnych jest kilkanaście. Mówi oczywiście o *Kodeksie postępowania karnego*. Natomiast w tym momencie nie jest w stanie mu zacytować, czy np. nie zaistniały przesłanki, które miały znamiona czynu zabronionego, czy też np. czyn uległ przedawnieniu, czy jakiekolwiek inne przesłanki, ale zerknie, bo to już było jakiś czas temu. Przyznał, że jakoś wyrzucił to ze swojej pamięci, bo po co się tymi sprawami zajmować.

Ad. 14
Zakończenie obrad

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 16:45 **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** zakończył XXX sesję Rady Powiatu w Pile.

Protokół sporządziła: **Przewodniczący Rady**

/-/ Paulina Pieczek **/-/ Kazimierz Wasiak**