

**PROTOKÓŁ NR XL.2017**  
**XL sesji Rady Powiatu w Pile**  
**w dniu 30 listopada 2017 r., godz. 15:00**

Sesja odbyła się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Pile, Al. Niepodległości 33/35.

Obecni na posiedzeniu radni oraz goście – według załączonych list obecności.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
  - otwarcie sesji,
  - stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów:
  - XXXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 października 2017 r.,
  - XXXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 11 listopada 2017 r.
3. Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla powiatu pilskiego, za okres 2015-2016.
5. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Hipolita Cegielskiego w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Nr 1, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Hipolita Cegielskiego w Pile.
6. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Nr 2, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Pile.
7. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 4, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Nr 4, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Pile.
8. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Nr 5, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile.
9. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile.
10. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Niezychowie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną w Niezychowie, wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im.

- Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy w Branżową Szkołę I stopnia, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy.
12. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Wyrzysku, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku w Branżową Szkołę I stopnia w Wyrzysku, wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.
  13. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Wyrzysku, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną w Wyrzysku, wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.
  14. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Nieżychowie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku w Branżową Szkołę I stopnia w Nieżychowie, wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.
  15. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej, wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną, wchodzącą w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy.
  16. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Hipolita Cegielskiego w Pile.
  17. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Pile.
  18. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Medycznego Studium Zawodowego w Pile w Szkołę Policealną w Pile.
  19. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Powiatowego Centrum Edukacji w Pile.
  20. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy.
  21. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Wyrzysku, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.
  22. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Nieżychowie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.
  23. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile.
  24. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie.
  25. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile.
  26. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy w

- ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy.
27. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Gimnazjum dla dorosłych, wchodzącego w skład Powiatowego Centrum Edukacji w Pile w ośmioletnią Szkołę Podstawową dla dorosłych, wchodzącą w skład Powiatowego Centrum Edukacji w Pile.
  28. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia włączenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile do ośmioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile.
  29. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia włączenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy do ośmioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy.
  30. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia włączenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie do ośmioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie.
  31. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile.
  32. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie.
  33. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy.
  34. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Powiatu Pilskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018.
  35. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.
  36. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do konkursu w celu realizacji projektu.
  37. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia nagród Starosty Pilskiego w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania.
  38. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2017-2027.
  39. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017.
  40. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Pile.
  41. Interpelacje i zapytania radnych.
  42. Wolne wnioski i zapytania.
  43. Zakończenie obrad.

## **Ad. 1**

### **Sprawy regulaminowe:**

- **otwarcie sesji,**
- **stwierdzenie quorum.**

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** dokonał otwarcia XL sesji Rady Powiatu w Pile. Stwierdził, że na stan 25 radnych w sesji uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może obradować i podejmować uchwały. Powitał wszystkich uczestników sesji, imiennie zaproszonych gości. Następnie udzielił głosu Pani Aleksandrze Błażejewskej – Prezesowi Nadnoteckiego Stowarzyszenia Społeczno-Sportowego „Sprawni Razem”.

**Pani Aleksandra Błażejewska – Prezes Nadnoteckiego Stowarzyszenia Społeczno-Sportowego „Sprawni Razem”** poinformowała, że reprezentuje Nadnoteckie Stowarzyszenie Społeczno-Sportowe „Sprawni Razem”. Działają już od lat na rzecz dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie, w stopniu lekkim upośledzonych. Poinformowała, że jest jej przemiło i pamięta ten gmach, że służył różnym użytkownikom, też tu Kuratorium Oświaty bywało, któremu podlegała wiele lat i teraz mają swoje Starostwo Pilskie, z czego mogą być dumni. Tak się zdarzyło, że w tym roku kalendarzowym, z podpisanego porozumienia z Gminą Piła brakło im pieniędzy na wyjazdy na zawody ogólnopolskie i to na cztery wyjazdy. Pieniądze zostały wyczerpane w czerwcu przed samymi wakacjami i gdyby nie ta życzliwość wielka, wzruszająca życzliwość Pana Starosty i osób, które decydują w sprawach finansowych, to by ich tam nie było, na tych Mistrzostwach Polski. A przecież województwo wielkopolskie jest ogromne, bo wielki Poznań, dalej: Leszno, Kalisz, Konin, Gniezno i oni na końcu, północna Wielkopolska. I tylko oni byli na tych zawodach. Gdyby nie oni, to w ogóle nikt by nie słyszał o Wielkopolsce, a jest to przecież wydarzenie wielkie, takie Mistrzostwa Polski. Wszystko jedno dla kogo, kiedy i w zakresie czego się odbywają takie spotkania. Oni byli na Dolnym Śląsku, w Lubinie na Mistrzostwach Polski w kręglarstwie. Nie w kręglach, tylko w kręglarstwie. Bo jeden dzień odbywają się zawody na torach klasycznych, a drugi dzień na torach bowlingowych, typu amerykańskiego. I musi powiedzieć, że przed 14 laty to ona wpadła na pomysł, żeby dla tych dzieci zawody w kręglach się odbywały i to chwyciło, cała Polska jeździ na te zawody. Dodała, że przecież „nasze” dzieci mają rozkojarzoną uwagę i się ciągle myśli, co zrobić, jak zrobić, żeby ta uwaga się skoncentrowała, bo w pracy to jest każdemu człowiekowi potrzebne, żeby umiał koncentrować swoją uwagę. Dalej, inna ważna cecha, jaka kształtuje się w czasie gry w kręgle, to koordynacja wzrokowo-ruchowa, bo trzeba bardzo się skoncentrować, żeby trafić w te kręgle tą kulą. Jedli to robią super, a inni „ledwo, ledwo”, ale robią, chcą i to jest najważniejsze, bo przecież nie zawsze muszą być wielkie medale, wielkie hołdy. Ważny jest udział, a przed tym trening, trening i jeszcze raz trening. No i oni najpierw robią regionalne zawody, bo są zarejestrowani tutaj, na północną Wielkopolskę i tu wchodzi w skład powiaty: złotowski, wągrowiecki, czarnkowsko-trzcianecki, chodzieski i pilski. Poinformowała, że w Pile mają zarząd. Pierwszy raz, w 2003 r., który to rok był proklamowany jako Międzynarodowy Rok Niepełnosprawnych, udało jej się zorganizować tutaj, u „nas”, Mistrzostwa Polski po raz pierwszy. Byli tacy, którzy, wątpili, czy to takim dzieciom robić takie wielkie imprezy, a przecież prawo mają takie jak wszyscy inni do nauki, do sportu, do

udziału, do wszystkiego tego, co służy ich rozwojowi. I przez 6 lat „tu się mordowała” z tymi Mistrzostwami Polski, bo nie mieli pod jednym dachem dwóch rodzajów torów. W Pile jest Bowling, a na klasyczne tory to trzeba było jeździć do Wronek, bo tam są klasyczne tory kręglarskie. I tak to 6 lat trwało, ale potem się tak zdarzyło, nie wiadomo co, komu pisane. Jej była pisana operacja na biodro i nikt tu w Pile nie chciał się zająć, żeby zrobić kolejne zawody. Ale były dwie koleżanki właśnie z Lubina, z Dolnego Śląska, które na każde ich zawody przyjeżdżały i im się to bardzo podobało i one zaproponowały, że skoro ona idzie do szpitala, to one to wezmę na siebie, do Lubina. „A wiedzą sąsiedzi, na czym, ktoś siedzi, na miedzi, na bogactwie” i dzieci stamtąd przywożą bogate nagrody rzeczowe, co jej by się nie śniło o takich nagrodach tu, u nich, bo nie mają takich możliwości środowiskowych. Ale najważniejsza jest ta gra, a nagrody cieszą „nasze” dzieci. Cieszą puchary, cieszą medale, dyplomy, to wszystko, co otrzymują normalni zawodnicy. Oni są zawodnikami, dają z siebie wszystko, co można. Na pytanie, kto pojechał na te zawody, odpowiedziała, że po ich zawodach regionalnych, które robią zawsze około Międzynarodowego Dnia Dziecka, wyłonić mogli 4 osoby, bo tak określają to zawsze organizatorzy. I była dziewczynka z Piły: [REDAKTOR] z Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, była dziewczynka z Zespołu Szkół Gastronomicznych z Piły, też wychowanka Ośrodka, był chłopak: [REDAKTOR] z Wągrowca, z Ośrodka, był z Czarnkowa [REDAKTOR]. Cała ta czwórka i musi być dwóch opiekunów, ona jako kobieta musi się opiekować dziewczynkami w nocy szczególnie i musi być mężczyzna, który będzie nocą odpowiadał za chłopaków, a był nim Pan [REDAKTOR] z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Józefa Nojego z Czarnkowa. No i ich kierowca tutaj z Piły, Pan [REDAKTOR]. Pojechali i wszystko odbyło się szczęśliwie. Mieli być podzieleni na dwie grupy, na noclegi, ale w końcu Dyrekcja Hotelu „Baron” trzygwiazdkowego, stwierdziła, że już tyle lat oni ciągle są, więc odmówiła jakiegś tam imprezie i ich przyjęto w stu procentach razem. Było też dobre wyżywienie, bo Warszawa zdecydowała się dofinansować i nie musieli partycypować w dopłacie za wyżywienie i zakwaterowanie. Dlatego, po rozliczeniu ma jeszcze 103 zł do zwrotu z tej dotacji i ma za sobą te pieniądze, w przezroczystym woreczku, żeby wszyscy mogli zobaczyć, że to prawda. Poinformowała, że dzieci, oprócz tych pucharów, otrzymały dyplomy za siódme miejsce w klasycznych i otrzymała podziękowanie za przygotowanie tej ich reprezentacji do zawodów. Dodała, że pewnie, iż ona nie jest trenerem, ale musi być ktoś, kto spowoduje, że ta reprezentacja się zbierze, że nikt nie powie, że jemu się nie chce, nie jedzie, bo wśród „naszych” dzieci, co się często zdarza, bardzo często, dostali taką pamiątkową chorągiewkę z Lubina, zwiedzali tam pięknie ośrodek zmodernizowany właśnie przez Przedsiębiorstwo Wydobywania Miedzi w Lubinie, zachwycający stadion, zachwycający obiekt, który po nocach się śni, żeby to takie mogło u „nas” coś być. Ale oni się i tak cieszą tym, co mają, bo jednak ich dzieci biorą udział i musi powiedzieć, że właściciel „naszego” Bowlingu w Hotelu „Rodło” zawsze przyjmuje ich na zawody regionalne gratis. I to jest wielki dar, bo ileż to by trzeba pieniędzy, żeby za pół dnia zapłacić, a oni zawsze mają to już tak, jakby przyznane z góry, że idą tam, około Dnia Dziecka. Poza tym mają takiego sponsora, który się nazywa McDonald i oni zawsze dają im ciastka na gorąco, tylko na tę imprezę. A chłopcy ją pytają o ciastka, nie pytają o grę, tylko o te ciastka. Odpowiada, że będą, bo napiszą pismo, wyślą, gdzie trzeba i odbiorą w dniu zawodów te ciastka na gorąco. Dodała, że niech się cieszą, bo to są dzieci z biednych rodzin i ciężko tam matce dać, żeby sobie dziecko

poszło i zafundować mu prywatnie takie ciastko, a tutaj dostają zawsze tyle tych ciastek, że mają pod dostatkiem. I to wszystko cieszy i jeżeli jest życzliwość społeczna, bo bez tej życzliwości, to „nie ujechaliśmy” ani kroku naprzód. A tak cieszą się, że mogą działać dla tych dzieci, że rozwijają się, że dobrze się o nich mówi. A te akcesoria świadczą o tym, że jednak z nimi warto. I ona nie żałuje tej udręki, że to tyle kilometrów, ponad 700 km zrobili mikrobusem do tego Lubina, na Dolny Śląsk i z powrotem, ale dzieci są zadowolone i to jest najistotniejsze. Podziękowała serdecznie za uwagę. Podziękowała serdecznie Panu Staroście i wszystkim tym, którzy pomogli do tego, ażeby wyjazd doszedł do skutku, bo to „wisiało na włosku”. Mieliby nie pojechać, gdyby nie ta dotacja, a to się okazało, że jeszcze jest zwrot mały, ale jest. Podziękowała za uwagę.

*Radny – Pan Henryk Stokłosa opuścił obrady o godz. 15:10.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że to oni dziękują jej za wielkie serce, za to, co robi dla niepełnosprawnych sportowców i życzą, aby jeszcze zdrowie dopisywało jej bardzo długo, by mogła się tymi dziećmi zajmować, by ta pasja przynosiła jeszcze większe efekty. Jeszcze raz podziękował.

**Pani Aleksandra Błażejewska – Prezes Nadnoteckiego Stowarzyszenia Społeczno-Sportowego „Sprawni Razem”** poinformowała, że zapomniała jeszcze powiedzieć, że ten puchar powędruje jutro do Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile, ponieważ dziewczynka stamtąd najwięcej punktów zdobyła, dlatego jej się należy ten puchar, dla Szkoły.

*Oklaski.*

**Przewodniczący Rady** poinformował, że Zarządu Powiatu w Pile, pismem z dnia 29 listopada 2017 r. zgłosił autopoprawki do następujących punktów porządku obrad:

- Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla powiatu pilskiego, za okres 2015-2016 – dotyczy punktu nr 4,
- Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy – dotyczy punktu nr 26,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2017-2027,
- Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017 – dotyczy punktu nr 39.

*Nikt nie zgłosił innych propozycji zmian do porządku obrad.*

## **Ad. 2**

### **Przyjęcie protokołów:**

- **XXXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 października 2017 r.,**
- **XXXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 11 listopada 2017 r.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Sekretarza obrad o odczytanie *Informacji* dotyczących protokołów: XXXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 października 2017 r. i XXXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 11 listopada 2017 r.

**Pani Agnieszka Mrotek – Sekretarz obrad** odczytała *Informacje* dotyczące protokołów: XXXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 października 2017 r. i XXXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 11 listopada 2017 r.

*Informacje stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 października 2017 r.

**Rada przyjęła protokół XXXVIII sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 26 października 2017 r. jednogłośnie (głosowało 24 radnych).**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 11 listopada 2017 r.

**Rada przyjęła protokół XXXIX sesji Rady Powiatu w Pile w dniu 11 listopada 2017 r. jednogłośnie (głosowało 24 radnych).**

### **Ad. 3**

#### **Informacja Starosty o pracy Zarządu Powiatu w Pile w okresie międzysesyjnym.**

**Radny – Pan Grzegorz Wądołowski** poinformował, że ma kilka pytań, dotyczących *Informacji*, jakie pojawiły się po pracach Zarządu. Pierwsze pytanie dotyczy stawki miesięcznej dotacji przypadającej na jednego ucznia, słuchacza niepublicznych szkół. I tym problemem, z tego, co widzi, Zarząd zajmował się 15 listopada. Chciałby się dowiedzieć, jaka to jest wysokość stawki, skoro ustalono zmieniającą uchwałę w tej sprawie. Następnie, również z tego samego dnia, z 15 listopada, Zarząd zmienił uchwały w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych i Usług Plastycznych w Pile. Chciałby się dowiedzieć, dlaczego, jaki jest tego powód i kiedy konkurs zostanie przeprowadzony. W *Informacji* z 8 listopada Zarząd Powiatu rozpatrywał wniosek Dyrektora Wydziału Oświaty o zajęcie stanowiska w sprawie pisma pełniącego obowiązki Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Pile o wyrażenie zgody na przyłączenie do sieci Miejskiej Energetyki Ciepłej budynku szkoły i internatu tego Ośrodka. Zapytał, czy to oznacza, że dotąd Ośrodek miał niezależne od sieci ogrzewanie, czy to oznacza, że do tej pory funkcjonuje tam jeszcze kotłownia ogrzewająca te oba budynki, czy też nie. I trzeci problem dotyczy wynajmu, a sprawa znajduje się w *Informacjach*: z 31 października i z 3 listopada, w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania na wynajem, na okres 10 lat. I podaje się tutaj pomieszczenia usytuowane na parterze, po lewej stronie budynku w Pile, przy Al. Wojska Polskiego 49b. Podaje się także numer działki, zdaje się, że całej nieruchomości, a nie tylko tego pomieszczenia. I Zarząd tutaj podaje, że podjął jednogłośnie uchwałę, uchwalając stawkę minimalna netto powierzchni użytkowej w kwocie 16 zł za metr kwadratowy miesięcznie. Jego pytanie jest takie, ile firm i osób wynajmuje pomieszczenia w tym budynku, który został zrewitalizowany i poddany gruntownemu remontowi. Wiąże się z tym pytanie, ile osób, czy ile firm, wynajmuje pomieszczenia w tym budynku i czy stawka jest taka sama, czy też jest różna, bo w

*Informacji* z innego dnia Dyrektor Wydziału Nieruchomości zajmuje stanowisko w sprawie pisma Posła na Sejm Rzeczypospolitej (nie wie, o kogo chodzi) i tu nie chodzi o konkretną osobę, tylko właśnie to wiąże się z tym poprzednim pytaniem w sprawie obniżenia miesięcznej stawki czynszu o 50% za najem lokalu, położonego w Pile, przy Al. Wojska Polskiego 49b. Zarząd wyraził zgodę na to. On oczywiście do tego nic nie ma. Tylko właśnie ma pytanie, czy ta stawka jest jednakowa, czy one są różne i jaki jest powód tego, że można obniżyć taką stawkę o 50%.

**Radny – Pan Krzysztof Pabich** poinformował, że ma pytanie do pierwszej *Informacji* z października, punkt 5. Chodzi tutaj, bo dosyć głośno było o tym, na sesji mieli też przedstawiciele, pracowników Powiatowego Urzędu Pracy i tutaj jest w *Informacji* taka pozytywna informacja, gdzie jest mowa o tym, że 84.000 zł będzie przekazane na wniosek Pani Dyrektor, na podniesienie tych wynagrodzeń o 250 złotych na etat. Tutaj czytają również, że to jest tylko wyrównanie za wrzesień, październik i do końca roku. I jakby nawiązując do tego punktu, zapytał, czy Zarząd ma w planach również jakieś podwyżki na przyszły rok, czy to tylko będzie do końca tego roku, czy również coś w przyszłym. Następne pytanie dotyczy następnej *Informacji*, gdzie jest mowa o podpisaniu porozumienia z Uniwersytetem Trzeciego Wieku i chciałby dowiedzieć się więcej, na czym to polega, ta współpraca. Bardzo się cieszy, że to porozumienie zostało podpisane. Stwierdził, że warto może więcej powiedzieć na temat tego porozumienia.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że ma kilka pytań, m.in. pierwsze pytanie do *Informacji* z 17 października 2017 roku, gdzie na wniosek Dyrektora Biura Starosty Zarząd Powiatu jednogłośnie pozytywnie zaopiniował ofertę złożoną przez Stowarzyszenie Formacja Dźwierszno OMMP z siedzibą w Dźwiersznie Małym na wsparcie realizacji zadania pt. „11 Listopada Hubertus”, przyznając dotację w kwocie 1.500 zł. Poinformował, że chciałby wiedzieć konkretnie, co to było za zadanie, bo dla niego sam tytuł niewiele mówi. Drugie pytanie dotyczy krótkiego omówienia *Informacji* podanej z dnia 25 października, gdzie mówi się o ujęciu w WPF-ie przedsięwzięcia: nowoczesne Centrum Kulturalno-Rekreacyjne w stolicy powiatu pilskiego; zadanie realizowane w latach 2017-2019. Dodał, że są podane kwoty: rok 2017 – kwota 155.000, rok 2018 – kwota 90.000 i rok 2019 – kwota 810.000. Poinformował, że chciałby jakiegoś uszczegółowienia, czy jest jakiś projekt i co będą za te pieniądze robić, bo radni na ten temat nic nie wiedzą. Kolejna sprawa, do której pytanie zadał Pan radny Wądołowski, natomiast on szczegółowo chciałby wiedzieć, kogo dotyczy obniżenie stawki czynszu o 50% po piśmie, wniosku Posła na Sejm RP. Zapytał, czy chodzi o pomieszczenie Posła, czy też Poseł występuje w czyimś imieniu, żeby obniżyć tą stawkę czynszu. Kolejna informacja związana jest z informacją Dyrektora Centrum Charytatywno-Opiekuńczego, który zrezygnował w tym roku z realizacji w 2017 roku adaptacji budynku plebanii na filię Centrum Charytatywno-Opiekuńczego na tzw. Dom Diennej Pomocy w Motylewie. Dodał, że tam były przyznane środki: 329.000, o ile pamięta, na ten cel. Zapytał, czy te środki wrócą z powrotem do Wojewody, czy one zostaną i będą wykonywane np. w przyszłym roku. Następnie zwrócił uwagę, że w *Informacji* było udzielenie odpowiedzi na jego interpelację i w związku z tym prosi o uszczegółowienie, oczywiście nie teraz, tylko pisemnie, jego interpelacji dotyczącej konkretnych wydatków. Poinformował, że w interpelacji prosił o szczegółowe rozliczenie, czyli ile, na jakie gazety wydano w ramach promocji i ile, na jakie: radio, czy telewizję, o uszczegółowienie tego.

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował, że ma pytanie, dotyczące Zarządu z 15 listopada. Pierwsze dotyczy tego, jaki jest powód zakupu nowego samochodu osobowego dla Powiatowego Zarządu Dróg. Samochód zakupiono, o ile pamięta, chyba w 2010 roku.

Zapytał, czy już była potrzeba kupienia, a pyta dlatego też, że jest w tym samym punkcie zakup zagęszczarki oraz urządzenia do zmiatania. Zapytał o zasadność zakupu urządzenia do zmiatania, bo z tego, co wiedzą, to na terenie Piły robi to, w ich imieniu, Miasto. Zapytał, czy to będzie zadanie, które będzie realizowane na terenie powiatu. Chciałby wiedzieć coś bliżej na ten temat. Kolejne pytanie dotyczy zwiększenia planu wydatków Domu Pomocy Społecznej i to jest punkt 10 i 11 tego Zarządu. W jednym przypadku zwiększa się o 40.000 zł, a w drugim zwiększa się o 160.000, czyli razem o 200.000 zł. Zapytał, czego te wydatki dotyczą i co jest powodem takiego zwiększenia.

**Radny – Pan Janusz Kubiak** odniósł się do tematu dotyczącego Powiatowego Urzędu Pracy i podwyżki za 4 miesiące tego roku. Zauważył, że w budżecie jest przewidziana podwyżka 5% generalnie dla pracowników. Zapytał, czy ta podwyżka 5% od nowego roku będzie liczona już z tą podwyżką i będzie wliczana do wynagrodzenia zasadniczego, które otrzymali teraz z Powiatowego Urzędu Pracy. Drugie pytanie związane jest z postanowieniem Ministra Rozwoju i Finansów o odmowie wstrzymania zobowiązania za zwrot subwencji oświatowej z 2012 roku. Zapytał, na jakim etapie jest postępowanie o te 2,5 mln i co się dzieje, czy już jest egzekucja, czy nie ma w tym zakresie. Następne pytanie dotyczy przystąpienia do kolejnego programu związanego z remontem budynku Starostwa w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zapytał, czy dotychczasowe ubieganie się o środki unijne już zostało zakończone z innych programów, czy to jest to dodatkowe. Następne pytanie dotyczy upoważnienia Starosty do reprezentowania Zarządu Powiatu w Komitecie Rewitalizacyjnym Miasta Piły, czy się zebrał i czy będzie wyjaśniona kwestia między innymi stadionu przy ul. Okrzei, bo był chyba w planie rewitalizacji jako przyjętej alternatywy. Następne pytanie dotyczy przyłącza Specjalistycznego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego do MEC-u budynków istniejących. Zapytał, czy nowo budowana hala również będzie podłączona do MEC-u i czy będzie tam odrębne przyłącze. Następne pytanie związane jest z zakupem samochodu dla Zarządu Dróg, gdyż 15 listopada najpierw Dyrektor wystąpił, a potem było przesunięcie środków i te sumy zarówno na zagęszczarkę, jak i na zamiatarkę i samochód, nie zgadzają się, nie są identyczne.

**Radna – Pani Maria Augustyn** poinformowała, że ma pytanie związane z posiedzeniem Zarządu z 15 listopada, punkt 3, gdzie mówi się o przesunięciu terminu zakończenia inwestycji drogowej, znanej im. Zapytała, czy w związku z tym przewiduje się wykonania przychodów związanych z emisją obligacji, które były planowane na 7,5 mln i ile w tej chwili właśnie, w tym punkcie jest wykonanych tych przychodów. Zapytała również, czy przewiduje się wykonanie, jeśli chodzi o tą drugą inwestycję, mianowicie salę gimnastyczną przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Pile, tak, jak planowano, to było 4 miliony w tym roku, czy to jest realne i czy w związku z tym te przychody, związane z emisją, też będą zrealizowane tak, jak planowano.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poprosił, żeby na pierwsze pytanie Pana radnego Wądołowskiego w kwestii dotacji na ucznia, odpowiedziała Pani Dyrektor Wydziału Oświaty, w jego imieniu.

**Pani Lucja Zielińska – Dyrektor Wydziału Oświaty** poinformowała, że w grudniu ubiegłego roku, a konkretnie 22 grudnia, została przez nich podjęta uchwała w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji. W lutym kolejnego roku ustalone zostały stawki tej dotacji na jednego słuchacza w szkołach niepublicznych. Ustawodawca, a konkretnie jeszcze ustawa o systemie oświaty, która obowiązuje, nakłada obowiązek aktualizacji tej stawki i to co dzisiaj oni zatwierdzą, to jest aktualizacja tych stawek. Ale może powiedzieć, że jeśli chodzi o liceum ogólnokształcące dla dorosłych, to stawka pozostaje bez

zmian, czyli 77,61 zł na słuchacza, w szkołach niepublicznych dla dorosłych była stawka 121,74 zł, a w tej chwili jest 117,84 zł i to jest spadek tej stawki. Jeśli chodzi o szkołę policealną medyczną dla młodzieży, system stacjonarny, to stawka pozostaje bez zmian i jest 229,87 zł na jednego słuchacza; szkoła policealna medyczna dla dorosłych w systemie stacjonarnym: kwota jest obecnie 211,53 zł, a była 214,98 zł, czyli następuje spadek o około 3 zł; szkoła policealna medyczna dla dorosłych w systemie zaocznym: była stawka 105,56 zł, a obecnie stawka 80,23 zł. Nie wie, czy pamiętają, jak mówiła, jak się wylicza te stawki dotacji. Wyjaśniła, że po pierwsze wyliczają na podstawie szkół, które prowadzi Powiat Pilski i w przypadku tych szkół, które tu są przedstawione w powiecie pilskim, prowadzą tylko liceum ogólnokształcące dla dorosłych i stąd jest ta stawka w „naszym” powiecie. Poinformowała, że szkoła policealna dla dorosłych jest według stawki, którą uzyskali z powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, szkoła policealna dotyczy powiatu dzierzoniowskiego. Kolejna dla dorosłych: z powiatu: namysłowskiego i szamotulskiego. Zasada liczenia tej stawki jest taka, że najpierw biorą stawki, które mają w powiatach: „nasz” powiat i powiaty sąsiednie, Wielkopolska. Jeśli nie ma takiej szkoły w Wielkopolsce, to szukają w Polsce, a potem liczą najmniejszą odległość pomiędzy stolicami województw, czyli: Poznań, Rzeszów, czy Poznań i jakiegokolwiek inne miasta, stąd są te stawki. Dodała, że ustawodawca dwa razy w roku każe im je aktualizować i stąd jest aktualizacja tych stawek.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że będzie kontynuował odpowiedzi na pytania Państwa radnych. Odniósł się do pytania, które zadał Pan radny Grzegorz Wądołowski. Odpowiedział, że generalnie pytanie dotyczyło zmian w procedurze konkursowej, dotyczącej i określającej zasady wyboru Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych. Wyjaśnił, że potrzeba zmiany powstała z dwóch powodów. Pierwszy to taki, że niestety musieli pewne terminy wydłużyć dlatego, że Ministerstwo Kultury nie zdążyło wytypować swoich dwóch kandydatów, bo jak się okazało poczta tradycyjna nieco dłużej w tym przypadku szła, mówiąc kolokwialnie, niż to zwyczajowo miało miejsce. To był jeden powód. Drugi był przy tej okazji, mianowicie sprostowali jedną pomyłkę pisarską, dotyczącą pewnego czasookresu, który dotyczył powołania, na jaki okres ma kandydat określić, czy sprecyzowania, na jaki okres ma kandydat określić pewne tutaj swoje propozycje dotyczące już ściśle wymogów rekrutacyjnych. A co do kwestii dotyczących całej procedury samego konkursu, to on się aktualnie odbywa, trwa, więc jeszcze nie jest definitywnie rozstrzygnięty. Myśli, że to jest kwestia dosłownie najbliższych kilku dni. Dodał, że są procedury odwoławcze, więc nie chcą też tutaj pewnych rzeczy uprzedzać, dopóki nie są one ostateczne i prawomocne. Co do odpowiedzi na pytanie, dotyczące „naszego” obiektu, który w tej chwili modernizują, którego realizacja oczywiście przebiega zgodnie z planem, mianowicie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Pile, a ma na myśli budowę hali i całego zagospodarowania terenów, to prace oczywiście przebiegają planowo. Natomiast co do konkretnej ich decyzji, wyrażenia zgody dla Miejski Energetyki Ciepłej w Pile, dotyczącej budowy przyłącza, to wyrazili zgodę na budowę przyłącza i absolutnie w żadnym momencie nie deklarując jeszcze, nie zobowiązując się do tego, że kiedykolwiek będą oczywiście z tego korzystać. Partner o tym wie, w postaci MEC-u. Będą podejmować decyzje oczywiście w stosownym momencie zanalizują, skalkulują, co im się zwyczajnie opłaca. Natomiast kotłownia, która funkcjonuje obecnie w tej jednostce też w najbliższym czasie będzie wymagała jakichś istotnych modernizacji, więc jest to kotłownia, jak wszyscy wiedzą, gazowa. Będą podejmować po prostu decyzje, jak przyjdzie taki moment. Natomiast nie zamykają sobie drogi, nie jest to na ich koszt, póki co, budowa oczywiście tego przyłącza, więc bez żadnego ryzyka mogą w to przedsięwzięcie się zaangażować. Co do kwestii dotyczących budynku przy Al. Wojska Polskiego, poinformował, że faktycznie wykonali termomodernizację tego budynku, uzyskali zapis umowny, że otrzymają maksymalnie możliwe, dopuszczalne umorzenie, będzie to kwota 490.000 i jest to 25 procent całej

pożyczki. Obiekt zyskał, jak zauważyli, nowe oblicze, stał się przede wszystkim atrakcyjniejszy dla potencjalnych najemców i w tym momencie, oczywiście to nie jest tak w przypadku „naszej” substancji majątkowej, że ktoś sobie przychodzi i mogą mu ad hoc wynająć. Poinformował, że są do tego określone procedury. W tej chwili mają zgłoszenia, że jest przynajmniej kilka podmiotów chętnych, trwają procedury przygotowawcze do ogłoszenia stosownych przetargów. Dodał, że nie mogą się dogadywać przed formalnym ogłoszeniem takiego przetargu z jakimiś potencjalnymi klientami. Oczywiście pokazują obiekt, przedstawiają ofertę w znaczeniu materialnym, natomiast co do spraw formalno-prawnych poprosił o uzupełnienie za chwilę jego wypowiedzi Panią Dyrektorką Małgorzatą Maczan. Kontynuując poinformował, że prawdopodobnie różnica w tych stawkach wynika z tego, że też są różne czasookresy zawierania konkretnych umów. Poinformował, że odpowie na pytanie, które też tutaj od Państwa rannych padło, od Pana radnego Sulimy też m.in., chociaż nie tylko, a mianowicie zgłosił się jeden wnioskodawca, parlamentarzysta, Pan Poseł Marcin Porzucek, który wynajmował pomieszczenia, chce zgodnie z prawem w „naszej” substancji majątkowej, jaką jest właśnie ten przy Al. Wojska Polskiego 49b. Co do określonych umorzeń, poinformował, że oczywiście to wszystko jest zgodne z prawem, a ono przede wszystkim wynika z określonych zapisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, jak również z ustawy o samorządzie powiatowym. I precyzując swoją odpowiedź, już konkretyzuje, poinformował, że Zarząd Powiatu po prostu podjął swoistą, zgodnie z planem, uchwałę w sprawie ustalenia stawek minimalnych czynszu najmu nieruchomości stanowiących własność powiatu pilskiego. Miało to miejsce 2 sierpnia, o ile pamięta, już ta kwestia była poruszana wtedy na tym plenum i zgodnie z tymi zapisami, w przypadku niektórych organizacji, podmiotów, mają oni prawo skorzystać z pewnych bonifikat. One w niektórych przypadkach mogą wynosić 50%, a w niektórych przypadkach nawet 90%. O ile pamięta, w przypadku tym skonkretyzowanym, ale prosiłby ewentualnie o sprostowanie, jeżeli pomyli się, Panią Dyrektorką, była to bonifikata rządu 50%. Dodał, że to nie jest nic nadzwyczajnego, jest to oferta skierowana do wszystkich biur, do wszystkich możliwych, potencjalnych klientów, którzy reprezentują tego typu działalności, działalność parlamentarną. Jeżeli zgłosił się kolejny parlamentarzysta, to myśli, że ich decyzja, oczywiście nie może się wypowiadać za cały Zarząd, ale przynajmniej dla niego, chociaż w tym przypadku nie pracował, bo nie był obecny w tym Zarządzie, będzie tożsama. Następnie poprosił w międzyczasie Panią Dyrektorką o uzupełnienie jego odpowiedzi w sprawie Al. Wojska Polskiego 49.

**Pani Małgorzata Maczan – Dyrektorka Wydziału Nieruchomości** poinformowała, że tak, jak wspomniał jej przedmówca, Pan Starosta, sprawy stawek za wynajem jednego metra powierzchni przy Al. Wojska Polskiego, zostało uregulowane właśnie w uchwale Zarządu Powiatu w Pile, tj. uchwała podjęta dnia 2 sierpnia 2017 roku. Na pytanie, dlaczego jest taka różnica, odpowiedziała, że tutaj jest szczegółowo pokazane, iż cena metra, to jest cena netto wywoławcza i została ustalona dla pierwszego piętra na 15 zł, dla parteru na 16, natomiast dla piwnic, które w tym budynku można powiedzieć, że są suterrenami, ponieważ połowa wysokości piwnicy znajduje się pod ziemią, a okna znajdują się w przyziemiu, różnicowanie tych stawek jest podyktowane dostępnością, ponieważ na parter prowadzi podjazd i można tam swobodnie dojechać. Przeważnie wynajmują to jednostki świadczące usługi medyczne i oni najczęściej tam, z tego korzystają. Poinformowała, że dzisiaj była świadkiem, jak pani na wózku spokojnie podjechała, natomiast nieruchomości, którymi są pomieszczenia na pierwszym piętrze, to tam już jest trochę to problematyczna sprawa, ponieważ tam znajdują się tylko bardzo wąskie schody, powierzchnia wynosi 1000 m. I stąd to zróżnicowanie. Dodała, że ilość podmiotów, które tam znajdują się, przy Al. Wojska Polskiego 49b, oscyluje w granicach 14, 16. Jest to zmienne, ponieważ niektóre umowy się kończą, niektórzy rezygnują z dalszych umów, pojawiają się nowi najemcy. Także jest to sprawa płynna, ale

gdzieś tak około 14-16 tych podmiotów jest i są to zarówno takie duże podmioty, typu ORTHOS, który świadczy bardzo szeroki wachlarz usług, natomiast są też pojedyncze gabinety prywatne, gdzie wynajmuje od nich pan doktor na przykład tylko i wyłącznie jedno pomieszczenie.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** poinformował, że kontynuuje swoje odpowiedzi i rozumie, że jeżeli będą jakieś uzupełnienia przez nich oczekiwane, to oczywiście wrócą do swoich odpowiedzi. Następnie przeszedł do odpowiedzi na pytanie, które zadał Pan radny Krzysztof Pabich, a mianowicie do kwestii wynagrodzeń pracowników Powiatowego Urzędu Pracy. Zauważył, że, jak przypominają sobie, to faktycznie te wynagrodzenia przez wiele lat one, może tak śmiało powiedzieć, nie były rewaloryzowane w stopniu przynajmniej częściowo zadowalającym. Zmienili to 2 lat temu i ta grupa pracowników otrzymała najwyższe procentowo oczywiście podwyżki własnych wynagrodzeń. W tym roku prowadzili negocjacje i wiadomo, że w takich sytuacjach jest to czasami trudne, wymaga pewnych analiz. Poinformował, że nigdy, w żadnym momencie, nie dawali odczuć, ma nadzieję, swoim współpracownikom Powiatowego Urzędu Pracy, że nie rozumieją ich losu, że nie chcą zwyczajnie tych wynagrodzeń w jakiś sposób podwyższyć. Natomiast oczywiście były określone potrzeby finansowe, niestety pewne decyzje trzeba było wtedy odłożyć nieco w czasie, dlatego że cały montaż finansowy budżetu tego wymagał. Ostatecznie w wyniku negocjacji, to co oczywiście o tym powie, to ma na to formę pisemną, strona związkowa zawnioskowała o podwyżki swoich wynagrodzeń od miesiąca października bieżącego roku. Zarząd Powiatu na jego wniosek, po takiej ostatecznej analizie „naszych” możliwości, ten wniosek pracowników Powiatowego Urzędu Pracy zrealizował, ale można powiedzieć cofnął jeszcze miesiąc do tyłu, więc pracownicy skorzystali i otrzymali podwyżkę za jeden miesiąc wcześniej, niż oczekiwali to ich reprezentanci. Następnie odniósł się do kwestii dotyczącej porozumienia z Uniwersytetem Trzeciego Wieku. Stwierdził, że to, jak sobie doskonale przypominają, dzięki środkom, które przeznaczyci, czyli środkom Starostwa Powiatowego i przede wszystkim środkom tutaj jednej ze spółek kapitałowych, której jest właścicielem między nimi Pan radny i Przewodniczący Klubu Radnych Henryk Stokłosa, udało im się w sposób taki naprawdę techniczny zrealizować ten obiekt na bardzo wysokim poziomie. Poinformował, że swego czasu też podjęli uchwałę, że wynajmują, pozwolą im wynająć tą nieruchomość właśnie na czas nieoznaczony temu Stowarzyszeniu. To, o ile pamięta, był czerwiec lub lipiec ubiegłego roku. Także zrealizowali to. Natomiast samo porozumienie nie rodzi oczywiście żadnych skutków prawnych po stronie „naszego” powiatu, niemniej jednak w kilku takich zapisach ono generalnie precyzuje takie ich wspólne działania. Dodał, że to są wspólne działania na rzecz promocji, aktywizacji, wzajemnego wspierania się, czy to przy organizacji różnych przedsięwzięć i to się dzieje. Widzą to, nawet obserwując pewne działania zewnętrzne na rzecz Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Poinformował, że współpracują, Uniwersytet co roku cieszy się coraz większą atrakcyjnością wśród potencjalnych członków. W tym roku była rekordowa rekrutacja nowych 37-u studentów, słuchaczy tej organizacji i myśli, że za rok zostanie to poprawione przynajmniej o 100%. Analizując plany tego Stowarzyszenia, stwierdził, że są one dość szerokie i myśli, że tutaj będą dalej współpracować, a ta forma tego ich porozumienia miała to w jakiś sposób usankcjonować już od strony formalno-prawnej, aczkolwiek jakichś wielkich zmian w tej codziennej ich współpracy, która szczególnie w ostatnich miesiącach nabrała intensywności, nie wprowadza. Następnie odniósł się do kolejnego pytania dotyczącego dotacji dla Stowarzyszenia, w ramach małych konkursów, Organizacja Hubertusa Formacja Dźwierszno. Poinformował, że faktycznie jest to właściwie już realizowane wieloletnie przedsięwzięcie, są to zawody konne, które się odbywają, przynajmniej w ostatnich latach, bo nie wie, jak to wcześniej było, na terenie przylegającym bezpośrednio do Bazyliki Mniejszej w Górze Klasztornej. Dodał, że w tym roku to faktycznie była kwota 1000 zł. W ubiegłym roku, o ile

pamięta, była ta kwota wyższa: 1.500. To jest szczególnie środowisko z gminy Łobzenica i gmin ościennych, które dość licznie uczestniczą w tym przedsięwzięciu. Poinformował, że akurat w tym roku nie był, bo mieli tutaj swoje uroczystości, oczywiście w Pile, więc byłby konflikt terminów. Stwierdził, że taka jest odpowiedź na to pytanie. Następnie odniósł się do tematu nowoczesnych centr, które planują stworzyć tutaj, w stolicy powiatu pilskiego, mieście Pile i kwot, które mają zabezpieczone w budżecie na przyszły rok Poinformował, że te kwoty tylko i wyłącznie zawierają ich wkład i można śmiało określić, że one stanowią mniej więcej 15% finalnej kwoty, która będzie potrzebna do jej zrealizowania. Dodał, że oczywiście za chwilę poprosi o uzupełnienie jego wypowiedzi Panią Dyrektorką Karoliną Szambelańczyk. Natomiast, tak w wielkim skrócie, tytułem takiego wstępu, poinformował, że odnawiają, rewitalizują stadion przy ulicy Okrzei i „nasz” budynek byłego kina „Iskra”, więc obiekty ważne dla pilan, obiekty, które już właściwie zaczęły żyć na nowo. Przed chwileczką mówił o Uniwersytecie Trzeciego Wieku, który już właściwie rozpoczął swoją działalność i dzięki tutaj właśnie ich wspólnym działaniom udało im się zmodernizować ten obiekt, natomiast oczywiście na razie, póki co, w znikomej części, bo około 130 m<sup>2</sup>, natomiast ich plany, które w tej chwili są już realizowane i trwają prace koncepcyjne, prace dokumentacyjne, one pozwolą im to kino uzdrowić, w sensie obiektu oczywiście, do takiego powszechnego korzystania dla „naszych” mieszkańców, przede wszystkim gminy Piła i oczywiście mieszkańców całego powiatu pilskiego. Następnie odniósł się do tematu stadionu przy ul. Okrzei. Poinformował, że to jest podobne rozwiązanie. Już zaczęli tam inwestować, mają też nadzieję, że ich środki, które do tej pory wydawali, będą im w dużej części zwrócone. Poinformował, że pokazali w tym roku chociażby poprzez organizację trzech przedsięwzięć, że to jest miejsce, które się cieszy dużą popularnością wśród pilan., przez dwa główne przedsięwzięcia, jakimi były: Dzień Wojska Polskiego i Festiwal Smaków, który był emitowany wspólnie z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego, można powiedzieć, że przez cały dzień, według ich szacunków. Są to oczywiście szacunki, że przez te obiekty mogło się przez te kilka, czy kilkanaście godzin, przewinąć nawet po kilka, czy nawet być może kilkanaście tysięcy mieszkańców „naszego” regionu. Natomiast o szczegóły poprosi Panią Dyrektorką Karoliną Szambelańczyk, o uzupełnienie jego wypowiedzi.

**Pani Karolina Szambelańczyk – Dyrektorka Wydziału Funduszy Pomocowych i Rozwoju** poinformowała, że na poprzednich sesjach Pan Starosta wielokrotnie podkreślał, że jak tylko pojawią się możliwości, dotyczące pozyskania dofinansowania na rewitalizację, to natychmiast ich o tym powiadomią i niniejszym to czynią. Otóż wczoraj Urząd Marszałkowski opublikował konkurs na rewitalizację obszarów problemowych. Obecnie analizują tą dokumentację, gdyż oprócz ogłoszenia, Urząd Marszałkowski załączył kilkadziesiąt załączników. Generalnie, co do zasady ubiegać się o dofinansowanie mogą projekty, które zawarte są właśnie w gminnych planach rewitalizacji. A ich projekty, w tym planie tutaj miejskim zostały zawarte. Termin naboru wniosków upływa 30 marca. Na podstawie dostępnych dotychczas informacji, czyli opisu szczegółowych osi priorytetowych, zlecieli właśnie opracowanie dokumentacji technicznej. Z uwagi na to, że czasu jest tak naprawdę mało na przygotowanie się formalne do takiej dokumentacji, podjęli tę pracę właśnie dużo wcześniej, aby móc w terminie złożyć wnioski o dofinansowanie. Także o szczegółach będą na bieżąco informować. Niebawem właśnie będzie, w ciągu 30 dni, opracowana dokumentacja techniczna, która zweryfikuje planowane przez nich koszty. One wahały się dotychczas między 11, a 8 mln zł, jeżeli chodzi o obie inwestycje, czyli kompleks budynków przy ulicy Kilińskiego, popularnie nazywanym dawnym kinem „Iskra”, ale obejmującym tak naprawdę cztery budynki: 12, 12a, 14 i 16 oraz stadion przy ulicy Okrzei.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że przechodzi do kolejnych odpowiedzi na kolejne ich pytania, a mianowicie: stawka i Biuro Poselskie. Myśli, że to już

odpowiedział we wcześniejszej wypowiedzi na to pytanie. Następnie odniósł się do tematu dotyczącego „Caritas”. Wyjaśnił, że jest to dotacja na zwiększenie ilości miejsc w Środowiskowym Domu Samopomocy przy Centrum Charytatywno-Opiekuńczym „Caritas”, Motylewo: 320.000. Poinformował, że Zarząd Stowarzyszenia uznał, że nie jest w stanie ze względu na krótkie terminy, dość późne ogłoszenie pewnych decyzji, skosmumować tej kwoty, uruchomić przedsięwzięcia w takim rozmiarze i w takim znaczeniu, żeby sprostać przede wszystkim oczekiwaniom, na które są narzucane w tym momencie na nich, jako na beneficjenta i postanowił z tych środków finansowych nie skorzystać. Dodał, że jeszcze nie otrzymał fizycznie tej dotacji, więc nie mogą tutaj mówić o zwrocie, bo ich zwyczajnie nie było. Natomiast z jego wiedzy wynika, że to przedsięwzięcie planuje kontynuować, jeżeli oczywiście będą takie możliwości w przyszłym roku. Tak to mniej więcej w wielkim skrócie wygląda. Natomiast prosi, aby zrozumieć ich, że są takimi w pewnym stopniu tylko pośrednikami też i do końca nie mogą wchodzić w motywy takich, czy innych tutaj decyzji Centrum Charytatywno-Opiekuńczego. Poinformował, że na pytanie Pana radnego Mariana Martenki, w kwestia dotyczącej DPS-u Piła, zakupu samochodu, odpowie Pan Skarbnik i Pan Wicestarosta. Na pytania Pana radnego Janusza Kubiaka odpowiedział, że zwrot dotacji 2,5 mln złotych i faktycznie z bólem stwierdza, że w 2012 roku, kiedy mieli innego Starostę, innego Dyrektora Wydziału Oświaty, niestety kwestia ta została, zdaniem Ministra Rozwoju, źle rozliczona. Przypomniał, że jest to kwota: 2.337.000 – Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Łobżenicy, 70.000 – Szkoła, Rzadkowo, 125.000 na Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy. Stwierdził, że teraz na nich spadło to. Nie oni tą decyzję podejmowali, nie oni zdaniem Ministerstwa Rozwoju popełnili te rażące błędy w rozliczaniu tej decyzji, karygodne błędy ich zdaniem. Natomiast oczywiście nie poddają się, zaangażowali cały sztab ludzi, którzy próbują tą kwestię konwalidować, chociażby w taki sposób, że się odwołują. Za chwilę powie o formalnej stronie tego odwołania, na jakim ono jest etapie, jakich rozstrzygnięć oczekują. Natomiast cały czas konsultują. Dodał, że nie dalej, jak przedwczoraj też spotkał się z pewnymi przedstawicielami jednej z kancelarii prawnych, gdzie otrzymał również sugestie, dotyczące sformułowania pewnego pisma procesowego. Poinformował, że nawet jeszcze nie przekazał tego do ich biura Radców Prawnych, więc myśli, że też te elementy wykorzystają. Natomiast formalnie złożyli skargę 31 sierpnia bieżącego roku. Zarząd Powiatu złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, na decyzję Ministra Rozwoju i Finansów. Minister na tą skargę również wystosował swoją odpowiedź, było to w październiku i podtrzymuje swoje stanowisko. Poinformował, że czekają na rozstrzygnięcie niezawisłego sądu, jakim również jest Wojewódzki Sąd Administracyjny. Kiedy będzie termin rozprawy, to na dzień dzisiejszy trudno przewidzieć. Wiedzą, że takie oczekiwanie zazwyczaj trwa kilka miesięcy. Myśli, że Pan mecenas ma w tym zakresie swoją praktykę również i doświadczenie. Na pewno się łatwo nie poddadzą i będą starali się te błędy jakoś naprawić, konwalidować, które w 2012 roku uczynili i na pewno łatwo się nie poddadzą. Natomiast oczywiście nie mogą być pewni rozstrzygnięcia finalnego. Stwierdził, że 2,5 miliona to jest, można powiedzieć, 1/3 takiej hali przy ul. Wincentego Pola. I powinni być też tego świadomi, jakie skutki ówczesnych decyzji na nich teraz spadły, natomiast cały czas potwierdza i mówi, że aby zwyciężyć, trzeba trwać, więc nie można się poddawać. Poinformował, że w tym momencie na pozostałe pytania odpowie Pan Starosta i Pan Skarbnik.

**Radny – Pan Marian Martenka** zabrał głos ad vocem. Poinformował, że w zasadzie zgłosił się w momencie, kiedy dyskusja dotyczyła wynajmu pomieszczeń przez Pana Posła Porzucka. Zauważył, że Pani mówiła o tych stawkach, które są na poszczególnych poziomach, natomiast on nie zna stawki, jaką płaci, za jaką wynajmuje Pan Poseł i o to chciałby ją zapytać. Drugie pytanie dotyczy tego, czy inni, wynajmujący na tym samym poziomie, również mają obniżone w takim procencie stawki.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że w zasadzie odpowiedź dotycząca rewitalizacja stadionu przy ul. Okrzei, tych kwot, to rozumie, że to jest ich wkład, natomiast realizują inwestycję, dla której od dwóch lat w zasadzie nie ma żadnego pomysłu, konkretnego programu, konkretnego planu, projektu i tak dalej. Piszą kwoty, natomiast w odpowiedzi nie usłyszał, czy w tej rewitalizacji jest rewitalizacja płyty boiska, rewitalizacja bieżni, rewitalizacja na przykład trybun, rewitalizacja pomieszczeń sportowych, sanitarnych. Stwierdził, że nie ma na to żadnych danych. W związku z powyższym chciałby konkretnej odpowiedzi, a nie odpowiedzi ogólnych, że starają się o środki i jak ogłoszą, to będą to robić. I oczywiście chciałby się ustosunkować do tego, skandalicznego rozliczenia przez poprzedniego Starostę. Poinformował, że nie był wtedy w Zarządzie, natomiast powie jedną, taką doskonałą sprawę i myśli, że tutaj Pan Skarbnik powinien to wyjaśnić, ponieważ on wtedy rozliczał te wszystkie sprawy związane z oświatą i myśli, że on ma największą wiedzę na ten temat, dlaczego to wyszło. I Pan Stefan Piechocki Wicestarosta też ma wiedzę na ten temat, dlaczego wyszło takie skandaliczne rozliczenie, bo uważa, że to jest trochę nadużycie pewnych słów: „skandaliczne rozliczenie”. Dodał, że nie wynikało z tego, iż, jak Panu Staroście dadzą coś do podpisu, to on też nie na wszystkim musi się znać, a w szczególności na dokładnym rozliczeniu pewnych projektów.

**Radna – Pani Maria Augustyn** poinformowała, że też ma pytanie dotyczące zwrotu subwencji, mianowicie z tego, co kojarzy, jest wiele samorządów, których ta sprawa dotyczy, więc była jakaś kontrowersja z tym rozliczaniem i na pewno nie można powiedzieć, że to tylko ich sprawa i że to jakaś jest wyjątkowa nieudolność poprzedniego Zarządu, czy Dyrektora. Natomiast jeszcze ma pytanie też, dotyczące wynajmu pomieszczeń. Zapytała, czy stawka 16 zł za 1 m<sup>2</sup> jest równa tej, która była przed termomodernizacją, czy to jest podniesiony koszt wynajmu za 1 m<sup>2</sup>.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** poinformował, że po kolei odniesie się do pytań, gdzie odpowiedzi mają być uzupełnieniem. Otóż, nie wie, czy dobrze zrozumiał pytanie Pana radnego Martenki. Z tych obniżek bonifikat oczywiście korzystają uprawnione podmioty, ale określone w znaczeniu podmiotowym, jeżeli ktoś jest stowarzyszeniem, jeżeli dany podmiot prowadzi Biuro Poselskie, to z takiego uprawnienia ma prawo skorzystać. O ile pamięta, jeżeli ktoś się zwrócił. Póki co, nikomu chyba nie odmówili. Chociaż zastrzega, że pamięć może być zawodna. Natomiast na pewno nie ma takiego rozwiązania, ale nie wie, czy dobrze intencję zrozumiał, że na jednym piętrze, skoro na przykład Biuro Poselskie, opłaca stawkę jest 50%, czyli przy założeniu, że jest to 16 zł, to będzie to wiadomo: 8, jeżeli jest to stawka tam 13, to będzie 6,50, ale to mniej więcej o tych kwotach mówią za 1 m<sup>2</sup> oczywiście. Poinformował, że to na pewno nie będzie tak, że jak na jednym piętrze jest założmy Biuro Poselskie, które opłaca stawkę w wysokości 8 zł, to kolejnemu przedsiębiorcy, za ścianą też 8 zł do tej kwoty obniżają. Dodał, że na pewno takiego rozwiązania nie ma, bo nie może być, gdyż pewne uregulowania to wykluczają. Poinformował, że co do kolejnych pytań, to o tej subwencji nie chciałby się tutaj za dużo rozwodzić. To jest 2,5 mln złotych i wiadomo, że dla „naszego” budżetu jest to kwota istotna, którą musieli zabezpieczyć, chociaż fizycznie jej jeszcze nie zapłacili i ma nadzieję, że nie zapłacą nigdy w ich tutaj planach finansowych, budżecie. Natomiast prosi o to, aby nie rozmawiać o tym publicznie. Zauważył, że on o tej sprawie wie już dawno, bo skoro Zarząd wystosował, złożył skargę już przy końcu wakacji, 31 sierpnia, a do tej pory nigdzie o tym nie mówił, a przecież mógłby mówić, uważa, żeby o tej sprawie na razie nie mówić za dużo, tylko poczekać, bo rozgłos na pewno nie będzie służył jej dobru. Dodał, że mają informację i Sąd będzie nad tym procedował. Oczywiście o każdym istotnym ustaleniu będzie informował. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego jego udziału w jednym z Komitetów, związanych z rewitalizacją Gminy Piła i za chwilę

odpowie, co na stadionie będą czynić i nie tylko. Otóż o tym, czy będzie powołany, to oczywiście zdecyduje organ, jakim jest Prezydent Miasta Piły. Poinformował, że złożył stosowną aplikację z szerokim uzasadnieniem zarówno ze swojego dorobku zawodowego, kompetencyjnego i tak dalej. Zobaczą, czy zyska uznanie, bo być może nie zyska, więc nie może w tym momencie, nie ma informacji jeszcze, czy został powołany, ale też nie ma, że nie został. Także na razie jest to stan zawieszony. Co do tematu stadionu przy ulicy Okrzei, to znaczy co ma być tam wbudowane i o co wnioskuje, poinformował Pana radnego Kazimierza Sulimę, że była o tym mowa chociażby na sesji Rady Miejskiej w Pile, gdzie Pan radny też przecież zawsze jest obecny, bardzo często i kiedy to został uchwalony Gminny Plan Rewitalizacji i w tym planie szczegółowo określili, oczywiście nie podawali kolorów i nie podawali wielkości, ale to, co zamierzają na tych obiektach czynić. I dzisiaj, aplikując o cokolwiek, nawet w tej chwili opracowując dokumentację, muszą się tych swoich zapisów trzymać. I tak, jeżeli mówią o na przykład stadionie, to przede wszystkim pierwszym takim ważnym dla nich założeniem było to, że ma być to centrum sportowo-rodzinne, rekreacyjne i kulturalne, w takim mniej więcej zakresie. One oczywiście brzmią bardzo szeroko. Ważnym elementem, takim warunkiem, który sobie narzucili, jest to, że będzie to obiekt dostosowany dla potrzeb osób, które są nieco mniej sprawne, niż większość tutaj z nich, a być może wszyscy. Kolejnym takim elementem istotnym, który planują zrealizować i jest on przedmiotem opracowania dokumentacji projektowej, to będzie: wymiana oraz ewentualna przebudowa trybun. Na pytanie, czym jest wymiana, a czym jest przebudowa, odpowiedział, że oczywiście to wszystko będzie zależało od kosztorysów szacunkowych, które oczywiście będą stanowiły pewien element tej dokumentacji. Jeżeli będzie to inwestycja na tyle realna w „naszych” możliwościach finansowych, to trybuny wymienią. Natomiast jeżeli nie, to będą starali się koszt ograniczyć poprzez ich przebudowę, ale na pewno w jakimś estetycznym zakresie. Przebudowa bieżni lekkoatletycznej, ale póki co myśli, że ten stadion, jeżeli mówią o tym boisku, o tej płycie boiska piłkarskiego, to powinien zachować status quo, czyli powinna być tam trawa zielona, chociaż środowiska piłkarskie naprawdę monitorują, żeby chociaż w Pile doczekali jednego boiska pełnowymiarowego ze sztuczną nawierzchnią. Dodał, że projekt, który będą realizować, on takiego zadania nie będzie wykluczał. Natomiast nie na pewno w pierwszym etapie, więc być może docelowo, kiedy znajdą się partnerzy, być może w ramach PPP, czyli partnerstwa publiczno-prywatnego, czy na przykład w wyniku współdziałania, czy to Gminy Piła na przykład z Powiatem Pilskim, żeby takie boisko pełnowymiarowe, sztuczne zrealizować, bo sami widzą, że jest w tej chwili moda na piłkę nożną. Praktycznie szkółka po szkółce powstaje, która naucza tej dyscypliny właśnie „naszą” młodzież, „nasze” dzieci i na pewno takie obiekty będą potrzebne. Oczywiście budowa skoczni w dal, budowa miejsc piknikowych z wiatami i grillami, co się już poniekąd zaczęło dziać, plac zabaw dla dzieci, siłownia zewnętrzna, budowa stołu do tenisa stołowego lub gry w szachy, budowa ściany do malowania graffiti. Pozostałe prace to remont i przebudowa istniejącego budynku z tak zwanej „Staszicówki” i jego adaptacja, przebudowa wjazdu, monitoring, budowa parkingu, wymiana oświetlenia, czy wykonanie w niektórych elementach, przebudowa instalacji elektrycznej, inne niezbędne prace. Poinformował, że trwają teraz prace projektowe, one są oczywiście w jakimś stopniu konsultowane. Będzie projekt i naprawdę to ogłoszą, bo będzie naprawdę czym się pochwalić, więc będą zapewne pierwszymi, którzy się o tym dowiedzą. Natomiast co do budynku przy Kinie „Iskra”, to również będzie on dostosowany na potrzeby osób niepełnosprawnych i obejmie m.in.: wymianę pokrycia dachu, wykonanie izolacji termicznej, wymianę instalacji odgromowej, rynny, elewacje, zagospodarowanie terenu oczywiście, remont sali kinowej, cała elektryka, wejście główne, remont toalet, remont dachu, elewacji również sali gimnastycznej, która tam jest i inne niezbędne prace. Dodał, że mniej więcej taki jest zarys i to wszystko mają umieszczone w „naszym” Gminnym Programie Rewitalizacji, gdzie „nasze” dwie inwestycje zostały przez radnych miejskich w Pile do tego właśnie Programu wkomponowane.

Poinformował, że następnie jeszcze były wnioski dotyczące termomodernizacji „naszego” budynku, w którym w tej chwili się znajdują, mianowicie w budynku Starostwa Powiatowego w Pile. W tej chwili mają złożone dwa wnioski na ten sam cel, one się nie wykluczają. Oczywiście w momencie uzyskania środków finansowych z jednego źródła, automatycznie będą rezygnować z drugiego, natomiast starają się te szanse zwiększać, aplikując tam, gdzie jest to możliwe. Faktycznie wniosek został złożony osobiście, nawet przez niego zawieszony do Ministra Kultury. Poprosił wtedy jeszcze również o otwarcie „naszych” Posłów, z którymi akurat w tym dniu miał okazję się spotkać, przedstawiając w określonych gremiach, oczywiście zgodnie z prawem, jakiś komentarz do tej inwestycji, by mogli być „naszymi” jakimiś ambasadorami. Drugi wniosek już dość długo, bo od stycznia tego roku, jest złożony w generatorze wniosków i w samej siedzibie, mianowicie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska. Tam oczywiście również aplikują o dotację i czekają. Myśli, że Ministerstwo Kultury szybciej się wypowie, mają takie szacunki, o ile pamięta, że do końca stycznia ma być pierwsza decyzja w tym zakresie określona. Mają też oczywiście plan taki awaryjny, gdyby nie mieli otrzymać tych środków zewnętrznych. Też planują jednak pewne działania. Poinformował, że nie może ten budynek zwyczajnie straszyć. A co najważniejsze jest on przede wszystkim już w tej chwili niebezpieczny, zdarza się, że już co jakiś czas ta zewnętrzna elewacja, tynk odpada i chociażby z tego powodu muszą tutaj działać i reagować. Poprosił Pana Starostę Stefana Piechockiego o zabranie głosu.

**Przewodniczący Rady** wyraził zdanie, że najpierw udzieli głosu ad vocem, bo będzie łatwiej, po kolei. Poprosił, aby trzymać się zasad.

**Radny – Pan Janusz Kubiak** poinformował, że chodzi mu tylko i wyłącznie o kwestie budżetowe i popiera walkę, już mówiąc w cudzysłowie, z Ministerstwem, żeby tego zwrotu, tej subwencji nie było, bo ma to znaczenie dla budżetu. I tylko i wyłącznie pod tym kątem pytanie dotyczyło. Drugie, to rzecz związana z przyłączem do Specjalistycznego Ośrodka, bo tam się mówi tylko o szkole, o internacie. Natomiast, chociaż nie ponosi Starostwo tak, jak Pan Starosta zauważył, środków z MEC-u, czy również będzie możliwość podłączenia w razie czego hali, żeby była wydolność. I trzecia sprawa, gdyż „koledzy” tutaj się ustosunkowywali w związku z tą pierwszą kwestią, którą tutaj poruszył, to chciałby tylko powiedzieć, jeżeli chodzi o wynajem pomieszczeń przez parlamentarzystów, że z ustawy *o wykonywaniu mandatu posła i senatora* wynika, iż generalnie parlamentarzyści mają preferencje w pozyskaniu lokali od samorządów. Dodał, że to jest jedna rzecz, a po drugie parlamentarzysta też z ugrupowania Prawa i Sprawiedliwość, który korzystał z zasobów Gminy Piła, też wynajmował za stawkę jeszcze niższą, niż obecnie Poseł.

**Radny – Pan Marian Martenka** stwierdził, że w zasadzie Pan radny Kubiak w jakiś sposób odpowiedział na pytanie, które chciał zadać, a tak naprawdę nie wie do tej pory, jaka jest ta stawka Pana Porzucka, mimo, że mówi się. Ale konkretnie ile płaci, to nie. Natomiast ma trochę inny pogląd. Dodał, że tutaj Pan radny Kubiak mówił o tym, że poseł ma preferencje. Poinformował, że oczywiście nie ma nic do tego, natomiast poseł również na wynajęcie i utrzymanie biura otrzymuje publiczne pieniądze, które umarzają, a tak naprawdę też mogłyby służyć publicznym celom w samorządzie powiatowym. A tak naprawdę poprzez umorzenie zostają w kieszeni Pana Posła. Dodał, że taka jest prawda.

**Radna – Pani Maria Augustyn** poinformowała, że właśnie jest trochę zbulwersowana, bo wie, że akurat w tym roku była zwiększona dotacja na biura dla parlamentarzystów, ale przekazuje, że jest tak atrakcyjna oferta w powiecie, trochę dalej od suwerena, ale za to tanio. Dodała, że to jest komentarz do tej sprawy. A jeśli chodzi o stadion przy ul. Okrzei, to w

przyszłości będzie kosztował Powiat, a konkretnie Młodzieżowy Dom Kultury. Tak rozumie. Wie, że przewiduje się również zakup kosiarki samojezdnej na ten cel w przyszłym roku.

**Przewodniczący Rady** poprosił o pytania, dotyczące *Informacji z pracy Zarządu*.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** poinformował, że odpowie na pytania, które w tej chwili padły. Pierwsza odpowiedź dla Pana Janusza Kubiaka. Stwierdził, że rozumie, iż Pan radny Janusz Kubiak naprawdę skomentował tylko swoje pytania, swoją wypowiedź, więc nie będzie już się odnosił w 100%, czy w prawie 100%. Dodał, że podziela jego wypowiedź. A co do odpowiedzi konkretnej na pytanie Pana radnego Mariana Martenki, to przepasza, ale nie ma wszystkich stawek w głowie. Natomiast o ile go pamięć nie myli, to powiedział, że jeżeli to była kwota 16 zł, to oczywiście 8 zł, jeżeli była 13, to 50% daje 6,5. Poinformował radnego, że już w międzyczasie te dane pozyskał i to jest 7,75 zł, a powiedział 8, więc rozumie, że o te 25 gr ma w tej chwili doprecyzowaną odpowiedź. Dodał, że też pragnie zwrócić uwagę na informację, której oczywiście nie weryfikował, ale z informacji którą tu przed chwileczką usłyszał od Pana radnego Janusza Kubiaka, to Powiat Piłski wynajmuje na pewno drożej, niż poprzedni parlamentarzysta Prawa i Sprawiedliwości wynajmował nieruchomości z zasobów Gminy Piła. Tak zrozumiał. Także tutaj żeby byli świadomi tego i żeby była też sprawa jasna, to podejmując uchwałę, o którą pytał, jako Zarząd, z sierpnia tego roku, gdzie ta uchwała ustalała określone zniżki dla określonych grup, mogli również tak, jak w przypadku stowarzyszeń, zrobić bonifikatę rzędu 90 nawet procent. Uznali jednak, że posłowie zazwyczaj mają mimo wszystko więcej trochę środków finansowych, niż stowarzyszenia i podjęli taką decyzję, że będzie to na przykład 50% w tym przypadku. Dodał, że uważa, iż to jest kwota właściwa, przede wszystkim korzystna dla obydwu stron i nikt na tym nie zyskuje specjalnie, nikt też na tym nie traci. I takim komentarzem mogą zakończyć. Poinformował, że to jest oczywiście jego zdanie.

**Radna – Pani Magdalena Zgiep-Porzucek** poinformowała, że niezręcznie się jej wypowiadać, ale radni Platformy Obywatelskiej lubią taką politykę wprowadzać u „nas”, na „podwórko” powiatowe i Pan radny Martenka wypowiedział się, że jakieś pieniądze zostają u Posła w kieszeni. Stwierdziła, że to bardzo niefortunne określenie, bo nic nie zostaje u Posła w kieszeni, niewykorzystane środki nie zostają u Posła w kieszeni. Poza tym może po prostu otworzyć kolejne biuro dla swoich wyborców. A taka refleksja, jeżeli Starosta byłby z Platformy Obywatelskiej, to myśli, że nie byłoby tu takich pytań.

**Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Piłski** poinformował, że postara się odpowiedzieć na pytania, które nurtują radnych i nie ukrywa, że nawet cieszy się z tego pytania, bo przy okazji może przedstawić stan transportu jaki jest w Zarządzie Dróg Powiatowych, bo muszą o tym wszyscy pamiętać. Chciał przypomnieć, że monitorują „drogę z Piły do Warszawy”. Taka jest długość sieci dróg powiatowych, na których prowadzą inwestycje, na których prowadzą remonty, na których jest wiele innych zdarzeń, które na bieżąco muszą być śledzone przez pracowników Zarządu Dróg. Jak pamiętają, przy tworzeniu Zarządu Dróg, „w prezencie” dostali Dacie Logan. Ten samochód ma przejechane 250000 i w zasadzie koszt napraw jest już wyższy, jak jego wartość materialna, którą posiada. Dlatego też wyszli z zakupem nowego samochodu, gdyż mają pracowników, którzy muszą być cały czas w terenie, a pozostał tylko jeden samochód. Ta propozycja zakupu jest rzeczywiście bardzo ważna i myśli, że bezsporna, iż muszą to wykonać. Chciał coś przypomnieć, że na wyposażeniu jest też samochód Volkswagen Transporter jako ciężarowy, który był zakupiony w pierwszym roku działalności Zarządu Dróg Powiatowych. Były dwa samochody, dwie brygady. Dodał, że ten samochód już jest taki, że nie ma jak podłogę spawać i też jest w trakcie realizacji. To są rzeczywiście potrzeby i żeby mówili o skuteczności działania, to też muszą się na tych drogach poruszać.

Jeżeli chodzi o DPS Piła, poinformował, że tam wzrosły dochody z wpływów własnych na kwotę 160.000. Z tej kwoty 160.000 przyznali środki na odprawy emerytalne i na płace. Między innymi też tam są nagrody na dzień pracownika socjalnego. A że wzrosły wpływy własne, to świadczy o tym, że bardzo szczegółowo pilnują, żeby była pełna obsada, żeby ta wymiana, która to następuje nie tworzyła „pustostanów”, bo jak mają „pustostany”, to tych dochodów by nie było. Dodał, że myśli, iż Skarbnik mógłby dwa słowa też powiedzieć o tych wpływach, bo to są rzeczy, które są udokumentowane.

**Pan Tomasz Pawłowski – Skarbnik Powiatu** w kwestii uzupełnienia wypowiedzi Pana Wicestarosty Piechockiego, poinformował, że pozostała kwota została przeznaczona, żeby ująć w planie właśnie ten zwrot subwencji, ponieważ jest taka tutaj zasada, że jeżeli nie mają ruszyć deficytu, to muszą wydatki zrównać z dochodami. Także musieli zwiększyć dochody tam, gdzie można, tam, gdzie one będą wykonane w tym roku. Nie tylko będzie DPS Piła, ale również w pozostałych DPS-ach też zwiększyli dochody, ponieważ tam dochody własne zostaną wykonane ponad plan. I to zostanie tutaj uwzględnione właśnie w zwrocie subwencji oświatowej.

**Radny – Pan Przemysław Pochylski** stwierdził, że część jego wypowiedzi już zauważyła Pani radna Zgiep-Porzucek, że akurat tutaj poziom wypowiedzi Pana radnego Martenki jest raczej słaby w stosunku co do Posła. Dodał, że tylko chciałby zwrócić jeszcze uwagę, że Pan Starosta klarownie, otwarcie mówi o stawkach, o nazwiskach, a jednak wypowiedź, czy to głośna myśl radnego Kubiaka, była dosyć enigmatyczna i chętnie zapyta, o jakiego Posła chodzi, jaką stawkę i w jakim miejscu Gmina Piła użyczyła tego pomieszczenia.

**Przewodniczący Rady** wyraził zdanie, że jeżeli Pan radny odpowie, to już po sesji.

**Radny – Pan Zbigniew Przeworek** odniósł się do *Informacji Zarządu* z posiedzenia w dniu 8 listopada. Zauważył, że Zarząd Powiatu Pileckiego rozpatrywał odpowiedź na interpelację, jaką złożył we wrześniu tego roku w sprawie parkingu przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile. Uznał, że nie wszyscy może znają ten temat, bo w relacjach z sesji oczywiście ta sprawa jest wycinana, dlatego poinformuje tych, co nie wiedzą, że we wrześniu złożył interpelację na ręce przewodniczącego Wasiaka w sprawie takiej, że pacjent Szpitala w Pile, w ciągu siedmiu dni pobytu na oddziale, po wyjściu zapłacił 440 zł opłaty za parking. To wtedy, na gorąco, bulwersowało obecnego Starostę Komarowskiego, który był zbulwersowany, zdziwiony, wręcz nie wierzył, że to jest możliwe, bo to pewno kwestia złego pomiaru i zobowiązał się, że on o tym nie wiedział i sprawę wyjaśni mu Dyrektor z uzasadnieniem. Niestety pierwsza odpowiedź Zarządu była taka, że zarówno jemu, jak i Przewodniczącemu Wasiakowi przekazano odpowiedź Dyrektora Szpitala w Pile bez stanowiska Zarządu Powiatu Pileckiego. W odpowiedzi tej było napisane, że na parkingu w Pile, przy Szpitalu, jest miejsc mało i dla pracowników nie starcza, że można na przykład dojeżdżać sobie „Komunikacją Miejską”. Oczywiście jego ta odpowiedź nie zadowoliła, a właściwie tylko jego. Sprawa dotyczy ludzi chorujących z tego terenu, którzy dalej, od września, niestety muszą takich opłat dokonywać. Także złożył na sesji w Brzostowie kolejną interpelację. I teraz Państwo z Zarządu, 8 listopada, nad tą sprawą się pochylili i opracowali odpowiedź, którą, jak jest napisane, zaakceptował Zarząd w pełnym składzie. Poinformował, że w tej odpowiedzi jest napisane do niego bardzo ładnie: „Szanowny Panie”. Ma informację, że Szpital Specjalistycznych jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej. To jest pierwsze, co się dowiedział, a drugie, że odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym, w tym parkingiem, ponosi Dyrektor Szpitala, czy że do obowiązków zarządcy terenu należy utrzymanie parkingu w należytych stanie, do tego właśnie służą opłaty za parking, a także, że Zarząd Powiatu w Pile nie ma podstaw do zajmowania stanowiska w sprawie opłat za parking samodzielnego

zakładu opieki zdrowotnej. Następnie zwrócił się do Pana Przewodniczącego. Stwierdził, że rodzi się pytanie, a nie wie, jak on to odbiera, ale jeżeli Zarząd Powiatu przez ponad 2 miesiące nie potrafi sprawy, która rzeczywiście dla mieszkańców Piły i okolic jest naprawdę nie do przyjęcia, że się zadowolona tym, iż Pan Starosta w telewizji mówi, że on jest prospołeczny, że on oczekuje, że będą tablice stały na parkingu duże, informujące o tym potencjalnych nieszczęśliwych, którzy na tym parkingu będą musieli zaparkować, że tyle muszą zapłacić. Stwierdził, że to chyba nie o to chodzi, tylko o to, iż te opłaty są za wysokie, są wręcz lichwiarskie i oczekiwał, a sądzi, że nie tylko on, iż Zarząd potraktuje sprawę poważnie i do tego doprowadzi, że te opłaty, za te godziny następne zostaną zniesione. I teraz jest pytanie, czy Zarząd Powiatu w Pile sobie robi żarty z tego tematu, że Starostą na cele i opowiada rzeczy niestworzone, czy Zarząd Powiatu jest na tyle niekompetentny, że nie wie, iż Szpital Specjalistyczny w Pile jest szpitalem powiatowym, tworzonym przez powiat piłski. Poinformował, uznając, że może niektórzy nie wiedzą, że 28 stycznia tamtego roku Rada uchwaliła aktualny Statut tego Szpitala i w Statucie tego Szpitala, w 1 §, ust. 3 jest napisane że organem sprawującym nadzór i kontrolę nad Szpitalem jest Rada Powiatu w Pile, czyli również organ wykonawczy. Także oni, jako Rada, Starosta, Zarząd sprawuje na tym nadzór i kontrolę. Uznał, że jest niepojęte to, jak można udawać, że się w Szpitalu w Pile, a szczególnie Starosta, który robi masę zdjęć, konferencji w tym Szpitalu i się utożsamia z nim, z zakupem karetki, z malowaniem ścian, pominięciem tego grzyba i w tym momencie pisze do niego, że Zarząd Powiatu nie jest właściwy do spraw tego Szpitala. Poprosił, aby powiedzieć, czym się kierowali na tym posiedzeniu Zarządu, że tego rodzaju pisma „po raz enty” do niego kierują, a parking jak był opłacany w sposób nie do przyjęcia, uważa, to dalej tak jest opłacany. Przez ostatnie dni słyszy, że szlabany są podniesione do góry, czyli w ogóle nie ma opłat, w ogóle to nie funkcjonuje, ale zmiany tej decyzji nie ma. Stwierdził, że działanie tutaj organu, który nadzoruje, kontroluje – nie ma. Dodał, że w tym piśmie Pan Starosta się powołuje na to, że przedstawił sprawę na Radzie Społecznej Szpitala. Rada Społeczna Szpitala to jest organ tylko inicjujący i doradczy, a rolą Rady Powiatu w Pile, Zarządu, jest oddziaływanie, nadzorowanie i kontrolowanie. Poprosił, aby wykonywać tę funkcję, do jakiej są powołani, bo to nie jest zabawa przecież.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę, że są przy punkcie *Informacja z pracy Zarządu*. Zaapelował o to, aby nie rozszerzać tych spraw.

**Radny – Pan Zbigniew Przeworek** stwierdził, że zadał tylko pytanie.

**Przewodniczący Rady** poinformował Pana radnego, że akurat sprowokował go również do odpowiedzi. Dodał, że przeczytał, bo przez jego ręce te odpowiedzi również przechodzą i przeczytał to również dość dokładnie. Poinformował, że pojechał do Szpitala, sprawdził, w jakim miejscu jest informacja o opłatach, o wszystkim. Poprosił, aby sobie wyobrazić, że w Szpitalu jest jednorazowo kilkuset pacjentów i co drugi przyjeżdża samochodem i samochód stoi na parkingu przez tydzień, dwa, 5 dni, zależnie od tego, jak długo on tam ma przebywać. Zablokowane jest dla tych, co przyjeżdżają na godzinę, na dwie, na 3, na jakieś badanie, czy na jakieś odwiedziny. Nie ma miejsca, bo ceny są takie niskie, że gdzie tam, stać nas na to, mogą tam za dniówkę dać. Wyraził zdanie, że akurat te stawki są bardzo wyważone, które tam są. One są porównywalne z innymi parkingami, gdziekolwiek by się człowiek nie znalazł. I myśli, uważa, że dalej dyskutować nad tym nie ma co. I wcale się nie dziwi Zarządowi, że udzielił takiej, a nie innej odpowiedzi.

**Radny – Pan Janusz Kubiak** zabrał głos ad vocem. Poinformował, że nie będzie już zabierał głosu, faktycznie nie będzie ustosunkował się do tego, bo tematem są w tej chwili *Informacje Starosty*.

**Przewodniczący Rady** podziękował za zrozumienie.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że postara się w sposób precyzyjny i delikatny odpowiedzieć, chociaż przyzna, że to będzie trudne dla niego, odpowiedzieć na pytanie Pana radnego. Następnie zwrócił się do Pana radnego Zbigniewa Przeworka. Na pytanie, czym jest kontrola, a czym jest nadzór, odpowiedział, że nadzór jest oczywiście dalej idącym. Dodał, że nadzorca ma prawo nawet takiego, można powiedzieć, inkwidenta, ma prawo na przykład do osoby, wobec której ma prawo nadzorcze, zwracać się do niej po to, żeby zajęła określone stanowisko. Stwierdził, że skończyły się czasy ręcznego sterowania. Poinformował, że Pan Dyrektor Rafał Szuca, Dyrektor, którego Pan radny m.in. powoływał, to powie tak, że tak naprawdę coraz bardziej przygląda się działaniom Pana Dyrektora. Stwierdził, że jego dzisiejsza nieobecność też jest symptomatyczna i myśli, że też nad tą kwestią, w najbliższym czasie, trzeba będzie się zastanowić i pochylić, bo niektórych zaniechań oczywiście nie będzie tolerował na dłuższą metę. Natomiast przechodząc do tej konkretnej sytuacji, to przyzna się, że od dwóch miesięcy, nie wie, być może to jest już zrealizowane, ale przynajmniej jeszcze nie tak dawno nie było, przez różne osoby Dyrektor Szpitala prosił Pana radnego o podanie kontaktu do tej osoby, która się do niego zgłosiła z tym właśnie biletem, gdzie faktycznie za 7 dni miała zapłacić kilkaset złotych. Stwierdził, że nie wie, czy to się udało przez pierwszych kilka tygodni, ale na pewno nie mieli takich danych. Jest to jedna kwestia. Natomiast wielką umiejętnością, w jego ocenie, ich wszystkich, jest umiejętność czytania ze zrozumieniem. Otóż w odpowiedzi do Pana radnego, którą osobiście podpisał, napisał w jednym z akapitów, takie oto słowa: „Informuję również, że na posiedzeniu Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Pile” (tak się składa, że ich kompetencje się zazębiają – raz są na forum Rady Społecznej, która jest faktycznie organem doradczym, opiniujących, teraz są na przykład na forum Zarządu, za chwilę jeszcze tak, jak dzisiaj, na plenum sesji Rady Powiatu), „informuję, że przekazano prośbę Dyrektorowi Szpitala, by do regulaminu korzystania z parkingu została wprowadzona zmiana polegająca na wprowadzeniu opłaty ryczałtowej za korzystanie z parkingu powyżej 5 godzin dziennie przez pacjentów hospitalizowanych. Ostateczną decyzję podejmie jednak Dyrektor Szpitala”. To on ma prawo tylko i wyłącznie podjąć decyzję w sprawie ustalenia stawki: x, y, z, czy to się Panu radnemu podoba, czy nie. Dodał, że takie są przepisy, takie są uwarunkowania. Natomiast im, jako Zarządowi oczywiście, przysługuje prawo oceny działań lub konkretnych zaniechań Pana Dyrektora. Poprosił, aby mu wierzyć, że taka ocena i to pewnie szybciej, niż on myśli, będzie. Następnie poprosił, aby czytać naprawdę to ze zrozumieniem. Oni dokładnie o to wnoszą, żeby była opłata ryczałtowa, że jak jest pacjent hospitalizowany, to ma płacić, nie wie, czy to będzie 20 zł dziennie, czy 30, ale przynajmniej on taką stawkę potrafi sobie wyobrazić. Natomiast ten element, który tutaj „Pan” przytoczył, ten przykład konkretny z września tego roku, gdzie faktycznie pacjent miał opłacić kwotę, nie pamięta, 500, czy ileś set złotych, to ona dotyczyła daty, zdarzenia, daty tego feralnego zaparkowania, mniej więcej 2, czy 3 dni po tym, jak wprowadzono nowe zarządzenie. Właśnie Dyrektor Rafał Szuca wprowadził nowe zarządzenie w sprawie wysokości opłat za parkowanie. Dodał, że pamięta, iż sesja była wtedy około 27 września, a to zarządzenie, o ile pamięta, miało datę 23. Przeprosił i poinformował, że też nie zawsze ma okazję wszystko w odpowiednim czasie przeczytać. Dostał Dyrektor wyraźne dyspozycje i do dnia dzisiejszego nie ustosunkował się w tej kwestii. Poinformował, że oczywiście Zarząd oceni to działanie w sposób należyty.

**Radny – Pan Mirosław Pierko** poinformował, że w sumie zgłosił się w sprawie dyskusji nad pracami Zarządu i jednego punktu miał nie omawiać, ale zacznie od tyłu. Stwierdził, że sprawa parkingu przy Szpitalu wraca jak takie „odgrzewane kotlety, a odgrzany kotlet niekoniecznie smakuje”, bo to była debata na jednej sesji, na drugiej, debata posesyjna w

Telewizji Asta – temat był poruszany, Rada Społeczna – temat był poruszany. I radny Sulima też był na Radzie Społecznej, gdzie Dyrektor i Pani Dyrektor ekonomiczna mówili, żeby przyszedł ten Pan, pacjent i zwrócić te pieniądze. Poinformował, że do chwili, gdy była ostatnia Rada Społeczna, nikt się nie zgłosił. Dodał, że temat też był poruszany na Radzie Społecznej w kwestii, że nie ma w tej chwili gdzie zrobić większego parkingu, a poza tym Pan Dyrektor został zobowiązany do tego, żeby opracować, bo może znajdzie takie miejsce, żeby były dodatkowe miejsca parkingowe. I to, co było tutaj poruszane, że jeżeli zrobią symboliczną opłatę za parkowanie samochodu, to jak ktoś przyjedzie odebrać pacjenta ze Szpitala, chorego, czy przywiezie, to w końcu nie będzie miał gdzie zaparkować. Następnie odniósł się do pewnych dyskusji, które były wcześniej, mianowicie do sprawy stadionu przy ulicy Okrzei. Poinformował, że chciałby zadać to pytanie, bo ten temat też wraca co sesję, czy to jest źle, czy dobrze, że Zarząd Powiatu proceduje te sprawy. Zauważył, że przecież to jest dla dobra mieszkańców to nie jest dla dobra Zarządu Powiatu, radnych, określonej grupy, partii politycznych, tylko to jest dla powiatu pilskiego, z naciskiem na miasto Piła. Jednym z zarzutów był podnoszony podział powiatu pilskiego na ziemski i grodzki, „bo po co ten powiat jest jeden, podzielmy się na grodzki, bo powiat nie ma żadnego wpływu, co się dzieje w mieście, miasto traci”. Wyraził zdanie, że przez te działania miasto tylko zyskuje. I dziwi się tym dyskusjom, że tutaj Pani radna Augustyn mówi, że jeszcze jakąś wykaszarkę samojezdna mają zakupić. Stwierdził, że trzeba o ten teren dbać. Przedtem to było miejsce martwe, a teraz żyje. Jak było martwe, to było źle. Dodał, że siedzi tu Pan Komendant Policji i to chyba dobrze, że młodzież ma zajęcie, ludzie mają jakieś zajęcie, jest to pod kontrolą, mają gdzie się spotkać. Zauważył, że na dziko, w lesie nie palą ognisk. Jak są ogniska, to pod kontrolą. Stwierdził, że są to jakieś miejsca wypoczynku. Poinformował, że życzyłyby sobie, żeby na terenie gminy Szydłowo Powiat zasponsorował taki punkt. Dodał, że byłby zadowolony, ale widzi, że co nie zrobią, to jest ciągle źle, bo jak oni byli, to było dobrze. Zauważył, że było dobrze, a sami widzą, iż 2,5 mln być może trzeba będzie zwracać. Następnie odniósł się do tematu Powiatowego Zarządu Dróg, bo mają jakieś tutaj fanaberie, chcą kupić samochód, zamiarkę, zagęszczarkę. Zauważył, że na terenie miasta Piły owszem, to jest o wiele łatwiejsze, bo można wynająć usługę, żeby zamieść te ulice, ale jest problem po okresie zimowym, że wzdłuż chodników dróg powiatowych, poza terenem miasta Piły, też trzeba to zrobić i pozamiatać. Dodał, że taniej wyjdzie, jeżeli będzie własny sprzęt. I to by było na tyle. Poinformował, że tak ogólnie chciałby się odnieść do tej dyskusji nad pracami Zarządu, bo co sesję jest tylko krytyka.

**Radny – Pan Zbigniew Przeworek** odniósł się do sprawy Zarządu z 8 listopada. Stwierdził, że może już krótko. Poinformował, że coraz bardziej jest zdumiony, bo akurat Pan Przewodniczący jest z Porozumienia Samorządowego, Starosta z Porozumienia Samorządowego teraz już też podobno, Pan Pierko z Samorządowego i Pan Starosta Komarowski przed 2 miesiącami był zbulwersowany tymi opłatami i teraz tak lawiruje. Z kolei Pan Przewodniczący Wasiak i Pierko mówią, że są dobre te opłaty. Zapytał, czy w ogóle słyszą to, co mówią. I teraz, taka propozycja, jaką składają, żeby teraz podał tego pacjenta, który do niego przyszedł jako do radnego w tej sprawie i żeby on poszedł do Dyrektora, żeby dostał pieniądze. Stwierdził, że chcą załatwić po cichu sprawę, a to nie chodzi o jednego pacjenta, tylko chodzi w ogóle o pacjentów tego Szpitala, a nie żeby sprawę zamieść pod dywan, zapłacić, coś mu tam zwrócić i dalej opłaty mają być niezmiennione. Dodał, że przez 2 miesiące można było naprawdę to zrobić. Przypomniał, że Rada Powiatu tak, jak mówił, na podstawie Statutu jest organem nadzoru i kontroli nad Szpitalem Powiatowym w Pile.

**Przewodniczący Rady** zaapelował o wstrzemięźliwość i zauważył, że powtarzają już te kwestie.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że z tego co wie, to Pan Przewodniczący ogłosił w tym punkcie zadawanie pytań i on pytał, „nie odgrzewał żadnych kotletów”, tylko jako radny chciał wiedzieć, co będzie tam zrobione, ponieważ żaden z nich nie miał do tej pory żadnej informacji. Dzisiaj otrzymał od Pana Starosty informację, co będzie tam robione. Podziękował i dodał, że to nie jest żadne „odgrzewanie kotleta”, bo jeżeli ma głosować nad zmianami w budżecie, to twierdzi, że zadane pytania przez niego w sprawie stadionu, co będzie tam robione, było zasadne i nie życzy sobie, żeby go oceniano, czy to jest „odgrzewanie kotletów”, czy nie.

**Radny – Pan Marian Martenka** zwrócił się do Pana radnego Pierko. Wyraził zdanie, że pytanie, które zadał, a dotyczące Powiatowego Zarządu Dróg, zakupu środków transportu i innych, nie wynika z tego, że mu się coś nie podoba, tylko po prostu chce wiedzieć. Poprosił, aby rozróżnić pytanie od tego, jak on je interpretuje.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że jeszcze odpowie na pytanie Pani radnej Marii Augustyn, ale ma nadzieję, że to będzie ostatni jego komentarz co do sytuacji miejsc parkingowych przy Szpitalu. Poinformował Pana radnego, że chcą pomóc temu pacjentowi. Dyrektor Szpitala przekazał im taką informację, że tylko i wyłącznie mieli taki cel, że skoro pacjent przez nowe zasady, które obowiązywały od 3 dni i nie były wystarczająco ogłoszone, wystarczająco przekazane do wiadomości publicznej, poczuł się, czy został wprowadzony w błąd, to w tym przypadku Dyrektor Szpitala uznał, że ma takie możliwości proceduralne, że może mu tą kwotę zwrócić. On osobiście tylko i wyłącznie kieruje się dobrem konkretnego pacjenta. A co do przyszłościowych spraw, wyrazili wielokrotnie jasne stanowisko, że jako organ nadzoru i kontroli, oczekują takiego działania od Dyrekcji Szpitala, żeby opłata dla pacjentów hospitalizowanych w Szpitalu była zryczałtowana w rozsądnej kwocie. Dodał, że tą kwotę rzucił, ale to nie znaczy, że to ma być taka kwota. W jego ocenie 20 zł do 30 maksymalnie to byłaby uczciwa kwota, realna, którą pacjent, który nawet jak jest hospitalizowany tydzień czasu, to mógłby zapłacić i jeszcze musiałby być o tym skutecznie poinformowany, oczywiście wcześniej. Poprosił, aby nie wracać do tego tematu. Dodał, że tylko zobowiązuje się do jednego, iż na najbliższej sesji będzie jasna odpowiedź i dopilnuje osobiście, żeby Pan Dyrektor tu przyszedł, a nie tak, jak dzisiaj, znowu zadzwonił do niego, „że coś mu tam”. Stwierdził, że nie będzie przytaczał ich rozmowy. Dodał, że nie może tu być. Być może spodziewał się takich pytań, bo sam chciał mu je zadać, dokładnie te pytania, które Pan zadał. I na pewno Pan Dyrektor z tego zakresu będzie rozliczony i to w najbliższym czasie, bo dla niego jest to lekceważące traktowanie nie tylko Zarządu Powiatu przez Pana Dyrektora, ale również całej Rady. Poprosił, aby wierzyć, że będzie rozliczony i to bardzo szybko. Zauważył, że Pani radna zapytała jeszcze o kosiarkę przy stadionie. Poinformował, że kosiarka, która jest z tym małym ciągnikiem, ona tam jest użytkowana od wielu lat. Oczywiście jak wszystko ma swój kres i ona się zdekapitalizowała, straciła swoje wartości użytkowe i trzeba po prostu nową kupić. Zauważył, że z tego obiektu korzystała w tym roku, przynajmniej jesienią, myśli, że dwu, trzykrotnie większa liczba osób i szkólek, niż do tej pory. Z tego, co pamięta, do tej pory była to jedna, która notabene nie uiszczala opłat za ten stadion, kiedy to było w zarządzie Zespołu Szkół Budowlanych. Dodał, że w tym roku wprowadził trzy stowarzyszenia. Uważa, że obiekt musi zarabiać na siebie i nie ma już bezpłatnego użyczenia tego obiektu. Tylko szkółki piłkarskie oczywiście płacą im czynsz. Poinformował, że jest to czynsz rozsądny. Oczywiście to nie jest tak, że będą ten czynsz przeznaczać na nie wiadomo jakie cele. Środki finansowe będą przeznaczone na to, żeby jakoś tej płyty boiska była w odpowiedni sposób po prostu pielęgnowana, po to, że skoro mają większą liczbę dzieci, to ona wiadomo, musi być inaczej nawadniania, inaczej nawożona. Różne procesy agrotechniczne będą tam wykonywane, a pierwsze rozpoczną się już w marcu. Uznał, że należy pomagać tej młodzieży, dzieciom, po to, żeby ten obiekt mógł

służyć. Myśli, że mogą powiedzieć tym, co ich oglądają, czy będą oglądać, jedną rzecz, a mianowicie, że tego obiektu naprawdę Piła nie będzie się wstydzić. Ten obiekt ze względu chociażby na swoją historię, na położenie topograficzne, umiejscowienie, będzie jednym z najbardziej, najczęściej odwiedzanych miejsc przez pilan. Dodał, że to już dzisiaj, a mają tam zabytek, bo 20 lat nie było robione nic, po tych ich działaniach, szczególnie z ostatniego roku, tam wróciło życie. Nie ma praktycznie dnia, kiedy tam jest i nie słyszy komentarza, że jak dobrze, że wróciło życie, a są jeszcze inne komentarze, tak już na zasadzie humoru, że wśród 20-25-latków jest opinia: „Boże, ja nie wiedziałem, że to jest w ogóle stadion”. Podkreślił, że chodzi o pilan. Ten obiekt nie żył, a dzisiaj żyje i to między innymi dzięki ich decyzji jako radnych i z inicjatywy Zarządu, czy wielu radnych, zresztą z „Państwa” też.

W związku z zamknięciem dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie przyjęcie *Informacji*.

**Rada przyjęła Informację** wynikiem głosowania: **17 radnych za, 2 – przeciwnych i 3 – wstrzymujących (głosowało 22 radnych)**.

*Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady** ogłosił 10-minutową przerwę w obradach do godz. 17:15.

*Radna – Pani Magdalena Zgiep-Porzucek opuściła obrady o godz. 17:05.*

*Po przerwie.*

#### **Ad. 4**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu ochrony środowiska dla powiatu pilskiego, za okres 2015-2016.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Agnieszka Mrotek – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach wstrzymujących się.

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował, że ma pytanie do raportu, do strony nr 76, dotyczące spraw związanych z działalnością „Farmutil HS”, gdzie w punkcie „e” pisze się, że Zakład uzyskał decyzję środowiskową zezwalającą na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie Zakładu Produkcji Energii z odnawialnych źródeł energii na działkach nr: 80 i 81, w obrębie Śmiłowo, gmina Kaczory. Obecnie Zakład jest na etapie zezwoleń budowlanych. Inwestycja ma na celu częściowe zastąpienie instalacji opartej na spalaniu nieodnawialnych źródeł energii w celu wytworzenia pary technologicznej. Okres realizacji inwestycji to 2018 rok. Zapytał, na jakim etapie jest wydawanie zezwolenia budowlanego, czy decyzja środowiskowa, która została wydana przez Wójta Gminy Kaczory, jest zaskarżona do Sądu, czy ma Pan Starosta wiedzę i czy nazwa użyta do tego zadania nie jest po to, by zmylić społeczeństwo, gdyż z procesu technologicznego wynika, że jest to spalarnia i jak podano zresztą w raporcie, ma częściowo zastąpić istniejącą instalację opartą na spalaniu nieodnawialnych źródeł energii. Pan Starosta przez bardzo długi czas nic nie wiedział o tej spalarni, a pytany wielokrotnie na sesji unikał odpowiedzi. Z raportu, który im

przedstawił, jednak wynika, że ta spalarnia będzie i ta spalarnia jest w trakcie realizacji . Dodał, że te pytania wcześniejsze, dotyczące Pana Starosty, były kierowane również dlatego, że wówczas o wymyślanej spalarni w Pile mówił bardzo dużo, często i bardzo chętnie. Stwierdził, że pewnie chyba po to, by przykryć to, że rzeczywiście w nieodległych Kaczorach i w gminie Kaczory, ta spalarnia powstaje. Chciałby również jeszcze zapytać o to, czy prawdą jest, że „PILUTIL” zamierza się rozbierać, czy likwidować, czy wpłynął do Nadzoru Budowlanego wniosek o zamiarze przebudowy, bądź rozbiórki tego Zakładu „PILUTIL”.

**Radna – Pani Maria Augustyn** stwierdziła, że ten raport jest dosyć obszerny, ma ponad 100 stron. Niemniej jednak na jej pytania do przedstawiającego raportu o to, jakie są największe zagrożenia dla środowiska i jakie działania są przewidywane w gminach powiatu oraz jakie działania przewiduje Powiat, żeby zapobiegać niekorzystnym zjawiskom, nie uzyskała odpowiedzi. Stwierdziła, że najbardziej niepokojące jest to, że są dwie gminy w powiecie, które są zagrożone w stopniu bardzo znaczącym suszą. To jest mianowicie: Wyrzysk i Wysoka. I nie wiadomo, z jakiego powodu. Jest wykazane, że nastąpił gwałtowny wzrost zużycia wody na potrzeby rolnictwa z 8 do 19 mln metrów sześciennych w ciągu jednego roku. Odniosła się do tematu pogorszenia stanu wód powierzchniowych. Zauważyła, że za ocenę wniosków o wydanie pozwoleń jest odpowiedzialny Powiat, w związku z tym ma pytanie, ile takich pozwoleń zostało wydanych i dla kogo. Pogarsza się również stan powietrza, a Starosta wydał 11 pozwoleń na emisję gazów i pyłów. Poinformowała, że chciałaby też wiedzieć, komu. Oprócz tego jeszcze było 30 zgłoszeń, które nie wymagają pozwolenia. W tym sprawozdaniu, w tym raporcie jest ocena zrobiona za pomocą wskaźników i 31% tych wskaźników oceniono w trendzie negatywnym, 28% oceniono na podobnym poziomie, czyli nie poprawia się, a 36% wskaźników oceniono w trendzie pozytywnym. I rzeczywiście miała też pytanie, dotyczące tej decyzji środowiskowej, o której niechętnie się mówi, a wydaje się, że trzeba było powiedzieć, jaki to może mieć wpływ dla powiatu i jaki w ogóle może mieć wpływ duże skupienie inwestycji, które są dla środowiska nieobojętne.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że odpowiadając na pytania skierowane przez Pana radnego Mariana Martenkę i w części przez Panią radną Augustyn, rozpocznie swoją wypowiedź, a potem poprosi Panią Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa o podanie aktualnego stanu zaawansowania nad tematyką, o której mówią. Poinformował, że przede wszystkim tak, jak czytają, Zakład Odzysku Energii, a mówi o inwestycji w Śmiłowie, oczywiście nie jest ekspertem od biopaliw, od procesów związanych z utylizacją takich, czy innych odpadów, natomiast w swojej pracy zawsze kieruje się jako Starosta, jako organ administracji, przede wszystkim kryterium legalności, które polega, w wielkim skrócie, na przestrzeganiu przepisów prawa. Stwierdził, że o tym, czy coś jest spalarnią, czy nie jest, decydują technolodzy. Jeżeli technolodzy, profesorowie, a nie tak dawno właśnie, bo kilka miesięcy temu, w Telewizji ASTA był emitowany program, kiedy to dwóch profesorów, ekspertów, w sposób wydawało mu się wyczerpujący, poinformowało społeczeństwo, że planowana budowa Zakładu jest inwestycją przede wszystkim proekologiczną, gdyż nie będzie tam, jak czasami słyszeli z ust Prezydenta Głowskiego, że jakieś odpady niebezpieczne spalają. To była oczywista nieprawda i oczywiste wprowadzanie społeczeństwa w błąd, to było oczywiste w jego ocenie straszenie. Z tego, co pamięta, aby była tam spalana mączka mięsno kostna, której spalanie, czy środki, które w wyniku jej spalania i emisji powstają, są one kilkunastokrotnie mniej szkodliwe dla „naszej” atmosfery, niż chociażby zwykły węgiel, którym jeszcze większość z nich opala, dla większości jest to podstawowe źródło energii cieplnej. Poprosił, żeby nie szerzyć fermentu, nie udawać, „nie zawracać rzeki kijem”. Zauważył, że jest tyle instytucji publicznych, które proces inwestycyjny nadzorują, każda we własnych kompetencjach, a pamięta, jak w tym programie

wypowiadał się przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, przedstawiciel *Sanepidu*, zresztą jest tu Pani Inspektor obecna i wszyscy stwierdzili, że procedowanie odbywa się zgodnie z prawem, zgodnie z najlepszą wiedzą techniki, ale skoro Pani radna Augustyn i Pan radny Martenka w tej dziedzinie mają większą wiedzę, niż instytucje do tego powołane, skoro mają większą wiedzę niż profesorowie we właściwej specjalności, skoro mają większą wiedzę niż przedstawiciele organów, które z mocy prawa, zgodnie ze swoimi kompetencjami, kontrolują prawidłowość realizacji takich inwestycji, to prosi, aby to wszystko popodważać, ale prosi, aby tych pytań nie kierować do niego. Co do decyzji środowiskowych poinformował, że ciężko mu się wypowiadać z prostej przyczyny, bo zgodnie z przepisami środowiskowymi Starosta nie wydaje decyzji środowiskowych. Są oczywiście dwa takie wyjątki, które nie mają zastosowania w tym przypadku. Decyzję środowiskową z założenia wydają przedstawiciele gmin, czyli organów pierwszego stopnia, jakim jest wójt, burmistrz, prezydent. W tym przypadku, o ile pamięta, w związku z tym, że jest to inwestycja planowana na terenie gminy kaczory, to decyzje wydaje Wójt Gminy Kaczory i on jest gospodarzem postępowania, czy to się komuś zwyczajnie podoba, czy nie. Poprosił, aby sięgnąć do przepisów i jak już się wypowiadać, to merytorycznie, bo na prawdę szkoda ich czasu tutaj. Poinformował, że decyzja środowiskowa stanowi załącznik, jeden z wielu załączników, który jest niezbędny do wniosku o wydanie stosownego pozwolenia budowlanego. Dodał, że już będzie w skrócie to nazywał. I może on stanowić tylko i wyłącznie załącznik, gdy jest to decyzja środowiskowa prawomocna, a jest ona prawomocna, gdy upłynie termin do wniesienia odwołania w tej sprawie lub odwołanie stało się nieskuteczne. Przyznał, że nie ingerował w tą sprawę, więc nie wie, czy stała się prawomocna z pierwszej przyczyny, bo na przykład nikt jej nie zaskarżał, czy też stała się prawomocna, bo na przykład niezależna instytucja, jaką jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że pozwolenie zostało wydane w sposób prawidłowy i zgodny z prawem. Jeżeli taka prawomocna decyzja środowiskowa została załączona, plus inne niezbędne dokumenty. Organ administracji architektoniczno-budowlanej jest Starosta w ich przypadku, a w jego imieniu, w tym konkretnym procedowaniu, żeby też nie było jakieś tutaj niuansów, że Starosta wydaje pozwolenie radnemu, czy firmie, w której ma jakieś udziały radny, czy akcje, całą sprawę procedowała Pani Dyrektor Wydział Architektury i Budownictwa. Następnie poprosił ją, aby na końcu jego wypowiedzi ewentualnie oznajmiła, czy pozwolenie jest wydane, czy też nie jest. Natomiast o tym, czy jest coś, jakaś decyzja środowiskowa, czy inna prawomocna zaskarżona, na przykład do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to ma to właściwie tylko znaczenie informacyjne. Po pierwsze sam fakt zaskarżenia nie wpływa na prawomocność decyzji. Jest to nadzwyczajny środek zaskarżenia i jeżeli Sąd Administracyjny kiedyś stwierdzi, że decyzja jednak miała jakieś uchybienia formalno-prawne, które będą rzutowały uchyleciem, to oczywiście będzie to rodziło takie skutki, że decyzje wydawane na jej podstawie, kolejne, następcze, na przykład pozwolenie budowlane, to pewnie w jakimś stopniu będzie musiało być konwalidowane i być może całkowicie uchylone lub częściowo. Natomiast oni, jako organ, jako Starostwo, nie mają takiego prawa. Przypomniał jeszcze taką kwestię, że swego czasu, owszem MEC plus Spółka ALTVATER, w oficjalnych wnioskach, które składała do Wielkopolskiego Planu Gospodarki Odpadami, informowała, iż w porozumieniu z Gminą Piła planuje budowę spalarni na terenie gminy Piła. Ostatecznie miała być ta spalarnia umiejscowiona na terenie Osiedla Górnego, z tego, co pamięta. Natomiast to nie jest przedmiotem ich sesji, więc poprosił, żeby pozwolili mu, że nie będzie tego tematu rozwijał. Dodał, że zawsze się interesuje środowiskiem, sam kiedyś był działaczem ekologicznym i myśli, że doświadczenie w tej kwestii ma oraz poczucie przede wszystkim odpowiedzialności, czym jest dla nich środowisko. Stwierdził, że muszą zamieniać źródła emisji, a ma na myśli konkretnie paliwo, tam gdzie można oczywiście, z węgla na bardziej ekologiczne. Jak wynika z dokumentacji, jest to Zakład Odzysku Energii, ma być ogrzewany biopaliwem. Dodał, że nie jest autorem definicji, nie jest autorem projektu, nawet nie wie, kto

jest autorem projektu, bo aż tak głęboko nie wnikał w tą dokumentację, bo tak, jak wspomniał, wyłączył się z tej sprawy. Natomiast sądzi, że zrobiły to osoby kompetentne, fachowcy w tej sprawie, bo to jest inwestycja, która pewnie będzie kosztowała dość spore środki finansowe i każdy inwestor takie zadanie zleca profesjonalnym firmom. Poprosił, aby „nie siać fermentu”, chociaż oczywiście to jest ich prawo. Myśli, że w tym momencie na pozostałe pytania Pan Starosta Piechocki odpowie, natomiast w tym konkretnym przypadku, na jakim etapie jest procedowanie, czy zostało wydane pozwolenie, czy też na przykład jest wydana odmowa, to poprosi Panią Dyrektora Kinowską o odpowiedź.

**Pani Aleksandra Kinowska – Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa** poinformowała, że decyzja została wydana i jest dostępna na stronach internetowych Starostwa Powiatowego, w rejestrze informacji o środowisku. Cała jej treść została upubliczniona. Nie pamięta, w którym miesiącu została wydana, bo średnio wydają około 120 pozwoleń miesięcznie. Nie sprawdziła tego, więc nie wie.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy jest już prawomocna.

**Pani Aleksandra Kinowska – Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa** odpowiedziała, że przypuszcza, iż tak. Na pewno prawomocna i ostateczna.

**Radna – Pani Maria Augustyn** poprosiła, aby się nie dziwić, że mieszkańcy, czy oni, dopytują się o inwestycję, o której mało wiedzą, bo niedawno nie wolno było nawet o niej wspomnieć i nie był dopuszczany do głosu ktoś, kto chciał ten temat zgłębiać. Chciałaby wiedzieć, że tu i tu jest taka inwestycja, dobrze działa, a przecież ona wie, że z mączką kostną trzeba coś robić, ale chce mieć pewność, że to jest inwestycja sprawdzona, że w takim i takim miejscu funkcjonuje. Poprosiła, aby im to wyjaśnić, a nie udawać, że tematu nie ma, że inwestycji nie ma, bo jeszcze chyba miesiąc temu na Komisjach pytała o to i była opinia, że nic o tym nie wie. Stwierdziła, że jest to dziwne. Nie powiedziała, że „Pan”, tylko, że na Komisji nie uzyskała odpowiedzi na ten temat, a o inwestycji nic nie wiadomo, a „Pan” kilkakrotnie mówił, że nic o niej nie wie. Poinformowała, że po prostu chcą wiedzieć. Dodała, że nie jest przeciwko tej inwestycji, tylko chce wiedzieć, czy ona nie zagrazi środowisku. Tylko tyle i chce, żeby o niej można było mówić, jaka będzie energia produkowana, co z nią będzie, czy będzie szkodzić powietrzu, czy w ogóle jest obojętna dla środowiska. Uznała, że to jest normalne, że chcą to wiedzieć. Stwierdziła, że każde pytanie to jest atak. Dodała, że to dziwna sprawa. Stwierdziła, że to jest sprawa opozycji, że dopytuje, bo przecież koalicja wszystko wie i nie zadaje żadnych pytań.

**Radny – Pan Marian Martenka** zwrócił się do Pana Starosty. Stwierdził, że czy inwestycja jest zakładem produkcji energii, czy nie, to powiedział on, że decydują o tym fachowcy. Dodał, że być może, ale jeśli w tej krótkiej informacji, którą tutaj podał, mówi również o tym, że będzie zastępowała częściową instalację, która spalała nieodnawialne źródła energii, czyli powiedział tutaj, przy tej okazji, że to jest instalacja, która będzie spalała biopaliwa, a według jego wiedzy, mączka mięsno-kostna nie jest biopaliwem. Z samego nazewnictwa wynika, że nie jest to tak, jak tutaj się próbuje to forować, Zakład Produkcji Energii. Stwierdził, że to jest spalarnia. Tą jedną spalarnię zastępuje się drugą spalarnią i tylko tyle. Poprosił, aby nie mówić, że więcej mają nie pytać i więcej „nie siać fermentu”. Dodał, że po to tutaj są, bo też ich wyborcy są zaniepokojeni tym, szczególnie wyborcy z gminy Kaczory, gdzie tych inwestycji, które bardzo oddziałują na środowisko, jest ogromnie dużo, bo buduje się w tej chwili i Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego w okolicach Zelgniewa i bardzo wiele zakładów.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że Pan radny prosił o głos ad vocem. Poprosił o wypowiedzianie się do tematu.

**Radny – Pan Marian Martenka** stwierdził, że ma prawo pytać i prosi o to, aby mu tego prawa nie odbierać.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że osobiście jako mieszkaniec i jako przedstawiciel organów władzy publicznej, ma zaufanie do innych organów władzy publicznej, do instytucji, szczególnie tych kontrolnych, szczególnie tych nadzorujących, które każdą tego typu inwestycję, czy tą, czy inną, na jej każdym etapie realizacji, przygotowania, zwyczajnie kontrolują i dbają o jej prawidłowości. Nie należy popadać w jakąś paranoję że przestaną wszystkim wierzyć. Ponadto prawo o ochronie środowiska akurat tak jest konstruowane przez ostatnich lat właściwie już nie kilka, ale kilkanaście, że oni, jako obywatele, jako mieszkańcy, a wystarczy troszeczkę wiedzy mieć, każdą informację mogą pozyskać, nie wychodząc z własnego domu. Wystarczy mieć zwykły dostęp do internetu i pierwszy, lepszy tablet, czy komputer. To wszystko jest publikowane w oficjalnych rejestrach. Tu nikt, niczego nie ukrywa, bo żaden inwestor, a tym bardziej organ, nie zaryzykuje, żeby jakąkolwiek informację przed społeczeństwem ukryć. To wszystko jest ogólnie dostępne. Oczywiście trzeba czasami się wysilić, by pewną rzecz sprawdzić. Zapytał, kto z nich sprawdzał rejestry ochrony środowiska. Dodał, że on raz po raz sprawdza sobie, ale też nie robi tego często. Natomiast ktoś, kto jest tym zainteresowany, a są stowarzyszenia ekologiczne, są zainteresowani na przykład inwestorzy, konkurencja jest zainteresowana, jest to doskonałe źródło wiedzy dla różnych wywiadowni gospodarczych, to jest oficjalne źródło dostępu do tak zwanej informacji o środowisku. Nie można takiego dostępu nikomu zabronić i jest tylko jeden wyjątek, że przedsiębiorca, który planuje pewną inwestycję i uważa, że ma tak osobliwą technologię, na przykład, że ujawnienie jej szczegółów, a taka technologia musi być opisana na przykłady w określonych wnioskach, które są podawane do publicznej wiadomości, na przykład we wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, może jedynie niektóre informacje zastrzec, ale po uzyskaniu odpowiedniej zgody organu, który to proceduje, pewnych informacji, związanych właśnie z tą ochroną własności, na przykład technicznej, czy intelektualnej. Natomiast to wszystko jest dostępne. Podsumowując, stwierdził, że wierzy organom, które to procedują, które nad tym pracują, bo akurat jest ich przynajmniej kilka rangi krajowej, wojewódzkiej, powiatowej, czy gminnej i przede wszystkim uważa, że każdy z nich ma do tego dostęp, nikt niczego nie ukrywa. Natomiast to, czy jeden przedsiębiorca, czy drugi bardziej się tym chwali, to uważa, że tym akurat powinien się chwalić. I zresztą była kiedyś, jak już wspomniał, emisja takiego ciekawego materiału filmowego i uważa, że inwestor akurat pochwalił się tym po to, żeby społeczeństwo uświadomić. Natomiast tego typu instalacje najbliżej nich to: Fordon Bydgoszcz, w centrum największego prawie osiedla w Bydgoszczy, a już nie wspomni o centrum Wiednia, gdzie tego typu instalacje od kilkudziesięciu lat funkcjonują. Poprosił, aby nie demonizować, nie straszyć. Natomiast w tym przypadku nie ma ryzyka składowania takich odpadów. Gorzej byłoby, jakby budowali taką instalację do przetwarzania czegokolwiek i nie byłaby do końca zabezpieczona, nie byłby element na przykład składowania tego paliwa, które ma być utylizowane, czy materiału. Natomiast można pytać o wszystko. Zasugerował, żeby takie pytania zadawać do właściwych organów. Urząd Starosty, który tak, jak wspomniał, jest organem administracji architektoniczno-budowlanej, on tylko sprawdza kryterium legalności w tym aspekcie, jeżeli są określone załączniki w postaci decyzji wspólnych, czy elementarnych dla danego przedsięwzięcia, prawomocne, oczywiście, wydane zgodnie z prawem, to Starosta, czy mu się podoba, czy nie, pozwolenie wydaje. Jeżeli z drugiej strony byłaby ze wszech miar zasadna inwestycja, czy to społeczno-ekonomicznie, ale też niestety takie przypadki były, wnioski nie zawierałyby wszystkich istotnych elementów, to musiałby

odmówić wydania takiego pozwolenia. I na tym polega rola tego Urzędu, w tym konkretnym zakresie. Sprawdzają legalność dokumentacji.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że analizując w zasadzie raport z realizacji programu ochrony środowiska za poszczególne lata, nasuwają się takie pewne stwierdzenia, o których w tym raporcie pisze, że największym problemem w skali województwa wielkopolskiego pozostaje bardzo wysoki poziom zanieczyszczenia powietrza pyłem zawieszonym: PM10 i PM 2,5. Uwzględniając ogromne zaangażowanie Gminy Piła, a w tym raporcie jest bardzo mało napisane na temat działań, które prowadzi Gmina Piła, a tylko przytoczono, że korzystając z programu ochrony środowiska, w którym gmina Piła realizuje 30 projektów, dotyczących zarówno ochrony tego środowiska, powietrza, wód i tak dalej oraz z opracowanego w 2016 roku planu gospodarki niskoemisyjnej, w której Gmina Piła realizuje 55 projektów, tylko w tym planie, na kwotę ponad 364.000.000 zł, czyli jest to ogromne zaangażowanie Gminy Piła, biorąc przykład z Rady Powiatu Poznańskiego. A ma dzisiaj przed sobą Dziennik Urzędowy, w którym Powiat Poznański uchwalił uchwałę w sprawie trybu i zasad udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich rozwiązaniami proekologicznymi. Wnosi o wniosek taki, by Rada Powiatu Pilskiego także się pochyliła i podobną uchwałę na miarę możliwości powiatu przyjęła. Poinformował, że ponieważ biega, chociaż jest w tym wieku, gdzie biegać powinien wolno, ale po godzinie 17:00 na terenie pewnych dzielnic po prostu „nie idzie” przejść, gdyż jest tak duszące powietrze, jest tyle dymu, jest tyle pyłu w powietrzu, że zatyka człowieka. Dlatego też uważa, że analizując ich program, realizację tego programu, który jest jak gdyby otwarciem na następne lata, prosi o wpisanie tego jako zadanie dla Rady Powiatu.

**Przewodniczący Rady** wyraził zdanie, że to był wniosek do Zarządu, a nie do Przewodniczącego Rady, bo Przewodniczący Rady nie jest kompetentny w tym zakresie.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że ma taką propozycję dla Pana radnego, że przy okazji składania takiego wniosku, czy to do Przewodniczącego, czy do Zarządu, nie będzie w tym momencie o tym rozstrzygał, kto powinien być adresatem, żeby również wskazał źródło finansowania, chociaż tak gremialnie, ogólnie. Wtedy na pewno im to ułatwi pracę, zaoszczędzi wysiłku. Chociaż nie uchylają się oczywiście przed tym, ale na pewno to będzie w tym momencie dla nich łatwiejsze, a być może dla wszystkich się okaże skuteczniejsze.

**Radny – Pan Przemysław Pochylski** poinformował, że odpowie Panu radnemu Marianowi Martence na trzy tematy, które były tutaj poruszane. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o spalanie mączki kostnej, to jest to materia organiczna i każda materia, która zawiera w wiązaniu chemicznym węgiel, podlega spalaniu w procesie termicznym. Także nie zgodzi się z tym, że to nie podlega spalaniu. Jak najbardziej podlega spalaniu mączka kostna. Przypomniał, że powiedział on, że mączki kostnej nie da się spalić.

**Przewodniczący Rady** poprosił, aby nie prowadzić polemiki. Dodał, że głos ma Pan radny Przemysław Pochylski.

**Radny – Pan Przemysław Pochylski** zauważył, że tutaj zabierają głos w kwestii spalarni, a w tym samym raporcie bardzo dużo jest napisane o tym, jak dużo robi Zakład FARMUTIL w kwestii ochrony środowiska. Przeszło 2 mln zł zostało wydanych na modernizację sprzętu. Oprócz tego są również zalesienia, które też są wykonywane ze środków własnych. I o tym już oni nie wspominają. Następnie odniósł się do tematu suszy, który został poruszony przez Panią radną Augustyn. Zauważył, że gmina Wyrzysk, gmina Wysoka, tylko w tym rodzaju

suszy, jeżeli chodzi o rolnictwo są na czerwono w tej tabelce. Poza tym sam wnioskował na Zarządzie, aby ta tabelka znalazła się w tym raporcie, z tego względu, że jak dobrze wiedzą, Wielkopolska stepowieje, czyli coraz mniej mają tej wody. Jednak, jak widzi po tej tabelce, jeśli chodzi o powiat pilski, to w większości jest to stopień umiarkowany. Oczywiście kwestia rodzaju suszy meteorologicznej, to jest kwestia od nich niezależna, ponieważ nie mają wpływu na to, jak wiele jest opadów na terenie powiatu pilskiego. Mimo wszystko, jeżeli można byłoby prosić, bo jest z nimi tutaj specjalista z Firmy GREEN KEY, który przygotował ten raport, jeżeli krótko mógłby tylko powiedzieć, jak wygląda powiat pilski w stosunku do innych powiatów, czy terenów Wielkopolski w kwestii właśnie suszy.

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował, że mieszka w gminie Kaczory od zawsze, gdzie przez dziesiątki lat śmierdziało i walczyli ze smrodami. Sytuacja rzeczywiście została w dużej mierze zmieniona, ale obowiązkiem inwestora, obowiązkiem osoby, która prowadzi działalność gospodarczą, jest tak działać, aby nie szkodzić innym. I tutaj mówienie, że ktoś wydaje jakieś pieniądze, czy to mniejsze, czy większe, po to, by te inwestycje, które zlokalizowane są na terenie gminy Kaczory, w jakiś specjalny sposób gloryfikować, to jest to normalne działanie przedsiębiorcy, który powinien tak działać, aby nie szkodzić innym. W dalszym ciągu są to działania niewystarczające.

**Radny – Pan Przemysław Pochylski** wyraził zadowolenie z tego, że Pan radny to zauważył. Dodał, że może też warto byłoby wspomnieć o tym, że przedsiębiorca stara się i robi wszystko, aby tych utrudnień nie było.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** stwierdził, że postęp technologiczny też zbiera swoje pozytywne żniwo, również w zakresie utylizacji odpadów, czy to pochodzenia zwierzęcego, czy innego. A jaka jest skala tych działań, to może ciężko im się wypowiedzieć, jako mieszkańcom, którzy mieszkają w tym regionie. Poprosił, aby mu wierzyć, że są miejsca w „naszym” kraju, gdzie jest prowadzona podobnego typu działalność i tam sytuacja jest naprawdę, w porównaniu do „naszej”, mało komfortowa. Poza tym każdy przedsiębiorca oczywiście działa w ramach przepisów, które mu na to pozwalają, w ramach dobrych praktyk. I nawet takim przedsiębiorcom, jak Grupa Kapitałowa „naszego” tutaj Pana radnego, która na terenie, jak usłyszeli podczas ostatniego spotkania z przedstawicielami „naszego” regionalnego świata gospodarczego, zainwestował w ciągu ostatnich kilku lat na terenie powiatu pilskiego kwotę 400 mln zł, co pokazuje skalę. Oni się cieszą, że pozyskali 54 mln, Miasto, że 101, a prywatny przedsiębiorca inwestuje kwotę kilkakrotnie wyższą. To pokazuje skalę działań i owszem są to zakłady nowoczesne pod kątem przede wszystkim technologii, bo dzisiaj jak się coś buduje, to się buduje coś nowoczesnego, żeby osiągnąć zwykły sukces gospodarczy i ekonomiczny.

**Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski** zauważył, że skupiają się na jednym elemencie ochrony środowiska, więc pójdzie w inne tematy, żeby się nie powielalo. Omawiają raport, który jest oparty na programie powiatowym, więc muszą tutaj wyważyć te swoje rozmowy, które toczą, bo ten raport pokazuje, w jakich dziedzinach mają postęp, w jakich dziedzinach jest zachowawczy i jakie pieniądze zostały przeznaczone na specyficzne działania w ochronie środowiska. Dodał, że nie ukrywa, iż muszą też zwrócić na to uwagę i to jest tak też pokazane, że te raporty i plany ochrony środowiska łączą się z tak zwanymi programami finansowania. Myśli, że tutaj, ten raport objął tak zwaną pustkę finansową troszeczkę też, bo jest zawsze zachwianie między programami finansowymi i jak pamiętają poprzednią drogę finansowania ze środków unijnych, to mogą powiedzieć, że w powiecie pilskim zainwestowano ogromne środki w ochronę środowiska, m.in. Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Nadnoteckich: kanalizacja i oczyszczalnie. W ostatnim roku przecież Gmina

Kaczory: modernizacja oczyszczalni. A poza tym muszą też o tym wiedzieć, że parametry pod względem ochrony środowiska cały czas idą do góry. To oni chyba też wyczuwają, bo kiedyś o PM10 nie mówiono, a dzisiaj się mówi. Nie mówiono o stężeniu ścieków i innych rzeczy. Te elementy muszą ciągle być dofinansowywane. Jak spojrzą z tego punktu widzenia na raport, to ten raport pokazuje, że stan środowiska na terenie powiatu pilskiego jest zachowany. A wszyscy bronią tego, że Polska nie jest w ruinie. Wszyscy mówią, że gospodarka Polski się rozwija, a jak się rozwija, to tworzy sytuację zagrożenia środowiska. I jeżeli spojrzą i będą w ten sposób tłumaczyć, to się okaże, że w ogóle tak źle nie jest, bo w końcu inwestuje, obciążenie środowiska jest coraz większe, a stan jest zachowany. To nie jest tłumaczenie, że jest bardzo dobrze, żeby nie mówili, iż Piechocki tu czaruje i mówi że jest bardzo dobrze. Stwierdził, że jest wiele rzeczy do zrobienia i dobrze, że o tym mówią. Jeżeli Pani podnosi temat poboru wód, to zdaje sobie sprawę, że powiat pilski, to powiat rolniczo-przemysłowy, a jak zawsze coś robili, to szukali rozwiązania dla rolnictwa powiatu pilskiego. Rozwiązaniem dla rolnictwa powiatu pilskiego jest przetwórstwo, a przetwórstwo potrzebuje kranów, potrzebuje dużo wody do przetwórstwa. Poza tym w powiecie pilskim, w rolnictwie mają gałęzie produkcji, tak zwane specjalistyczne, gdzie producent nie może być uzależniony od warunków atmosferycznych. On poniósł takie nakłady na produkcję, że musi mieć stuprocentową sytuację, że zaplanowaną produkcję osiągnie. A żeby tą produkcję osiągnąć, to musi się uniezależnić od przyrody. I to jest następny argument, że rzeczywiście tą wodę pobierają. Tym bardziej, że ten raport sięga do tyłu, gdzie mieli suszę wielkopolską, gdzie mieli najniższe poziomy wód w Wielkopolsce i w kraju. I w tym czasie, a sam wie, bo akurat w tym funkcjonował, wydali masę decyzji na ogromne pobory w obrębie Białosłiwia i przetwórstwa owocowo-warzywnego. Żaden sadownik nie zrobi hektara sadu bez stuprocentowego nawadniania, bo poniesie klęskę niesamowitą. Przecież jak mówią przykładowo o przymrozkach, to się pokazuje, jakie to są straty. I przykładowo w przyszłym roku, przy tych nakładach i kosztach produkcji, on musi to nie tylko nawadniać, ale też dokarmiać i tu się następny temat otwiera zanieczyszczenia powierzchniowego. Niestety te pyły i inne odpady, które spadają, one zostają na powierzchni gleby i przy mokrych latach to im się ujawnia, bo te wody spływają bezpośrednio do pewnych elementów, gdzie nie powinny spływać. Na pewno, jeżeli chodzi o sferę zabezpieczeń, to gospodarka wodna polega na tym, że są planowane ilości nawożeń i innych rzeczy. Jeżeli jest to przestrzegane, to nie powinno być to problemem, ale jak wiedzą, nie tylko u nich, ale i na całym świecie są wypadki i są przypadki i wśród społeczeństwa są ludzie, którzy nie zdają sobie sprawę, jakie są efekty złego działania. I to wyszło. Tylko mogą być takie przypadki. Innych przypadków nie powinno być. I myśli, że o tym też muszą mówić, a poza tym plan wykonania to jest plan wykonania w postaci samorządów gminnych w większości. Oni ten plan uchwalają, ale te całe zadania wykonują samorządy gminne i tutaj, co mówił „kolega Kaziu”, rzeczywiście, ale w tym raporcie tych działań Piły jeszcze nie ma, bo Piła weszła w ubiegłym roku. I tutaj dobrze, że „kolega” przypomniał, że Piła akurat tak robi, bo i inne Gminy w powiecie pilskim do tego podchodzą, ale to nie jest zadanie typu powiatowego. Przypomniał, że w ramach ochrony środowiska pozyskali środki na utylizację azbestu i są jednym z powiatów, który zrobił największy skok w województwie pod tym względem. Poinformował, że termomodernizacja obiektów, to są elementy, które dotyczą „naszych” obiektów, a jednocześnie wpływają na środki. Także jeszcze raz powtórzy, żeby nie mówili, że „Stefan” tutaj mówi, że jest bardzo dobrze, otóż jest dużo do zrobienia, ale robią to na tyle, na ile ich stać, na ile pozwalają środki finansowe pozyskane, bo ochrona środowiska jest bardzo droga. Stwierdził, że zepsuć kroplę wody jest tanio i łatwo, ale tą kroplę wody oczyścić, to sobie nie zdają sprawy, jaki to jest koszt.

**Radny – Pan Mirosław Pierko** odniósł się do wypowiedzi Pana Starosty Piechockiego. Stwierdził, że odnośnie analizy tego raportu, który został przedstawiony dużo wcześniej, a

dzisiaj rozmawiają na sesji, należałoby sobie zadać pytanie, czy rozwijać się, czy nie. Postęp rodzi jakieś koszty, a nie ma inwestycji, które nie mają wpływu na środowisko, bo nawet inwestycje związane z zieloną energią, typu elektrownie wodne, elektrownie wiatrowe, też przynoszą szkodę dla środowiska. Zauważył, że znają ферmy wiatrowe, gdzie mieszkańcy nie tylko z regionu tutaj pilskiego protestowali, ale w regionie pilskim, tutaj akurat mowa o Skrzatuszu, okolicach Gostomi, gdzie powstawały te ферmy wiatrowe, elektrownie wodne, które miały powstać, to część ekologów też oprotestowała, bo też szkoda dla środowiska, bo tam ryby nie mają możliwości przepłynięcia, nawet nie pomagają te przepławki. Także żeby żyć w cywilizowanym świecie, muszą coś poświęcić i niestety to ma niesamowity wpływ na środowisko. A oni muszą działać, żeby te szkody były jak najmniejsze. Mówią tutaj o tych nieszczęsnych spalarniach, które miały być tu, czy tam, ale prosty przykład, gdzie od paru lat odcieki z oczyszczalni ścieków zostały uznane jako nawóz rolniczy i rolnicy wywożą to na pola, rozrzucają i „śmierdzi” to niesamowicie, a przepis tam bodajże stanowi, że należy to zmieszać z ziemią niezwłocznie, a tym niezwłocznie to jest taki termin bliżej nieokreślony i czasami „śmierdzi” tygodniami, że mieszkając na prowincji, nie tylko w pewnych okolicach Piły, to „śmierdzi też i nie idzie otworzyć okna”.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę Panu radnemu, że to są osady, a nie odcieki z oczyszczalni ścieków. W związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 16 radnych za, 5 – przeciwnych i 2 – wstrzymujących (głosowało 23 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

*Pan Stefan Piechocki – Wicestarosta Pilski opuścił obrady o godz. 18:00.*

#### **Ad. 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 1, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Hipolita Cegielskiego w Pile w Branzową Szkołę I stopnia Nr 1, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Hipolita Cegielskiego w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie zbiorczej opinii Komisji w sprawie wszystkich projektów uchwał dotyczących oświaty.

**Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa** poinformowała, że Komisja zaopiniowała 29 projektów uchwał dotyczących przekształcania, bądź łączenia szkół, wraz z jedną autopoprawką – pozytywnie jednogłośnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 2, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Nr 2, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 4, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Nr 4, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 3 w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 18 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Nr 5, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 18 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 9**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 10**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Niezychowie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną w Niezychowie, wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 11**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy w Branżową Szkołę I stopnia, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 12**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Wyrzysku, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku w Branżową Szkołę I stopnia w Wyrzysku, wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 13**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Wyrzysku, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną w Wyrzysku, wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 14**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Nieżychowie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku w Branżową Szkołę I stopnia w Nieżychowie, wchodzącą w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 15**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej, wchodzącej w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną, wchodzącą w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 16**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 im. Hipolita Cegielskiego w Pile.**

**Radny – Pan Grzegorz Wądołowski** zapytał, czy można procedować to inaczej, albo szybciej, mówiąc wprost, tj.: „punkt numer 17, druk nr 15”. To jest w konkretnym druku, który każdy radny ma.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na stan jego wiedzy, tytuł chwały musi być przeczytany i dlatego to robią. Nie chciałby tutaj popełnić błędu, żeby ktoś im to cofną gdzieś. Stwierdził, że rozumie intencję Pana radnego, ale mogą wytrzymać te 15-20 minut i będzie to dobrze. Następnie poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 17**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 im. Komisji Edukacji Narodowej w Pile.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 18**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Medycznego Studium Zawodowego w Pile w Szkołę Policealną w Pile.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 19**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Powiatowego Centrum Edukacji w Pile.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 20**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 21**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Wyrzysku, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 22**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Niezychowie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wyrzysku.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 23**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 24**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 25**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Gastronomicznych w Pile.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 26**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Łobżenicy.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 27**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Gimnazjum dla dorosłych, wchodzącego w skład Powiatowego Centrum Edukacji w Pile w ośmioletnią Szkołę Podstawową dla dorosłych, wchodzącą w skład Powiatowego Centrum Edukacji w Pile.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 28**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia włączenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile do ośmioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 29**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia włączenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy do ośmioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy.**

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.**

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 30**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia włączenia Gimnazjum Specjalnego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie do ośmioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie.**

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.**

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 31**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego im. Marii Grzegorzewskiej w Pile.**

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.**

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 33**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Tadeusza Kościuszki w Łobżenicy.**

**Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.**

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 19 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 34**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Powiatu Pilskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa** poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach wstrzymujących.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 15 radnych za, 6 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 35.**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie. Dodał, że chodzi tutaj o opłaty, które będą dotyczyć osób, które naruszają przede wszystkim przepisy prawa ruchu drogowego w swoim postępowaniu, utrudniają ruch lub stwarzają zagrożenie bezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu. Opłaty te stanowiąc będą dochody powiatu pilskiego. Pan Dyrektor na wczorajszej Komisji powiedział, że wielkich dochodów akurat z tego nie ma, mimo tego, że Starostwo ograniczyło pewne koszty np. parkingu strzeżonego. Ten parking jest tutaj zlokalizowany. Wcześniej, w innych latach Starostwo ponosiło koszty, musiało dopłacać do tej działalności. A tutaj to mniej więcej się bilansuje.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 20 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady** zauważył, że pominięty został punkt: *Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie, w ośmioletnią Szkołę*

*Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie. Następnie powrócił do tego tematu.*

#### **Ad. 32**

**Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej Specjalnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Specjalną, wchodzącą w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rzadkowie.**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę jednogłośnie (głosowało 20 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 36**

**Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do konkursu w celu realizacji projektu.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa** poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym.

**Radna – Pani Maria Augustyn** poinformowała, że ma tutaj wątpliwość taką, iż wydaje się, że zadania powiatu i gminy są jasno określone, kto się, czym zajmuje i obserwuje się od jakiegoś czasu, że Starosta wchodzi na pole Miasta, między innymi tym projektem również. I oczywiście może tak być, że Prezydent będzie budował domy pomocy społecznej, że będzie też tworzył szkoły średnie, ale chyba nie o to chodzi. Wydaje jej się, że każdy powinien robić swoje, bo w tej konkurencji na pewno przegra Starosta, jako że Prezydenta możliwości finansowe są znacznie większe. A są zadania, jak słyszą i tu i tam, że jest w nich spore niedofinansowanie i takim zadaniem też jest ochrona zdrowia, gdzie sprzęt medyczny się zużywa. Stwierdziła, żeby wziął sobie takie pierwsze, lepsze sprawozdanie, bo kiedyś była w Radzie Społecznej Szpitala, gdzie jednego roku na wymianę sprzętu medycznego i niemedycznego było 11 mln, a na inwestycje: 24 mln. Takie były czasy, a w tej chwili oczywiście ten sprzęt się naprawdę zużywa, co zagraża życiu pacjentów często i można by było chociaż w jakimś małym stopniu ten problem rozwiązywać, podobnie jak i inne problemy np. podnoszenie efektów nauczania.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** przyznał, że jest zdumiony tą wypowiedzią: „wchodzi w buty Prezydenta”. Stwierdził, że tak mniej, więcej można odczuć. Poinformował Panią radną, że jest prosta zasada, o której powtórzy po raz kolejny na tej sali, z całą odpowiedzialnością, iż samorząd powiatowy, którego ma zaszczyt reprezentować jako Starosta Pilski, działał, działa i zawsze będzie działał zgodnie z prawem, zgodnie z zasadami najlepszej wiedzy i pragmatyki. Przede wszystkim kompetencja ich do podjęcia, czy wchodzenia w ten, czy inny program, wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, z trendów, z nowego otwarcia. Poinformował, że przez moment zrozumiał, że jest tak dobrze, że nie muszą nic zmieniać. Stwierdził, że jeżeli jedna, czy druga jednostka

samorządu, bez względu na to, czy jest powiatową, czy miejską, działa na rzecz mieszkańców i ma ku temu kompetencje, to powinna to zrobić, szczególnie w tak wrażliwej materii, której dotyczą. Dodał, że skończy komentarzem dotyczącym Szpitala, a poprosi o kontynuację Panią Dyrektorkę Karolinę Szambelańczyk, która może jeszcze bardziej jaśniej, dobitniej przekazać zasadność w ogóle podjęcia tej uchwały. Potwierdził, że był taki rok, o ile dobrze pamięta, 11 milionów, nie wie, czy było, ale było na pewno 8,5, było 20 pewnie przeszło na zmianę systemu ciepłego ogrzewania w Szpitalu, ale to było ładnych parę lat temu. Dzisiaj nie wspomni o tym, co było w poprzedniej kadencji. W tym roku 12 mln i nie jest to ich ostatnie słowo. Poprosił, aby pozwolić im pracować, bo może ma takie szczęście, że z Panem Starostą Bugajskim akurat pochodzą z jednej miejscowości, bo to były ostatnie lata świetne, to właśnie były rządy Pana Starosty Bugajskiego dla Szpitala, a ma na myśli oczywiście pozyskiwanie środków zewnętrznych. Stwierdził: „Zawsze oddaj to co boskie – Bogu, co cesarskie – cesarzowi”. Dzisiaj na szczęście wszyscy, bo ma nadzieję życzą wszyscy Szpitalowi dobrze, wracają do tych dobrych czasów. I tak, jak wspomniał, 54 mln środków zewnętrznych, pozyskanych ze źródeł krajowych, europejskich i daje im to średnią 18 milionów na rok, z czego na okres, gdzie on jest Starostą przypadło prawie 40 milionów, a 14 poprzednik – Franciszek Tamas. To nie jest oczywiście tylko jego zasługa, bo często jest znikoma, natomiast jest to zasługa całego zespołu ludzi, którzy na to ciężko pracują, ludzie, którzy są obecni na tej sali i których dzisiaj, tutaj nie ma, a ciężko na co dzień pracują, czy to w jednostkach powiatowych, czy w samym Starostwie Powiatowym. Poprosił, aby trochę na to spojrzeć z tej strony. Odnosił się do kwestii już tutaj sprostowania, czy zajmują się, czy nie zajmują się rozwojem „naszego” powiatu. Prosił, żeby Pani Dyrektorka również kilka słów w tej kwestii wypowiedziała.

**Pani Karolina Szambelańczyk – Dyrektorka Wydziału Funduszy Pomocowych i Rozwoju** poinformowała, że projekt, który zamierzają złożyć, jest odpowiedzią na konkurs ogłoszony przez Urząd Marszałkowski i wyraźnie w tym działaniu ideą, jaka przyświeca, jest tak zwana dezinstytucjonalizacja, czyli odejście od tradycyjnej formuły wsparcia w postaci DPS-ów i zapewnienie też między innymi tutaj mieszkańcom zarówno miasta, jak i powiatu, opieki medycznej. Dodała, że za raz powie o formule tego, zmierzającej do skrócenia nieuzasadnionych hospitalizacji w szpitalach, czyli nie wspierają w tym momencie stricte Szpitala. Chodzi o takie niekonwencjonalne metody pomocy w tym momencie, jak kluby seniora, medyczne, dzienne domy opieki medycznej. Przy czym tłumaczyła na Komisjach, że Urząd Marszałkowski na początku podtrzymywał stanowisko, że będzie wspierał jakby co do zasady właśnie te medyczne, dzienne domy, natomiast jest to rozwiązanie bardzo drogie i jak najbardziej będzie przyjmował wnioski na utworzenie skromniejszych jakby też, co do zasady, rozwiązań, czyli dziennych klubów seniora. Dodała, że jest takie zapotrzebowanie w powiecie. Poinformowała, że klub, który zamierzają utworzyć na terenie Piły, jego oferta będzie skierowany do wszystkich mieszkańców powiatu, nie tylko dla mieszkańców Piły. Wyraziła nadzieję, że spotka się z dużą akceptacją mieszkańców. Podkreśla wyraźnie: dezinstytucjonalizacja, czyli niewyposażanie Szpitala, niewyposażanie DPS-ów, tylko stworzenie alternatyw.

**Radna – Pani Ewa Gurda** poinformowała, że wczoraj na Komisji Budżetu i Infrastruktury wystąpiła z wnioskiem o dotację i wsparcie na niektóre urządzenia, których brakuje, bądź są w takim stanie, że wymagają wymiany, więc spotkała się tu z aprobatą Zarządu i „Państwa” i myśli, że w niedługim czasie stopniowo te sprawy będą realizowane.

**Radny – Pan Przemysław Pochylski** odniósł się do treści uchwały stricte technicznie. Zauważył, że tutaj Pani radna Augustyn tak mocno zaatakowała Pana Starostę, jeśli chodzi o partnera jako Gminę Piła, a jak czytają, to w treści nie ma mowy o Gminie Piła, natomiast jest

mowa o Gminie Wysoka, Gminie Szydłowo. Tak samo jest w uzasadnieniu. Także nie wie, skąd Pani radna tutaj Gminę Piła wzięła.

**Radna – Pani Maria Augustyn** zabrała głos ad vocem. Stwierdziła, że jakoś nie jest rozumiana tutaj, na tej sali i nie rozumie tego, co się dzieje. Dodała, że akurat to będzie na Al. Wojska Polskiego 49b i tutaj Pani Szambelańczyk mówiła o tym, że pacjenci wyleczeni, nie są odbierani, ale oni na ogół są niesamodzielnymi, bo akurat z tym jest największy problem. Nie mają ZOL-u, za mało mają Domów Pomocy Społecznej, a ci pacjenci są niesamodzielnymi, dlatego nie są odbierani ze Szpitala i najwidoczniej nikt w domu na nich nie czeka, bo nie mają opiekunów. Stwierdziła, że ta sprawa nie będzie załatwiona.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** zwrócił uwagę na to, że mają taką dziwną praktykę, szczególnie tu, ze strony Pani radnej i na szczęście nie zawsze ze strony całego „Państwa” z Klubu Platformy Obywatelskiej, że jak gdziekolwiek coś zaczynają działać, coś innowacyjnego, bo chyba wszystko można mu zarzucić, ale nie to, że nie zmieniają powiatu. Poinformował, że zmieniają w tej kadencji naprawdę bardzo intensywnie i każde działanie, nawet jeżeli jest ono wprost dedykowane do instytucji powiatowych, jakim jest na przykład PCPR, bo PCPR-y wprost są wymienione w uwarunkowaniach konkursowych. Naprawdę to jest wszystko dostępne, to można sprawdzić, to można przeczytać, zapoznać się z tym i realizują przede wszystkim, czy planują realizować inwestycję w tak wrażliwej materii, a oni tutaj jakieś małe dylematy, czy ktoś wchodzi w czyjeś przysłowiowe buty. Stwierdził, że według niego po prostu robi się to niesmaczne. Druga kwestia to działanie, które naprawdę będzie ich mało kosztować. Zauważył, że po to jest to dofinansowanie unijne, żeby szybko z niego korzystać, bez względu na to, czy ono uzdrowi sytuację w 5 procentach, czy w jakimś promilu. To jest działanie, które na pewno ulży osobom, które tego typu działań dzisiaj od nich oczekują. I zgadza się, że nie ma ZOL-u, zgadza się, że nie ma wystarczająco innych instytucji właśnie z tej sfery społecznej. Nie dlatego nie ma, szczególnie dzisiaj, że „Państwo” tego nie budowali, czy ich poprzednicy, czy oni nie budują w wystarczającym wymiarze, tylko po prostu „nasze” społeczeństwo się starzeje i tego typu usług, zarówno tych dalej idących, społecznych, jak i może nie tak daleko idących, będzie po prostu brakować. I każde działanie, które zmierza w tym kierunku, jest zasadne. Przyznał, że nawet cisną się na usta pewne słowa, ale ze względu na powagę tego miejsca, nie będzie ich tutaj używał.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 19 radnych za, 2 – przeciwnych i 1 – wstrzymujący (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 37**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia nagród Starosty Pilskiego w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa** poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 4 głosach wstrzymujących.

**Radny – Pan Zbigniew Przeworek** zapytał, czy uważają, że jak będą mnożyli ilość nagród z 12 do 30 na przykład, jak w tym przypadku, to czy te nagrody będą miały jakąś wartość. Dodał, że one się nie zdeprecjonują, chyba że tu są jakieś inne cele, żeby po prostu rozdawać nagrody i mieć później wdzięczność za samo rozdawanie. Wyraził zdanie, że nagrody powinny mieć pełną wartość, powinny być za coś konkretnego, coś znaczyć dla tych ludzi, a nie, żeby tylko iść w ilość, a nie w jakość.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** zwrócił się do Pana radnego. Poinformował, że wierzy w ludzi, w ich dorobek, a nawet w jego dobre intencje w składaniu tego pytania. Myśli, że już wielokrotnie na tej sali podnosił ten wątek. Stwierdził, że zacznie może od elementu około kulturowego. Szczególnie w ostatnim czasie zauważają generalnie aktywizację społeczeństwa. Taka kiedyś ciekawostka, przez 50 ostatnich lat, powstała na terenie powiatu pilskiego, że jest 400 stowarzyszeń, a dzisiaj już mają ich bodajże 530-540 i nie ma tygodnia, żeby nie powstawało nowe. Ludzie się chwala tym na portalach społecznościowych i społeczeństwo się aktywizuje. Aktywizuje się również dziedzina kultury. Poinformował, że wycofa swój wniosek, bo to był jego wniosek i oczywiście „kolegów” z Zarządu, jeśli Pan radny zobowiąże się dokonać wyboru z bogatej listy prawie 30 zgłoszeń, nie 12, tylko do 10 jest zapis w tej chwili laureatów „naszej” nagrody, bo to jest nagroda Starosty, ale także ich wszystkich, całego samorządu powiatowego. Jeżeli mu wskaże, czy ma wybrać nominowaną Państwową Wyższą Szkołę Zawodową, czy Zespół Szkół Muzycznych im. Fryderyka Chopina, czy ma wybrać na przykład Towarzystwo Śpiewaczy „Magnificat” w Górcie Klasztornej, czy na przykład Polski Związek Chórów i Orkiestr Oddział Nadnotecki w Pile, czy ma wybrać Oddział Okręgowy Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, czy na przykład Pana Edwarda Krefta, czy może Zdzisława Srokę, czy ma wybrać Gminny Ośrodek Kultury w Białośliwiu, czy jeden z zespołów, zgłoszonych przez Burmistrza Wyrzyska. Zapytał, czy ma wybrać „naszych” nauczycieli, którzy na co dzień pracują w Młodzieżowym Domu Kultury, oddają praktycznie każde swoje popołudnie i nie tylko, pracy na rzecz „naszej” jednostki oświatowej, ale również na rzecz stowarzyszenia, które prowadzą, czy na przykład ma wybrać Panią Elizę Sabik, czy Panią Iwonę Brandenburger. Poinformował, że jest to prawie 30 zgłoszeń, a dokładnie 27. Podkreślił, że jest to do 30-tu. I tak, jak teraz mają do 10, to jest do 30-tu. Poinformował, że poda liczby. W 2014 roku było 19 zgłoszeń, w 2015: 19 zgłoszeń, dzisiaj 27. Dodał, że przypuszczał, iż takich pytań może się spodziewać i krótko przed sesją poprosił swoich współpracowników, żeby wyciągnęli dane statystyczne za cztery ostatnie lata. Poinformował, że po prostu zwiększa się ilość zgłaszanych osób. Dodał, że owszem, zwiększą kwotę o kilkanaście tysięcy złotych do kwoty, o ile dobrze pamięta, 25.000. Można łatwo sobie przeliczyć, że to będzie założmy 25 nagród po 1.000 zł. Zapytał, czy to jest dużo dla kogoś, kto cały rok pracuje w kulturze. Stwierdził, że jest to często instytucja, to nie jest nawet osoba fizyczna, chociaż takowych też jest kilkanaście zgłoszonych. A czy to jest mało, to pozostawia im. Natomiast poprosił, aby mu wybaczyć, ale ocenę, jaką wartość ma określona nagroda, bez względu na to, czy to jest nagroda Starosty, Marszałka, czy polskiego, jakiegoś forum gospodarczego, to należy zostawić te nagrody, z szacunku dla tych obdarowanych, czy nagrodzonych, właśnie tym osobom. Być może dla nich będzie to nagroda o dużej wartości, być może tylko symbolicznie, ale naprawdę nie chce tak głęboko „wchodzić komuś pod jego kołdrę” i oceniać jego psychikę, czy on będzie z tego bardzo zadowolony, czy będzie mniej, czy to będzie miało wartość, czy nie będzie. Poinformował, że jest uchwała Rady, która

funkcjonuje od kilku lat, czy nawet kilkunastu. Społeczeństwo staje się bardziej aktywne w każdej dziedzinie gospodarczej, sportowej, artystycznej, kulturalnej i chyba nie muszą wychodzić temu na przekór. Nie zmieniają uchwały, tylko zmieniają Regulamin jako załącznik. Dodał, że taki wniosek składa do nich w imieniu Zarządu, natomiast jaką podejmą decyzję, to już niestety na to nie ma wpływu.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że osobiście uważa, iż należy tylko cieszyć się z tego, że jest coraz większa ilość osób, które są warte narodzenia i to w każdej dziedzinie, może nie tylko w tej. Jeżeli mają możliwości, to powinni nagradzać również w innych dziedzinach.

**Radny – Pan Przemysław Pochylski** poinformował, że oczywiście obiema rękoma podpisuje się pod słowami Pana Starosty, tylko spojrzalby jeszcze na cały aspekt nie od strony tej materialnej, czy ktoś dostanie 1.000 zł, czy 2.000, tylko z samego faktu, że osoby, które ciężko pracują nad jakimś projektem, na ten sukces, czują się w pewien sposób wyróżnione, mogą wystąpić choćby na tej scenie, pokazać się w swoim środowisku. Często są to osoby gdzieś tam z powiatu wychwytywane i przez następny rok to daje takie, by powiedział, paliwo i mobilizację do dalszej pracy. Także sama nagroda finansowa nie ma tu wielkiego znaczenia w porównaniu do tego, że ktoś w swoim środowisku może pokazać, że został wyróżniony. Te osoby tym żyją później przez następne lata. Dodał, że kiedyś odbierał też nagrodę z bratem od Prezydenta Kosmatki. Od obecnego Prezydenta akurat za działalność sportową nie uzyskali nigdy żadnej nagrody. I przyznał szczerze, że to dało im takiego „kopa” do działania, że Klub się rozrósł i jest obecnie dzisiaj największą organizacją sportową w „naszym” mieście.

**Radny – Pan Zbigniew Przeworek** poinformował, że tak sobie myślał, iż może Pan Starosta zrozumie tą jego uwagę, bo z tego, co wyczytał, to chyba też sport uprawiał kiedyś i podobno dwie walki stoczył i wydawało mu się, że zrozumie, iż jak coś tworzą, rywalizują, to chcą zdobyć nagrodę, która ma jakieś znaczenie. A zdobycie nagrody za 18-te, czy 30-te miejsce, to chyba nie o to chodzi. Dlatego być może lepiej nagradzać w roku mniej osób, ale konkretnie i za konkretne wyczyny, a nie w jednym roku tak dużo, żeby prawie każdego nagrodzić, bez względu na rangę tego osiągnięcia. Chodziło tylko o to, żeby po prostu nie deprecjonować tych nagród.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że na pewno stoczył więcej walk, niż dwie. Za to na pewno mniej walk, niż rozdań karcianych przy stole. I to się zgadza. Natomiast cały czas podnosi jedną kwestię, że to jest ich decyzja, jak nagrodzić aktywnych w tym zakresie obywateli, mieszkańców „naszego” powiatu lub instytucje, w których oni pracują i na co dzień realizują swoją pasję.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 15 radnych za, 4 – przeciwnych i 2 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 38.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Pilskiego na lata 2017-2027.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie przy 5 głosach wstrzymujących się.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 15 radnych za i 6 – wstrzymujących (głosowało 21 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 39**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2017.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie przy 5 głosach wstrzymujących się.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 15 radnych za i 5 – wstrzymujących (głosowało 20 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Ad. 40**

**Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Rady Powiatu w Pile.**

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Agnieszkę Mrotek – Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Agnieszka Mrotek – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 2 głosach wstrzymujących się.

**Przewodniczący Rady** poprosił Panią Iwonę Schulz – Przewodniczącą Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pani Iwona Schulz – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa** poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady** poprosił Pana Krzysztofa Pabicha – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Pabich – Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury** poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym się.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

**Rada podjęła uchwałę wynikiem głosowania: 18 radnych za i 4 – wstrzymujących (głosowało 22 radnych).**

*Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 41**

##### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny – Pan Janusz Kubiak** poinformował, że ma pytanie, a nie będzie wracał do tego, co było na początku dzisiejszej sesji. Chodzi o ul. Wawelską, bo część ruchu jest ulicą na Leszków, a dopiero droga została zrobiona, na Przemysławą, ale również i na Ujście. Zapytał, jak długo ten remont ul. Wawelskiej będzie trwał.

**Radny – Pan Krzysztof Pabich** poinformował, że ma pytanie odnośnie inwestycji: budowa sali gimnastycznej wraz z zagospodarowaniem terenu przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Pile. Jak wiedzą, budowa rozpoczęła się parę miesięcy temu i chciałby zapytać, na jakim etapie to jest, czy nie ma zagrożeń. Dodał, że sam z doświadczenia kończy inwestycję i ona się trochę przedłuża z racji pogody, która panowała w ostatnich miesiącach i nie sprzyja budowaniu. Stąd jego troska, czy są jakieś zagrożenia i na jakim etapie tutaj ta inwestycja jest.

**Radny – Pan Marian Madej** poinformował, że ma pytanie do Pana Starosty, jak wygląda sprawa inwestycji w Szpitalu w Pile. Między innymi chodzi o: Pracownię Hemodynamiki, przeniesienia Stacji Dializ i przebudowy Oddziału Ratunkowego.

**Radny – Pan Robert Judycki** poinformował, że ma pytanie do Pana Starosty, czy termomodernizacja „naszego” budynku „Przychodni Specjalistycznych”, przy Al. Wojska Polskiego, została zakończona.

**Radny – Pan Kazimierz Sulima** poinformował, że w związku z tym, iż otrzymał bardzo ogólną odpowiedź na swoją interpelację, to powtarza ją i prosi o szczegółowe rozliczenie wydanych do tej pory środków z poszczególnych Wydziałów Starostwa na poszczególne tygodniki, media, bo ogólna kwota 115.000 to jest taka odpowiedź bardzo ogólna. Chciałby wiedzieć, które tygodniki, za jakie tytuły, za jaką promocję, za jakie programy reklamowane, jakie otrzymały wynagrodzenie.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poinformował, że odpowiadając na pytania Pana radnego Janusza Kubiaka, według jego wiedzy, zakres realizowanych prac przy drogach powiatowych: ul. Walki Młodych i ul. Wawelskiej, gdzie prace te realizuje głównie Gmina Piła, a Powiat Pilski miał swój co prawda kilkumilionowy, ale również istotny udział, ona ma się zakończyć wczesną jesienią przyszłego roku. W tej chwili nie odpowie mu konkretnie, gdzie, jaki etap, w którym momencie będzie realizowany, ale mają też taką wiedzę, więc mogą to w formie pisemnej zrobić. Natomiast co do organizacji ruchu, to co prawda jest planowana zmiana organizacji ruchu, ale czasami są takie sytuacje, bo już miała miejsce jedna taka historia, związana, podyktowana akurat warunkami pogodowymi, gdzieś, być może w wyniku jakiegoś wyższego stanu wód, pewne odcinki drogi musiały być zamknięte wcześniej, niż to pierwotnie planowano. Niestety prawdopodobnie tego nie będą mogli uniknąć w przyszłości. Natomiast szczegółowo odpowiedzą pisemnie, jeżeli jest takie życzenie. Jeżeli jest, to postarają się uczynić zadość temu. Co do prac, które odbywają się aktualnie przy „naszym” Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym, przy ul. Śniadeckich, a o tą kwestię pytał Pan radny Krzysztof Pabich, odpowiedział w wielkim skrócie, że one przebiegają zgodnie z planem. W tej chwili jest realizowany ogród polisensoryczny, jest już właściwie budowlane też boisko. W uzgodnieniu z wykonawcą wyrazili zgodę na pewne opóźnienie, pewnego elementu związanego z wykonawstwem boiska. Po prostu uznali, że ze względu właśnie na warunki pogodowe, będą mieli lepszą gwarancję, jak to powstanie na przykład, czy będzie zrealizowane w miesiącu marcu. Dodał, że nie ma takiej potrzeby, żeby to koniecznie było budowane w tej chwili. Poinformował, że odpowiada w tej chwili ogólnie, bo nie ma projektu, więc nie jest w stanie z głowy konkretnych elementów tutaj im podawać. Natomiast też do tego się odniesie oczywiście w formie pisemnej. Generalnie inwestycja przebiega zgodnie z planem i ma nadzieję, że na koniec czerwca będzie ona zrealizowana i wszyscy będą mogli uczestniczyć w jej uroczystym otwarciu. Następnie odniósł się do pytania Pana radnego Mariana Madeja. Stwierdził, że żałuje, że nie ma dzisiaj Dyrektora Szpitala, ale według wiedzy, którą posiada, sytuacja wygląda tak, że jeżeli mówią o Pracowni Hemodynamiki, to nie dalej, niż przedwczoraj, przyjechał pierwszy sprzęt. On można powiedzieć, że już jest rozpakowywany. Sale, na których będzie on umiejscowiony, są dostosowywane. Praca, mówiąc kolokwialnie, wre. Sprzęt jest już na miejscu. Nie wie, czy akurat w 100%, ale na pewno istotna część tego sprzętu. Więc Wojewoda Wielkopolski, przyznając dotację, myśli, iż może być z nich zadowolony. Na pewno ją wykorzystają zgodnie z planem, zgodnie z wytycznymi, które były im narzucone. Co do następnej inwestycji, związanej z przeniesieniem Stacji Dializ, to już się zaczęły prace od poziomu parteru, gdzie była tam, o ile pamięta, kiedyś stołówka. Ona w tej chwili nie była używana. Dodał, że to już też trwa. Co do natomiast procedury związanej z przebudową Oddziału Ratunkowego, to według jego wiedzy, na dniach i według zapewnień Dyrektora, ma być uruchomiona procedura przetargowa, więc myśli, że to też lada moment nastąpi. Także w tym Szpitalu naprawdę się dzieje. Oczywiście jeszcze dużo pracy przed nimi i to niestety nie w perspektywie roku, tylko przynajmniej lat dziesięciu, żeby ten Szpital faktycznie stał się taki, jaki powinien być przynajmniej już od 10, czy 20 lat. Co do pytania Pana radnego Judyckiego odpowiedział, że można powiedzieć, iż w tym obiekcie w 99,999% realizacja została formalnie zakończona. Wszystkie warunki umowy, które miał narzucone wykonawca, zostały spełnione, natomiast z tego, co pamięta, jeszcze wiosną będą dokończone pewne takie elementy kosmetyczne, ale związane z zagospodarowaniem terenu, dlatego, że zasadność przeprowadzenia tych prac, a to są takie prace związane z utrzymaniem zieleni, czy z założeniem pewnych tych elementów zielonych, po prostu lepszym okresem do ich przeprowadzenia będzie: marzec, kwiecień, niż teraz: październik, listopad. Tak to wspólnie też uzgodnili. To już jest typowa kosmetyka, ale też na pewno będzie istotnym elementem wieńczącym już definitywnie to dzieło.

**Radny – Pan Zbigniew Przeworek** poinformował, że jest zmuszony tą interpelacją złożyć odnośnie tego parkingu, bo jednak od września, mimo wielu uników ze strony Zarządu i Starosty, temat jest do dzisiaj nierozwiązany. Także składa interpelację i tak, jak wykazał przedtem, że Powiat sprawuje nadzór nad Szpitalem i uważa, że nie należy sprawy tego parkingu zostawić, bo to nie jest sprawa tak trudna, tak złożona, tak niewykonalna, żeby te 3 miesiące nie wystarczyły. Poinformował, że interpelację składa i czeka na decyzję co do cen parkingowych.

#### **Ad. 42**

##### **Wolne wnioski i zapytania.**

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował, że występuje z wnioskiem, który zaraz przeczyta. Zauważył, że oni już o tym od dłuższego czasu mówią i publicznie i w różnej formie na konferencjach, ale też i tutaj. Następnie złożył wniosek do Pana Przewodniczącego, którego treść odczytał.

*Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Piłski** stwierdził, że to jest oczywiście wniosek do Pana Przewodniczącego, ale skoro został wymieniony z funkcji, to odniesie się w dwóch zdaniach. Dodał, że osobiście jemu to nie przeszkadza. Zamiast w ciągu dnia biegać za „Panem” po konferencjach i prostować „Pana” słowa, to będzie mógł to robić bez ograniczeń na sesji. Najwyżej trochę dłużej będą zmuszeni przebywać. Myśli, że jest chyba ostatnią osobą, którą mogą posądzić o to, że boi się mikrofonu, czy boi się konfrontacji, bo absolutnie nie. Natomiast muszą gdzieś pewną pragmatykę zachować, także tą finansową. Ale też chce zwrócić na jedną rzecz uwagę, że za chwilę być może będą zmuszeni, żeby mieć swoją aparaturę audiowizualną. Też jest taki element rozważany. Dodał, że trwają określone prace nad zmianami ustrojowymi. I też, żeby była sprawa jasna, już od przeszło miesiąca mają gotowy projekt zmian w „naszym” Statucie, niemniej jednak, znając szybkie tempo procedowania przez Sejm określonych zmian, wiedzieli, że poczekają ten miesiąc, żeby za chwilę znowu do Statutu nie wracać. To jest jedna kwestia. Także myśli, że go przy końcu roku przedłożą Komisji Statutowej jako oczywiście Zarząd, bo od tego Komisja warunkuje swoją pracę, że najpierw Zarząd musi to przedstawić. W jego ocenie nie ma jakichś zmian, które są niecierpiące zwłoki na ten moment. One oczywiście mogą w międzyczasie ich pracę, zasady tu panujące, zmienić, czy to w Starostwie, czy w gremiach, czy w organach powiatu, ale nie jest tak, że są zmuszeni, bo na przykład przepis ustawy zmusza do tego. Ale za chwilę mogą być, więc poczekają jeszcze te kilka tygodni i wtedy rozpoczną nad tym pracę. Poinformował, że oczywiście aparatura, jak będzie taki wymóg, będzie kupiona. Natomiast chce cały czas zwrócić uwagę, że nikt nie zabrania prowadzić transmisji z sesji, byle by była bezpłatna. Nikt nie zabrania. Myśli, że Pan Przewodniczący nikomu nie zabraniał.

**Radny – Pan Marian Martenka** poinformował Pana Starostę, że nie musi biegać za nim na konferencje i nie musi niczego prostować. Dodał, że ma prawo mówić, ponieważ ma mandat do tego, by mówić to, co w imieniu jego wyborców chce powiedzieć. Stwierdził, że rozumie, że ma taki charakter, który prowadzi do konfrontacji i musi się z wszystkimi konfrontować, a być może i konfliktować, gdyż nie potrzeba żadnego biegania i niczego prostowania. Wystarczy najnormalniej w świecie transmitować obrady sesji. Dodał, że to wyborcy mają prawo do tego, by podejmować ocenę, jak, kto tutaj się sprawuje. A co do prowadzenia i co

do relacji z sesji, to te relacje są absolutnie zmanipulowane. Ich wypowiedzi w ogóle nie ma i to jest oczywiście „Pana” wina, bo za to odpowiada, jak te relacje wyglądają.

*Radny – Pan Stanisław Welniak opuścił obrady o godz. 19:10.*

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** poprosił, żeby wybaczyć mu ten brak powagi przez moment, ale niechcący usłyszał komentarz za sobą, za swoimi plecami, jednego z Panów Dyrektorów. Stwierdził, że należy zostawić ocenę, bo jest to jego prawo. Poprosił Pana Dyrektora o to, aby zachowywał się trochę ciszej, bo naprawdę jest mu trudno zachować powagę. Wyraził zdanie, że będą znowu prowadzić dyskusje, ale obiecuje, że to będą dwa, trzy zdania z jego strony. Przyznał rację, że lubi prowadzić konfrontacje, szczególnie z głupotą i z mówieniem nieprawdy. Dodał, że to się zgadza.

**Radny – Pan Tomasz Bugajski** poinformował, że postanowił dzisiaj być obecnym, ale nie zabierać głosu, natomiast zawsze, jak zwykle dochodzą do finału, to człowieka tak prowokują, że musi zabrać głos. Rozmawiałam dzisiaj z Panem Przewodniczącym, że tak nie może być. Poprosił, żeby szanować siebie nawzajem. Zauważył, że przecież oni skierowali wniosek do Przewodniczącej Rady, to po co Pan Starosta się w tym wypadku odzywa. To Przewodniczący Rady kieruje do Zarządu, a Zarząd podejmuje wspólne decyzje, daje na Radę, Rada akceptuje. Zapytał, po co on w tej sprawie tyle zabiera głosu. Dodał, że go szanuje jako człowieka, natomiast robi on 3/4 wypowiedzi wszystkich swoich, w tym wypadku do każdego tematu, z wielką otoką. Zapytał, po co to wszystko. Zauważył, że przecież oni są radnymi wybrani w bezpośrednich wyborach i mają prawo o coś zapytać. On na przykład dzisiaj był przekonany, że jednym z tematów będzie poruszony wczoraj na Komisji Budżetu temat Szpitala i tych drobnych zakupów, o których Pani radna mówiła, że „Pan” dzisiaj zaproponuje korektę do budżetu: 100.000 na te drobiazgi, o których Pani radna mówiła wczoraj na Komisji. I one już są potrzebne. Stwierdził, że „Pan” był na tej Komisji, a słowa się na ten temat nie powiedziało, tylko „bijemy pianę” niepotrzebnie.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** zabrał głos ad vocem. Odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Bugajskiego. Przedstawił pierwsze sprostowanie, że zabrał głos, zgłosił swój udział w momencie, jak został przywołany z funkcji w wypowiedzi jego przedmówcy, Pana radnego Martenki. To jest pierwsze wyjaśnienie i myśli, że konkretne i przemawiające również do niego, w tym momencie. Natomiast co do propozycji, którą zgłosiła Pani radna Ewa Gurda, to dokładnie po posiedzeniu Komisji zostali chwilę jeszcze w Starostwie i ustalili wspólnie tok działań. Uznali, że tak istotne elementy, które chcą jako Rada Powiatu przekazać na rzecz Szpitala, muszą być przede wszystkim dobrze zewidencjonowane, skonsultowane z ordynatorami, czy z lekarzami, odpowiedzialnymi za dany zakres. Dodał, że nawet chyba na Komisji już padło takie określenie, użyli słowa: „na święta”, mając w zanadrzu to, że jeden z terminów planowanych sesji to jest bodajże 21. Poinformował, że przygotowują to spokojnie, w sposób wyważony i przede wszystkim optymalny i rozsądny.

**Radny – Pan Marian Martenka** zwrócił się do Pana Starosty. Poinformował, że wyprasza sobie, żeby mówił do niego takim językiem, że opowiada głupoty, bo to jest mniej więcej to, co próbuje powiedzieć, że „Pan” lubi stosować taki rodzaj przemocy słownej. I to jest właśnie to. Zauważył, że grzecznie wystąpił do Przewodniczącego o przywrócenie transmisji, a „Pan” się publicznie wypowiadał w tej kwestii, że „Panu” to nie przeszkadza. Zapytał, po co jest ta dzisiejsza dyskusja. Stwierdził, że chyba po to, że jest uczulony, jeżeli wypowiada się Pan Martenka.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** zabrał głos ad vocem. Odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Mariana Martenki. Poinformował, że nie przypomina sobie, żeby nazwał go podmiotowo i nie będzie tych słów tutaj używał, że „jest taki, czy owaki”. Natomiast przywołał oczywiście pewne zjawiska, które w przestrzeni publicznej się pojawiają niestety coraz częściej, nie tylko na tej sali, nie tylko obok tej sali, ale również w całym ich świecie społeczno-politycznym. Jest to coś, co go osobiście bardzo smuci, ale jednocześnie coś, nad czym nie może przejść obojętne i zawsze będzie tak reagował, bez względu na to, kto i kogo to będzie dotyczyć, czy to jego, czy jego bliskich, czy nawet nieznanym mu osób. Poprosił Pana radnego o autorefleksję. Natomiast słowa, że rzekomo mówi jakąś nieprawdę pod „Pana”, to coś mu się wydaje, że dzisiaj z „Pana” ust padły i to chyba nawet nie raz. Zastrzegł, że tak się mu wydaje, ale oczywiście można to wszystko zweryfikować na szczęście. Ale na pewno padły niejednokrotnie.

**Radny – Pan Marian Martenka** stwierdził, że nie rozumie, jak jego wniosek o transmitowanie sesji mógł „Pana” sprowokować.

**Pan Eligiusz Komarowski – Starosta Pilski** odpowiedział, że nie wypowiadał się tylko o tym wniosku, a jego wypowiedź dotyczyła generalnie działań, których też niestety jest „Pan” czasami autorem. Myśli, że to będzie inna okazja, inne gremium, które będzie to rozstrzygać.

#### **Ad. 43**

#### **Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 19:15 **Przewodniczący Rady – Pan Kazimierz Wasiak** zakończył XL sesję Rady Powiatu w Pile.

**Protokół sporządziła:**

**/-/ Paulina Pieczek**

**Przewodniczący Rady**

**/-/ Kazimierz Wasiak**